

Súd: Okresný súd Žilina  
Spisová značka: 41C/169/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5116210233  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 06. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lenka Augustínová  
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2017:5116210233.1

## Uznesenie

Okresný súd Žilina v právnej veci žalobcov: v rade 1/ J., bytom XXX XX Dolný Vadičov č. XX, štátny občan SR, v rade 2/ D., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX Dolný Vadičov č. XX., štátna občianka SR, obidvaja právne zastúpení JUDr. Luciou Morgošovou, advokátkou, so sídlom Tallerova 4, 811 02 Bratislava, IČO: 42 346 932, proti žalovaným: v rade 1/ J. nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX Dolný Vadičov č. XX, štátny občan SR, v rade 2/ J., rod. M., nar. XX.XX.XXXX., bytom XXX XX D., štátna občianka SR, v konaní o zaplatenie 13.310,- eur s príslušenstvom takto

### rozhodol:

I. Súd konanie **z a s t a v u j e**.

II. Žalovaným v rade 1/ a 2/ **n e p r i z n á v a** nárok na náhradu trov konania.

III. Súd **v r a c i a** žalobcom v rade 1/ a 2/ súdny poplatok vo výške 791,- eur prostredníctvom Slovenskej pošty, a.s., po právoplatnosti uznesenia.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Podaním doručeným Okresnému súdu Žilina dňa 20.04.2016 sa žalobcovia v rade 1/ a 2/ domáhali vydania súdneho rozhodnutia, ktorým by okresný súd uložil žalovaným v rade 1/ a 2/ povinnosť zaplatiť žalobcom spoločne a nerozdielne sumu 13.310,- eur s príslušenstvom a náhradu trov konania.

2. Následne podaním doručeným Okresnému súdu Žilina dňa 02.06.2017 vzali žalobcovia v rade 1/ a 2/ svoju žalobu na začatie konania v celom rozsahu späť a žiadali konanie zastaviť a vrátiť krátený súdny poplatok a náhradu trov konania. Svoje späťvzatie žaloby odôvodnili tým, že z dôvodu opatrnosti sa domáhali zaplatenia sumy vo výške 13.310,- eur s príslušenstvom titulom nákladov vynaložených na rekonštrukciu nehnuteľnosti, o ktorej vlastnícke právo bol vedený spor na Okresnom súde v Žiline pod sp. zn. 6C/314/2013, pričom v konaní 6C/314/2013 boli úspešní.

Podľa § 144 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP), žalobca môže vziať žalobu späť.

Podľa § 145 ods. 1 a 2 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzatí žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

Podľa § 146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatíu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

3. Dispozícia žaloby patrí medzi základné procesné oprávnenia žalobcu. Späťvzatím žaloby prejavuje vôľu voči súdu, aby sa o jeho žalobe nekonalo a nerozhodovalo. Procesným dôsledkom späťvzatia žaloby je zastavenie konania. Procesným dôsledkom čiastočného späťvzatia žaloby je čiastočné zastavenie konania.

4. Vzhľadom na skutočnosť, že žalobcovia v rade 1/ a 2/ podaním doručeným okresnému súdu dňa 02.06.2017 vzali žalobu na začatie konania späť v celom rozsahu, súd konanie v zmysle ustanovenia § 145 ods. 1 CSP zastavil.

Podľa § 256 ods. 1 a 2 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane. Ak strana procesne zavinila trovy konania, ktoré by inak neboli vznikli, súd prizná náhradu týchto trov protistrane.

Podľa § 262 ods. 1 a 2 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

5. O trovách konania rozhodol súd tak, že žalovaným v rade 1/ a 2/ nepriznal nárok na náhradu trov konania. Žalovaní v rade 1/ a 2/ by mali voči žalobcom v rade 1/ a 2/ právo na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, nakoľko žalobcovia v rade 1/ a 2/ procesne zavinili zastavenie konania, nakoľko úspech žalobcov v rade 1/ a 2/ v (inom) konaní vedenom na Okresnom súde Žilina pod sp. zn. 6C/314/2013 nemá vplyv na skutočnosť, že v tomto konaní (41C/169/2016) z procesného hľadiska zavinili zastavenie konania. Žalovaným v rade 1/ a 2/ však zo spisu žiadne trovy nevyplývajú, keďže žalovaní v rade 1/ a 2/ sa k veci ani písomne nevyjadrili, neadresovali súdu žiadne podanie, konania sa osobne nezúčastnili. Niet teda takých trov, ktoré by boli žalobcovia v rade 1/ a 2/ žalovaným v rade 1/ a 2/ povinní v danom rozsahu nahradiť.

Podľa § 11 ods. 3 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov, poplatok splatný podaním žaloby, návrhu na začatie konania, odvolania, žaloby na obnovu konania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa žaloba, návrh na začatie konania, odvolanie, žaloba na obnovu konania alebo dovolanie odmietlo alebo vzalo späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz; to neplatí, ak bolo dovolanie odmietnuté z dôvodu, že smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je dovolanie prípustné. Ak sa návrh na začatie konania o rozvod manželstva vzal späť po prvom pojednávaní na príslušnej inštancii súdov, vráti sa polovica všetkých zaplatených poplatkov. V konaní pred správny súdom sa poplatok vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa správna žaloba, kasačná sťažnosť alebo žaloba na obnovu konania odmietla alebo vzala späť pred prejednaním veci.

Podľa § 11 ods. 4 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov, Okrem poplatku v konaní o rozvod manželstva a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1 %, najmenej však 6,70 eura. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevyrubuje.

6. Žalobcovia v rade 1/ a 2/ majú právo na vrátenie súdneho poplatku podľa ustanovenia § 11 ods. 3 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov. Ak sa konanie zastavilo pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz, poplatok splatný podaním žaloby sa vráti. Poplatok sa v súlade s ustanovením § 11 ods. 4 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov vracia žalobcom v rade 1/ a 2/ krátený o 1 %, t.j. o 7,50 eur, teda v sume 791,- eur a vráti ho Slovenská pošta, a.s., ako prevádzkovateľ systému evidencie poplatkov (§ 11 ods. 6 zákona č. 71/1992 Zb.).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu vo výroku I. a II. možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Žilina.

Odvolanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe.

Odvolanie urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva.

Odvolanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Proti tomuto uzneseniu vo výroku III. **n i e j e** prípustné odvolanie.