

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 4T/140/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4321010951
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 06. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milena Jakubíková
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2022:4321010951.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Mileny Jakubíkovej a prísediacich sudcov Ernesta Kovácsa a Mgr. Karin Murínovej v trestnej veci obžalovaného F. U. pre prečin neoprávneného vyrobienia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 odsek 1 Trestného zákona v znení účinnom do 30.06.2018 na hlavnom pojednávaní dňa 06.06.2022 takto

rozhodol:

Obžalovaný :

F. U., narodený XX.XX.XXXX v H., trvale bytom N. E. XXX, t.č. vo výkone trestu v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Želiezovce

je vinný, že

dňa 09.06.2018 si v meste Šahy od bližšie nestotožnenej osoby zabezpečil platobnú kartu Mastercard doposiaľ nezisteného čísla vydanú peňažným ústavom OTP Bank Zrt., Maďarsko na meno D. E., pričom s vedomím, že touto platobnou kartou nie je oprávnený disponovať, túto odovzdal H. I. zo H. s tým, aby mu tento šiel kúpiť cigarety a pivo, čo H. I. v domnení, že ide o platobnú kartu F. U. aj vykonal, a dňa 09.06.2018 v čase 017.10 h a o 17.11 h vykonal dve platby v celkovej hodnote 29 eur v predajni Billa v meste Šahy a následne dňa 09.06.2018 v čase o 18.00 h pokus platby na čerpacej stanici TAM Autohof v Šahách, čím D. E. spôsobil škodu vo výške 29 eur,

t e d a

neoprávnenne si obstaral platobnú kartu a poskytol ju inému

č í m s p á c h a l

prečin neoprávneného vyrobienia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 odsek 1 Trestného zákona v znení účinnom do 30.06.2018

a za to sa o d s u d z u j e

Podľa § 44 Trestného zákona u p ú š ť a od uloženia súhrnného trestu u obž. F. U. nar. XX.XX.XXXX, nakoľko trest odňatia slobody v trvaní 3 /tri/ roky 6 /šesť/ mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia uložený obžalovanému rozsudkom Okresného súdu Levice sp.zn. 3T/48/2019 zo dňa 25.11.2019, právoplatným dňa 25.11.2019, pokladá na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a za dostatočný.

Podľa § 287 odsek 1 Trestného poriadku súd obžalovanému ukladá povinnosť nahradiť poškodenému D. E., narodenému XX.XX.XXXX v U., G., trvale bytom XXXX E., A. út XX, adresa na doručovanie XXXX E., R.-Q. út. XX, škodu vo výške 29,- eur.

Podľa § 288 odsek 2 Trestného poriadku súd poškodeného D. E., narodeného XX.XX.XXXX v U., G., trvale bytom XXXX E., A. út XX, adresa na doručovanie XXXX E., R.- Q. út. XX, G. so zvýškom nároku na náhradu škody odkazuje na civilný proces.

o d ô v o d n e n i e :

Podľa 172 odsek 2 Trestného poriadku súd vyhotovil zjednodušený rozsudok neobsahujúci odôvodnenie, nakoľko po jeho vyhlásení sa obžalovaný a prokurátor výslovne vzdali odvolania. Výrok rozsudku bol prijatý pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia na Okresný súd Levice k sp.zn. 4T/140/2021. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

Ak sa rozsudok oznamuje tak obžalovanému ako aj jeho obhajcovi a zákonnému zástupcovi, plyní lehota od toho oznámenia, ktoré bolo vykonané najneskoršie. Iným osobám uvedeným v § 308 ods. 2 Tr. por. okrem prokurátora sa končí lehota tým istým dňom ako obžalovanému.

Z odvolania prokurátora, ktoré podal na hlavnom pojednávaní, musí byť zrejmé, či odvolanie smeruje v prospech alebo neprospech obžalovaného.

Právo podať odvolanie nemajú tí účastníci, ktorí sa svojho práva vopred výslovne vzdali.

V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom odvolanie smeruje, a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo.

Odvolanie prokurátora, odvolanie, ktoré podáva za obžalovaného jeho obhajca, ako aj odvolanie, ktoré podáva za poškodeného alebo zúčastnenú osobu ich splnomocnenec, musí byť zároveň odôvodnené tak, aby bolo zrejmé, v ktorej časti sa rozsudok napáda a aké chyby sa vytýkajú rozsudku alebo konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo.