

Súd: Okresný súd Revúca  
Spisová značka: 8Csp/4/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6816203764  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 06. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslava Kvetková  
ECLI: ECLI:SK:OSRA:2017:6816203764.6

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Revúca samosudkyňou JUDr. Miroslavou Kvetkovou v právnej veci žalobcu: Intrum Justitia Slovakia, s.r.o., IČO: 35 831 154, sídlom Bratislava, Karadžičova č. 8, zast. JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom so sídlom AK v Bratislave, Karadžičova 8 proti žalovanej: F. E., V. XX.XX.XXXX, P. R. XXX o zaplatenie 735,65 Eur s prísl. takto

### rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 505,35 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 505,35 Eur od 17.08.2013 do zaplatenia, všetko do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Vo zvyšnej časti súd žalobu z a m i e t a .

III. Žalobca m á nárok voči žalovanej na náhradu trov konania v rozsahu 38 %.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Pôvodný žalobca Consumer Finance Holding, a.s. sa domáhal žalobou zo dňa 11.07.2016 voči žalovanej zaplatenia sumy 735,65 Eur s úrokmi z omeškania vo výške 8,5 % ročne zo sumy 735,65 Eur od 17.08.2013 do zaplatenia z titulu zmluvy o pôžičke. Žalovaná sa k žalobe nevyjadрила.

2. Súd uznesením č. k. 8Csp/4/2016-10 zo dňa 15.08.2016 vyzval žalobcu, aby doplnil žalobu tak, že doplní ďalšie podstatné a rozhodujúce skutočnosti okrem iného ohľadne uzavretia zmluvy (nie je zrejmé, z čoho vyplývalo oprávnenie spoločnosti VÚB, a.s. uzavrieť zmluvu za spoločnosť Consumer Finance Holding a.s.). Zároveň bol žalobca vyzvaný na predloženie dôkazov na preukázanie svojich skutkových tvrdení. Žalobca na výzvu súdu uviedol, že zo zmluvy o pôžičke vyplýva, že zmluvu uzatvárala spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s. a nie VÚB, a.s..

3. Uznesením tunajšieho súdu č. k. 8Csp/4/2016-32 zo dňa 28.12.2016 bola pripustená zmena žalobcu z Consumer Finance Holding, a.s., IČO: 35 923 130 na spoločnosť Intrum Justitia Slovakia, s.r.o., IČO: 35 831 154.

4. Podľa § 297 písm. b) zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku v platnom znení (ďalej len CSP alebo Civilný sporový poriadok) pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1.000,- Eur. Žalobca sa v predmetnej veci domáha zaplatenia sumy 735,65 Eur, čo je menej ako 1.000,- €, ide o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci a skutkové tvrdenia strán nie sú sporné. Preto súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania v súlade s § 297 Civilného sporového poriadku.

5. Súd po prečítaní žaloby vykonal dokazovanie prečítaním listinných dôkazov - zmluvy o poskytnutí pôžičky, Všeobecných obchodných podmienok spoločnosti Consumer Finance Holding, a.s. (ďalej len obchodné podmienky), predžalobnej upomienky zo dňa 08.07.2013, doručenky, výpisu z účtu žalovanej, oznámenia o postúpení pohľadávky zo dňa 30.09.2016, poštového podacieho hárku, ako aj oboznámením sa s celým obsahom spisu. Vykonanie iných dôkazov nebolo navrhnuté. Na základe takto vykonaného dokazovania súd zistil nasledovný skutkový stav:

6. Žalovaná podpísala dňa 21.08.2012 zmluvu o poskytnutí pôžičky vo výške 800,- Eur. Podľa zmluvy mala uhradiť 60 mesačných splátok po 24,95 Eur. V zmluve bola uvedená ročná úroková sadzba 32 %, RPMN 32 %, priemerná RPMN 45,6 %, konečná splatnosť v auguste 2017, celková suma pôžičky 1.497,- Eur a celkové náklady spotrebiteľa 697,- Eur. V hlavičke žiadosti je uvedená ako veriteľ spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s. a ako sprostredkovateľ spoločnosť Všeobecná úverová banka, a.s.. Žiadosť bola podpísaná dňa 21.08.2012 za Consumer Finance Holding, a.s. sprostredkovateľom - spoločnosťou VÚB, a.s. (pri podpise bolo uvedené: za Consumer Finance Holding, a.s. VÚB, a.s. na základe plnej moci).

7. Podľa výpisu z účtu žalovanej žalovaná uhradila spolu sumu 294,65 Eur.

8. Spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s. vyzvala žalovanú listom zo dňa 07.08.2013 na zaplatenie celej dlžnej sumy úveru. Žalovaná výzvu prevzala dňa 13.08.2013.

9. Predmetná pohľadávka bola postúpená z obchodnej spoločnosti Consumer Finance Holding, a.s. na žalobcu a to zmluvou o postúpení zo dňa 19.09.2016.

10. Podľa § 497 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodného zákonníka v platnom znení (ďalej len Obchodný zákonník) zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

11. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom ku dňu 21.08.2012 (ďalej len zákon o spotrebiteľských úveroch) spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

12. Podľa úvodných ustanovení obchodných podmienok sprostredkovateľ je fyzická alebo právnická osoba podnikajúca na základe zákona o finančnom sprostredkovaní, ktorá na základe zmluvy so spoločnosťou vyvíja činnosť smerujúcu k uzatvoreniu zmluvy alebo uzatvára zmluvy za a v mene spoločnosti.

13. Podľa čl. 8 CSP strany sporu sú povinné označiť skutkové tvrdenia dôležité pre rozhodnutie vo veci a podprieť svoje tvrdenia dôkazmi, a to v súlade s princípom hospodárnosti a podľa pokynov súdu.

14. Podľa § 132 CSP v žalobe sa okrem všeobecných náležitostí podania uvedie označenie strán, pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov na ich preukázanie a žalobný návrh. Opísanie rozhodujúcich skutočností nemožno nahradiť odkazom na označené dôkazy. Žalobca k žalobe pripojí dôkazy, ktorých povaha to pripúšťa, okrem tých, ktoré nemôže bez svojej viny pripojiť.

15. Podľa § 149 CSP prostriedkami procesného útoku a prostriedkami procesnej obrany sú najmä skutkové tvrdenia, popretie skutkových tvrdení protistrany, návrhy na vykonanie dôkazov, námietky k návrhom protistrany na vykonanie dôkazov a hmotnoprávne námietky.

16. Žalobca sa domáha zaplatenia žalovanej sumy z titulu zmluvy o pôžičke, ktorá mala byť uzavretá medzi právnym predchodcom žalobcu - Consumer Finance Holding, a.s. a žalovanou. V zmysle vyššie citovaných ustanovení Civilného sporového poriadku je žalobca povinný označiť skutkové tvrdenia dôležité pre rozhodnutie vo veci, ako aj dôkazy na preukázanie svojich tvrdení a ak to povaha dôkazu pripúšťa, pripojiť ich k žalobe. Skutkové tvrdenia a návrhy na dôkazy sú prostriedkami procesného útoku a obrany, ktoré sú rozhodujúce pre to, či bude strana v konaní úspešná alebo nie. Každá strana musí

svoje tvrdenia preukázať dôkazmi. Ak žalobca neunesie dôkazné bremeno, ktoré na ňom leží, ohľadne ním uvádzaných tvrdení, nemôže byť žalobe vyhovené. V danej veci žalobca tvrdil, že došlo k uzavretiu zmluvy, na základe ktorej sa domáha zmluvného plnenia. Napriek výzve súdu žalobca neuviedol skutočnosti ohľadne uzavretia zmluvy, konkrétne z čoho vyplývalo oprávnenie spoločnosti VÚB, a.s. uzavrieť zmluvu za spoločnosť Consumer Finance Holding a.s.. Dôkazné bremeno na preukázanie, že k uzavretiu zmluvy došlo, leží na žalobcovi. Súd má za to, že žalobca dôkazné bremeno ohľadne tohto tvrdenia neunesol.

16. Z predložených listín vyplýva, že zmluvu mala za Consumer Finance Holding, a.s. uzatvárať spoločnosť VÚB, a.s. za základe plnej moci (plnomocenstva). Touto spoločnosťou ako sprostredkovateľom je podpísaná zmluva. Súd vyzýval žalobcu, aby preukázal oprávnenie tejto spoločnosti uzavrieť zmluvu za Consumer Finance Holding, a.s., žalobca na výzvu súdu nepredložil žiadne dôkazy, z ktorých by vyplývalo toto splnomocnenie. Žalobca uviedol, že zmluvu uzavrela spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s.. Zo zmluvy vyplýva, že zmluva mala byť uzavretá spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s., ale prostredníctvom sprostredkovateľa spoločnosti VÚB, a.s., pričom je potrebné preukázať oprávnenie tejto spoločnosti za veriteľa konať - uzatvárať zmluvu. Žalobca túto skutočnosť napriek výzve súdu nepreukázal, ani neuviedol, z čoho toto oprávnenie vyplýva. Keďže nie je preukázané, že spoločnosť VÚB, a.s. mala oprávnenie konať za Consumer Finance Holding, a.s., za túto spoločnosť uzatvárať zmluvy, nemožno mať za preukázané, že došlo k uzavretiu zmluvy medzi spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s. a žalovanou. Na preukázanie oprávnenia konať za veriteľa nie je postačujúce, že spoločnosť VÚB, a.s. je uvedená v zmluve ako sprostredkovateľ, ktorý podľa obchodných podmienok uzatvára zmluvy za a v mene spoločnosti. Obchodné podmienky ani zmluva nie sú spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s. podpísaná. Z obchodných podmienok nemožno za týchto podmienok vyvodiť písomné splnomocnenie Consumer Finance Holding, a.s. pre spoločnosť VÚB, a.s. na uzatváranie zmlúv. Na takéto konanie musí byť spoločnosť VÚB, a.s. splnomocnená a to písomne, keďže podľa § 31 ods. 4 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka v platnom znení (ďalej len Občiansky zákonník) písomná forma plnej moci sa vyžaduje, ak sa má právny úkon urobiť v písomnej forme a aj vtedy, ak sa splnomocnenie netýka len určitého právneho úkonu. Platné uzavretie zmluvy o úvere medzi právnym predchodcom žalobcu Consumer Finance Holding, a.s. a žalovanou teda nebolo preukázané.

17. Podľa § 451 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka v platnom znení (ďalej len Občiansky zákonník) kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať. Bezodhodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

18. Podľa § 563 Občianskeho zákonníka ak čas splnenia nie je dohodnutý, ustanovený právnym predpisom alebo určený v rozhodnutí, je dlžník povinný splniť dlh prvého dňa po tom, čo ho o plnenie veriteľ požiadal.

19. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

20. Podľa § 3 ods. 1 nariadenia Vlády SR č. 87/1995, ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, v platnom znení je výška úrokov z omeškania o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

21. V konaní síce nebolo preukázané, že došlo k uzavretiu zmluvy o pôžičke, bolo ale zistené, že žalovaná čerpala od spoločnosti Consumer Finance Holding, a.s. finančné prostriedky vo výške 800,- Eur a uhradila len sumu 294,65 Eur. Žalovaná sa na úkor žalobcu bezdôvodne obohatila, keďže nadobudla majetkový prospech plnením bez právneho dôvodu. Žalobca vyzval žalovanú na zaplatenie dlžnej sumy, výzva bola žalovanej doručená dňa 13.08.2013, povinnosť uhradiť bezdôvodné obohatenie mala žalovaná nasledujúci deň, t.j. 14.08.2013. Žalobca nadobudol predmetnú pohľadávku zmluvou o

postúpení, čím na neho prešla pohľadávka i všetky práva s pohľadávkou spojené. Žalovaná je teda povinná vydať bezdôvodné obohatenie vo výške 505,35 € (800,- € - 294,65 €) žalobcovi.

22. Keďže žalovaná nezaplatila dlžnú sumu riadne a včas, vzniklo žalobcovi právo na úroky z omeškania z dlžnej sumy v súlade s citovaným ustanovením § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, t. j. vo výške určenej podľa citovaného vykonávacieho predpisu, t. j. vo výške o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Žalobca si uplatnil úroky z omeškania vo vyššej výške, o 8 percentuálnych bodov vyššej, vychádzal z právnej úpravy do 31.01.2013. Keďže k omeškaniu došlo až po tomto dátume, aplikuje sa novšia právna úprava. Žalovaná je v omeškaní so zaplatením od 15.08.2013 (deň nasledujúci po dni, kedy bola povinná plniť). Žalobca si uplatnil úroky z omeškania od neskoršieho dátumu 17.08.2013, preto boli úroky z omeškania priznané od tohto dátumu. Základná úroková sadzba ECB v prvý deň omeškania (15.08.2013) bola 0,5 % ročne, a teda úrok z omeškania z dlžnej sumy patrí žalobcovi vo výške 5,5 % ročne. Žalovaná je teda povinná zaplatiť žalobcovi i úroky z omeškania zo sumy 505,35 € vo výške 5,5 % ročne od 17.08.2013 do zaplatenia.

23. Vzhľadom na uvedené súd rozhodol, že žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 505,35 Eur s úrokom z omeškania vo výške 5,5 % ročne zo sumy 505,35 Eur od 17.08.2013 do zaplatenia a vo zvyšnej časti žalobu zamietol.

24. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 2 Civilného sporového poriadku tak, že žalobcovi, ktorý mal vo veci úspech v prevažnej miere, priznal nárok na náhradu trov konania voči žalovanej v pomernej časti. Žalobca bol úspešný v časti ohľadne náhrady sumy 505,35 Eur s príslušenstvom a žalovaná bola úspešná v časti ohľadne zaplatenia sumy 230,30 Eur s príslušenstvom. Pomer úspechu strán je 68,69 : 31,31, čistý úspech žalobcu je v rozsahu 37,38 %, čo je po zaokrúhlení 38 %. Nárok na náhradu trov konania preto patrí žalobcovi voči žalovanej v rozsahu 38 %.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Revúca v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vyššie uvedenú vadu, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak žalovaná dobrovoľne nespĺní, čo jej ukladá vykonateľné rozhodnutie, žalobca môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.