

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 16Co/348/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6815204174
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 06. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Štefan Baláž
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2017:6815204174.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Štefana Baláža a členov senátu JUDr. Ivica Hanuskovej a JUDr. Alexandra Mojša v právnej veci žalobcu Dopravný podnik Bratislava, a. s., so sídlom 814 52 Bratislava, Olejkárska 1, IČO: 00 492 736, právne zastúpeného JUDr. Vladimírom Kánom, advokátom, Advokátska kancelária 811 07 Bratislava, Námestie M. Benku 9-C1, proti žalovanému I. M., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom R. č. XX, t. č. na neznámom mieste, o zaplatenie 70,70 € s príslušenstvom, o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Revúca č. k. 5C/227/2015-47 zo dňa 10. 02. 2016, takto

rozhodol:

I. Rozsudok okresného súdu vo výroku o uložení povinnosti žalovanému nahradiť žalobcovi trovy konania vo výške 16,50 € na účet právneho zástupcu žalobcu v súdom určenej lehote **p o t v r d z u j e .**

II. Rozsudok okresného súdu vo výroku o povinnosti žalovaného zaplatiť žalobcovi sumu 70,70 € v súdom určenej lehote **z o s t á v a n e d o t k n u t ý .**

III. Žalovanému nárok na náhradu trov odvolacieho konania **n e p r i z n á v a .**

o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým rozsudkom okresný súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 70,70 € do troch dní od právoplatnosti rozsudku, zároveň mu uložil povinnosť nahradiť žalobcovi trovy konania vo výške 16,50 € na účet právneho zástupcu žalobcu, taktiež v lehote troch dní od právoplatnosti rozsudku.

2. O náhrade trov konania okresný súd rozhodol v zmysle § 142 ods. 1 OSP a žalobcovi priznal nárok na náhradu trov účelne vynaložených na uplatnenie jeho práva proti žalovanému, pričom za účelne vynaložené trovy považoval len trovy spočívajúce v zaplatenom súdnom poplatku, a nie aj trovy spočívajúce v trovách právneho zastúpenia žalobcu. Súd uviedol, že je z jeho rozhodovacej činnosti práve, že žalobca na Súdny Slovenskej republiky roky predkladá množstvo takmer totožných žalôb týkajúcich sa skutkovo takmer totožných nárokov, ktoré majú takmer totožný obsah a mení sa v nich prakticky len označenie žalovaného a čas, deň, kedy sa žalovaný nepreukázal cestovným lístkom. Konanie o nároku žalobcu je skutkovo aj právne nenáročné. Pri rozhodovaní súd aplikoval rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky 6MCdo 9/2013, 6MCdo 5/2013, ako aj nález Ústavného súdu Českej republiky z 25. 03. 2014 sp. zn. IÚS 3819/13 a najmä nález Ústavného súdu Českej republiky zo dňa 25. 07. 2012 sp. zn. IÚS 988/12, podľa ktorého „typový spôsob uplatnenia pohľadávky je dôkazom toho, že účelom právneho zastúpenia nie je poskytovanie právnej pomoci, ale parazitovanie na drobných pohľadávkach voči občanom, ktoré sú umelo navyšované za účelom zabezpečenia ľahkého zárobku. Takéto správanie je zneužitím práva na zastúpenie advokátom..., a preto takéto trovy konania nemožno priznať, hoci bol účastník vo veci samej úspešný“. Z uvedeného dôvodu súd prvej inštancie žalobcovi náhradu trov konania v podobe odmeny jeho právneho zástupcu za úkony právnej služby uskutočnené v predmetnom konaní nepriznal.

3. Proti rozsudku okresného súdu, a to proti výroku o náhrade trov konania podal odvolanie žalobca z dôvodu, že súd nesprávne aplikoval ust. § 150 ods. 2 OSP a nesprávne rozhodol o primeranom znížení trov konania a neodôvodnene priznal trovy konania vo výške odlišnej od trov konania uplatňovaných žalobcom v žalobe. Tvrdil najmä, že samotné úkony právnych služieb a postup advokáta pri prevzatí právneho zastúpenia, odoslaní výzvy na zaplatenie pred podaním návrhu na začatie konania, príprave návrhu na začatie konania a podaní návrhu na príslušnom súde, je náročný a zložitý proces vyžadujúci si premeranú časovú náročnosť, ktorú je advokát povinný venovať kontrole správnosti a úplnosti podania, ako i dôkazných prostriedkov predkladaných spolu s návrhmi na začatie konania. Cieľom súdneho konania je vymoženie pohľadávky s čo najnižšími nákladmi a všetky uplatňované trovy konania v návrhu na začatie konania vo veci samej sú účelne vynaložené a uplatňované v súlade s právnymi predpismi SR a vyčíslené v minimálnej výške v súlade s vyhláškou č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb. Je nespravodlivé, nedôvodné a neprimerané, aby žalovaný neznášal trovy procesne plne úspešného žalobcu, ktoré mu vznikli. Rozsudok okresného súdu v napadnutom výroku žiadal zmeniť a uložiť žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi trovy konania pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 16,50 € a trov právneho zastúpenia vo výške 89,96 €, v lehote troch dní od právoplatnosti rozhodnutia, zároveň si uplatnil aj nárok na náhradu trov odvolacieho konania, ktoré aj vyčísliť.

4. Písomné vyjadrenie k odvolaniu podané nebolo.

5. Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd odvolací, odvolanie prejednal v medziach podaného odvolania viazaný jeho rozsahom a dôvodmi (§ 379, § 380 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok, ďalej len „CSP“) bez nariadenia pojednávania na prejednanie odvolania (§ 385 ods. 1 a contrario CSP) a rozsudok okresného súdu v napadnutom výroku podľa ust. § 387 ods. 1 CSP ako vecne správny potvrdil.

6. Podľa ust. § 387 ods. 1 CSP odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne. Podľa ods. 2 toho istého ustanovenia, ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

7. Odvolací súd sa v celom rozsahu stotožňuje s dôvodmi napadnutého rozhodnutia. Okresný súd jasne, stručne, zrozumiteľne vysvetlil, a teda, jeho rozhodnutie musí byť zrozumiteľné tak verejnej, ako aj odbornej verejnosti, z akého dôvodu priznal žalobcovi len náhradu trov konania pozostávajúcich zo zaplateného súdneho poplatku a z akého dôvodu žalobcovi nepriznal trovy konania pozostávajúce z trov jeho právneho zastúpenia. Dôvody pre ich nepriznanie žalobcovi sú dostatočné, reflektujú súčasnú judikatúru najvyššieho súdu (viď na súdom prvej inštancie poukázané rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 6MCdo 9/2013 a 6MCdo 5/2013, ako aj na nálezy Ústavného súdu Českej republiky z 25. 03. 2014 sp. zn. I. ÚS 3819/13 a zo dňa 25. 07. 2012 sp. zn. I. ÚS 988/12, ktoré sú aplikovateľné aj na pomery v Slovenskej republike).

8. Odvolací súd len poznamenáva, že žalobca v odvolaní namietal právne posúdenie veci súdom prvej inštancie, avšak súd prvej inštancie vôbec k takým právnym záverom, ako to tvrdí žalobca, v konaní nedospel. Súd nerozhodol o znížení trov konania podľa ust. § 150 ods. 2 OSP z dôvodu neprimeranosti trov konania, ale z dôvodov neúčelnosti trov právneho zastúpenia v súdnej veci. Úspešný účastník (od 01. 07. 2016 v sporovom konaní označovaný ako „strana sporu“), mal podľa § 142 ods. 1 OSP nárok na náhradu trov konania proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal, nie však všetkých, ale len trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva. Náhradu trov právneho zastúpenia súd prvej inštancie nepriznal z dôvodu ich neúčelnosti, pričom ich neúčelnosť riadne a dostatočne odôvodnil a s týmito dôvodmi sa odvolací súd stotožňuje. Odvolací súd preto uznesenie okresného súdu vo výroku o náhrade trov konania ako vecne správne potvrdil.

9. Odvolanie nesmerovalo proti výroku vo veci samej, preto v tomto výroku zostal rozsudok okresného súdu nedotknutý.

10. Žalovaný bol v odvolacom konaní v celom rozsahu úspešný, avšak v odvolacom konaní mu žiadne trovy nevznikli, a preto mu ich náhradu odvolací súd nepriznal.

11. Rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu v pomere hlasov 3 : 0 .

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) CSP (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).