

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 13C/143/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6116209477  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 06. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriel Slobodník  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2017:6116209477.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica v konaní pred sudcom JUDr. Gabrielom Slobodníkom v právnej veci žalobcu Československá obchodná banka, a.s., so sídlom Michalská 18, 815 63 Bratislava, IČO: 36 854 140 zastúpený HMG LEGAL, s.r.o., so sídlom Červeňova 14, 811 03 Bratislava - mestská časť Staré Mesto, IČO: 35 885 459, proti žalovanej O. P., V.. XX. XX. XXXX, B. P. X. R. XXX/XX, XXX XX T. Ľ., o zaplatenie 1 585,01 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi 804,57 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne od 26. 06. 2014 do zaplatenia, a to v lehote 15 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Súd žalobu vo zvyšnej časti z a m i e t a.

Žiadna zo strán nemá právo na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručенou súdu dňa 19. 05. 2016 domáhal voči žalovanej zaplatenia sumy 1 585,01 Eur (istina, úrok z úveru, úroky z omeškania, poplatky), úroku vo výške 23,90 % ročne z istiny 905,40 Eur od 11. 05. 2016 do zaplatenia, úroku z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 1 463,36 Eur (istina, úroky z úveru a poplatky) od 11. 05. 2016 do zaplatenia a náhrady trov konania.

2. Žalobu odôvodnil tým, že dňa XX. XX. XXXX uzatvoril so žalovanou zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXR, na základe ktorej žalovanej poskytol finančné prostriedky do výšky úverového limitu 1 000,- Eur. V zmysle zmluvy vyčerpaný a nesplatený úver sa úročí pevnou úrokovou sadzbou vo výške 23,90 % ročne. V zmysle zmluvy, pre prípad omeškania so zaplatením akýchkoľvek záväzkov, je žalobca oprávnený dlžnú sumu úročiť úrokom z omeškania, ktorý je dohodnutý v zmluve, alebo ktorého výška je určená v Obchodných podmienkach pre ČSOB spotrebiteľské úvery, ktoré sú súčasťou zmluvy, a to až do zákonného úroku z omeškania. Vzhľadom k tomu, že žalovaná poskytnutý úver nesplácala a bola v omeškani s vrátením viac než dvoch splátok a súčasne aj jednej splátky po dobu dlhšiu ako 3 mesiace, listom - Oznámenie o zosplatnení úveru, žalobca vyhlásil celú svoju pohľadávku za splatnú k dátumu 25. 06. 2014. Pohľadávka žalobcu ku dňu 10. 05. 2016 predstavovala 1 585,01 Eur a pozostávala z istiny vo výške 905,40 Eur, riadneho úroku vo výške 482,53 Eur, úrokov z omeškania vo výške 121,65 Eur a poplatkov vo výške 75,43 Eur.

3. Súd nariadil pojednávanie na deň 20. 06. 2017, vec prejednal v neprítomnosti žalobcu a jeho právneho zástupcu, ktorí svoju neúčast ospravedlnili. Žalovaná na pojednávaní vo svojej výpovedi uviedla, že si je vedomá dlhu s tým, že sa dostala do finančných problémov, ktoré nevedela zvládnuť, pričom v súčasnej dobe je zamestnaná, má aj ďalšiu prácu, takže sa bude snažiť dohodnúť so žalobcom na nejakých

splátkach, aby mohla dlh čím skôr vyrovnať. Ďalej uviedla, že dostáva mzdu v čistom vyjadrení 411,-- Eur mesačne a v ďalšej práci, ktorú bude mať, to bude 150,-- Eur mesačne.

4. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s predloženými listinnými dôkazmi a to zmluvou o ČSOB spotrebiteľskom úvere zo dňa XX. XX. XXXX, podmienkami uzavretia poisťovnej zmluvy, výpisom z účtu žalovanej (doklad o čerpaní úveru), obchodnými podmienkami pre ČSOB spotrebiteľské úvery platnými od 01. 07. 2013, všeobecnými obchodnými podmienkami platnými od 01. 08. 2013, poslednou výzvou na zaplatenie dlžnej čiastky, oznámením o zosplatnení úveru s fotokópiu plnej zásielky, sadzobníkom poplatkov pre fyzické osoby - občanov, vyčíslením pohľadávky ku dňu 10. 05. 2016, špecifikáciou pohľadávky (č.l. 44), písomnými vyjadreniami právneho zástupcu žalobcu, výsluchom žalovanej, pričom ďalšie návrhy na dokazovanie sporové strany nemali, a zistil tento skutkový stav:

5. Dňa XX.XX.XXXX došlo k uzatvoreniu zmluvy o ČSOB spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXR medzi žalobcom ako poskytovateľom úveru (bankou) a žalovanou ako dlžníkom, ktorou sa žalobca zaviazal poskytnúť žalovanej peňažné prostriedky formou spotrebiteľského úveru do výšky úverového limitu 1000,- Eur prevodom na účet žalovanej uvedeného v zmluve s tým, že dlžník žiada o prevod finančných prostriedkov na tento účet v plnej výške úverového limitu. Podľa čl. IV. zmluvy vyčerpaný a nesplatený úver sa bude úročiť pevnou úrokovou sadzbou vo výške 23,90 % ročne, ročná percentuálna miera nákladov (ďalej RPMN) predstavuje 29,67 %, priemerná RPMN 45,94 % a celková čiastka, ktorú musí dlžník zaplatiť vypočítaná podľa údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy predstavuje čiastku 1 316,45 Eur za predpokladu čerpania celého úverového limitu. Podľa čl. V zmluvy sa žalovaná ako dlžník zaviazala splatiť úver v 24 mesačných splátkach splatných 25. deň v mesiaci. Prvá splátka bola splatná dňa 25. 01. 2014 a posledná dňa 25. 12. 2015 s tým, že prvá až predposledná splátka predstavuje 53,61 Eur a posledná splátka bude bankou vypočítaná na základe priebehu splácania úveru. Úver bol poistený v rozsahu vymedzenom v čl. VII zmluvy. Súčasťou zmluvy sú Obchodné podmienky a Všeobecné obchodné podmienky (ďalej „VOP“), pričom žalovaná podpisom zmluvy potvrdila, že tieto dokumenty prevzala.

6. Podľa čl. 4, bod 4.1, 4.2, 4.4 Obchodných podmienok vyčerpaný a nesplatený úver sa úročí pevnou úrokovou sadzbou dohodnutou v zmluve. Dlžník sa zaväzuje uhradiť príslušný úrok v súlade so zmluvou a s ustanoveniami týchto Obchodných podmienok. Ak nastane omeškanie so zaplatením akýchkoľvek záväzkov podľa zmluvy, banka je oprávnená účtovať z dlžnej sumy úrok z omeškania vo výške, ktorú banka zverejňuje v prevádzkových priestoroch banky prístupných verejnosti a na internetovej stránke banky: [www.csob.sk](http://www.csob.sk) <<http://www.csob.sk>>. Náklady súvisiace s úverom a s uzavretím zmluvy sú presne špecifikované v platnom Sadzobníku poplatkov.

7. Podľa čl. 5, bod 5.2 Obchodných podmienok, poskytnutý úver spolu s príslušenstvom, je dlžník povinný vrátiť banke v splátkach a dňoch splatnosti dohodnutých v zmluve.

8. Podľa čl. 9, bod 9.1 písm. a) Obchodných podmienok, v prípade, že nastane skutočnosť, ktorá znamená či vyvolá podstatnú zmenu podmienok, za ktorých bola zmluva uzatvorená, a ktorá môže podľa posúdenia banky ohroziť včasné a úplné splatenie záväzkov zo zmluvy, najmä nastane omeškanie so splatením akejkoľvek sumy vyplývajúcej zo zmluvy voči banke, resp. z iného vzťahu voči inému subjektu, ktorý mu poskytol úver, potom je banka kedykoľvek oprávnená vyhlásiť predčasnú splatnosť úveru písomným oznámením banky odoslaným dlžníkovi, v ktorom bude deň predčasnej splatnosti oznámený.

9. Žalobca poslednou výzvou zo dňa 25.05.2014 vyzval žalovanú na zaplatenie dlhu vo výške 182,77 Eur s upozornením na možnosť predčasného zosplatnenia úveru a následne úver zosplatnil oznámením zo dňa 26. 06. 2014 ku dňu 25. 06. 2014, v ktorom žalovanú vyzval na zaplatenie dlhu vo výške 1 098,91 Eur do 06. 07. 2014. Žalobcovi sa predmetná zásielka vrátila späť dňa 30. 06. 2014 s tým, že adresát je neznámy. Žalovaná dlh neuhradila.

10. Z výpisu účtu žalovanej ako aj z predloženého vyčíslenia pohľadávky (č.l. 21) vyplýva, že celkový dlh žalovanej ku dňu 10. 05. 2016 predstavoval 1 585,01 Eur, z toho istina 905,40 Eur, úrok 482,53 Eur, úrok z omeškania 121,65 Eur, poplatky 75,43 Eur. Podľa písomného vyjadrenia právneho zástupcu žalobcu zo dňa 30. 11. 2016 úroky z omeškania vo výške 121,65 Eur boli počítané z nedoplatkov na splátkach z úverovej zmluvy, pričom prvýkrát sa žalovaná dostala do omeškania s platením splátky splatnej v mesiaci marec 2014. Suma poplatkov vo výške 75,43 Eur predstavuje súčet neuhradených,

alebo čiastočne neuhradených poplatkov za poisťné a výzvy v období od 09. 04. 2014 do 26. 05. 2014 uplatnených v zmysle čl. VII bod 6, 8 zmluvy a Sadzobníka poplatkov.

11. Zo špecifikácie pohľadávky (č.l. 44 spisu) ako aj z písomného vyjadrenia právneho zástupcu žalobcu zo dňa 30. 11. 2016 vyplýva, že žalovaná celkom zaplatila sumu 195,43 Eur, z ktorej bola započítaná na istinu suma 94,60 Eur, na úroky suma 54,06 Eur, na úroky z omeškania 1,- Eur a na poplatky suma 45,77 Eur. Do zosplatnenia úveru uhradila žalovaná 153,99 Eur, po zosplatnení úveru v auguste 2014 sumu 41,44 Eur. Následne neplatila nič.

12. Podľa § 2 písm. d) zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, zmluvou o spotrebiteľskom úvere je zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

13. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. v znení účinnom ku dňu zatvorenia zmluvy, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

14. Podľa § 9 ods. 1 veta prvá zákona č. 129/2010 Z. z. zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu.

15. Podľa § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. v znení účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,

k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia.

16. Podľa § 11 ods. 1 písm. b) zákona č. 129/2010 Z. z. v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y),

17. Podľa § 1 ods. 8 zákona č. 129/2010 Z. z. ustanoveniami tohto zákona nie sú dotknuté ustanovenia Občianskeho zákonníka ani osobitných predpisov.

18. Podľa § 52 ods. 1, 3, 4 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy (ďalej „OZ“) spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

19. Podľa § 52 ods. 2 veta tretia OZ na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

20. Podľa § 54 ods. 1, 2 OZ zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

21. Podľa § 565 OZ ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

22. Podľa § 566 ods. 2 OZ, pri čiastočnom plnení peňažného dlhu sa plnenie dlžníka započítava najprv na istinu a potom na úroky, ak dlžník neurčí inak.

23. Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis. Týmto vykonávacím predpisom je nariadenie vlády SR č. 87/1995 Z.z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka.

24. Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

25. V konaní bolo nesporné, že sporové strany uzatvorili dňa XX. XX. XXXX zmluvu o ČSOB spotrebiteľskom úvere v zmysle zákona č. 129/2010 Z. z., ktorá je vzhľadom na povahu zmluvných strán aj zmluvou spotrebiteľskou v zmysle § 52 a nasl. OZ. Na základe predmetnej zmluvy žalobca poskytol žalovanej spotrebiteľský úver vo výške 1 000,- Eur splatný v 24 pravidelných mesačných splátkach k 25. dňu v mesiaci. Prvá splátka bola splatná dňa 25. 01. 2014 a posledná dňa 25. 12. 2015 s tým, že prvá až predposledná splátka predstavuje 53,61 Eur a posledná splátka bude bankou vypočítaná na základe priebehu splácania úveru. Taktiež bolo nesporné, že žalovaná porušila svoje zmluvné povinnosti, úver riadne a včas nesplácala, v dôsledku čoho žalobca v súlade s § 565 OZ a čl. 9, bod 9.1 písm. a) Obchodných podmienok úver predčasne zosplatnil k 25. 06. 2014. Žalovaná čerpala úver vo výške 1 000,- Eur, celkom zaplatila 195,43 Eur.

26. Zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu a obsahovať obligatórne náležitosti podľa § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. v znení účinnom v čase jej uzatvorenia. Súd preskúmaním zmluvy zistil, že neobsahuje náležitosti v zmysle § 9 ods. 2 písm. j), k) zákona č. 129/2010 Z. z. v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy, v dôsledku čoho sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov v zmysle § 11 ods. 1 písm. b) zákona č. 129/2010 Z. z. v znení účinnom do 30. 04. 2014.

27. V zmluve nie je úplná náležitosť v zmysle § 9 ods. 2 písm. j/ citovaného zákona, nakoľko zmluva obsahuje údaj o RPMN, avšak nie sú v nej uvedené všetky predpoklady použité na jej výpočet, hoci podľa zákona č. 129/2010 Z. z. je nutné, aby v zmluve výslovne uvedené boli.

28. V zmluve ďalej absentuje náležitosť podľa § 9 ods. 2 písm. k) zákona č. 129/2010 Z. z., keď obsahuje len uvedenie súhrnnej mesačnej splátky (aj to iba prvej až predposlednej s tým, že posledná splátka bude bankou vypočítaná na základe priebehu splácania úveru), z ktorej nie je zrejmé, koľko z každej jednotlivéj splátky predstavuje istina úveru a úroky. Účelom tohto ustanovenia (§ 9 ods. 2 písm. k) je pritom informácia pre spotrebiteľa ako slabšej zmluvnej strany, aby vedel rozlíšiť ako bude s jeho splátkou naložené, aká časť splátky bude použitá na istinu úveru, úrok a poplatky (viď. napr. Krajského súdu Prešov sp. zn. 6Co/105/2015 zo dňa 27. 09. 2016).

29. Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že žalovaná čerpala úver vo výške 1 000,- Eur a doposiaľ zaplatila sumu 195,43 Eur započítanú žalobcom na istinu, úroky, úroky z omeškania a poplatky. Súd však túto sumu v súlade s § 853 ods. 1 OZ v spojení s § 566 ods. 2 OZ započítal iba na istinu, t.j. poskytnutý úver (rovnako napr. Krajský súd v Banskej Bystrici v rozsudku sp. zn. 17Co/464/2013 zo dňa 16. 10. 2013). Po odčítaní plnenia žalovanej od čerpanej sumy dostaneme nesplatenú časť úveru, ktorá predstavuje 804,57 Eur (1 000,- Eur - 195,43 Eur).

30. Vzhľadom na uvedené, keďže žalovaná doposiaľ z poskytnutého úveru neuhradila 804,57 Eur, súd žalobe v tejto časti istiny vyhovel. Nakoľko sa žalovaná dostala do omeškania s plnením, súd ju zároveň v zmysle § 517 ods. 2 OZ v spojení s § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom od 01. 02. 2013 zaviazal zaplatiť žalobcovi úrok z omeškania v uplatnenej výške 5 % ročne z dlžnej istiny

804,57 Eur od 26. 06. 2014 (deň po zosplatnení úveru) do zaplattenia. Vo zvyšnej časti súd žalobu ako nedôvodnú zamietol vzhľadom na bezúročnosť a bezpoplatkovosť úveru.

31. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 2 v spojení s § 262 ods. 1 CSP, t.j. podľa pomeru úspechu strán. Vzhľadom na približne rovnaký úspech oboch strán v spore (úspech žalobcu 50,76 %, úspech žalovanej 49,24 %) súd rozhodol, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie vo vyhotovení dvojmo do 15 dní od doručenia jeho písomného vyhotovenia, písomne na Okresný súd Banská Bystrica.

V odvolaní treba popri všeobecných náležitostiach (§ 127 Civilného sporového poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolanie je potrebné predložiť v potrebnom počte rovnopisov inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pre súdom prvej inštancie (§ 366 Civilného sporového poriadku).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný rozsudok, môže oprávnený podať návrh na výkon exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. Exekučný poriadok v znení neskorších predpisov.