

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 11C/55/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4314219405
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 06. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubica Cambelová
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2017:4314219405.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice sudkyňou JUDr. Ľubicou Cambelovou v spore žalobcu: CRIF - Slovak Credit Bureau, s.r.o., IČO: 35886013, Malý trh 2/A, 811 08 Bratislava zast.: Advokátska kancelária KUHAJDA, s.r.o., Karadžičova 47, 811 07 Bratislava proti žalovanej: O. G., L. XX.X.XXXX, P. J. B., o zaplatenie 61,25 eur s príslušenstvom,

rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi 61,25 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne:

- zo sumy 3,50 eur od 30.5.2012 do zaplatenia,
 - zo sumy 10,25 eur od 30.3.2012 do zaplatenia,
 - zo sumy 45,50 eur od 1.3.2012 do zaplatenia,
 - zo sumy 2,00 eur od 31.1.2012 do zaplatenia,
- všetko do troch dní od dňa právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobca má p r á v o na náhradu trov konania proti žalovanému v rozsahu 100 %.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca v podanej žalobe žiadal, aby súd stanovil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi 61,25 eur spolu s úrokom z omeškania 9 % ročne: zo sumy 3,50 eur od 30.5.2012 do zaplatenia, zo sumy 10,25 eur od 30.3.2012 do zaplatenia, zo sumy 45,50 eur od 1.3.2012 do zaplatenia, zo sumy 2 eurá od 31.1.2012 do zaplatenia. Žalobca v podanej žalobe uviedol, že na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok uzatvorenej 24.6.2013 so spoločnosťou Telefónica Slovakia, s.r.o. (ďalej len "postupca") s účinnosťou od 24.6.2013 nadobudol uplatňovanú pohľadávku proti žalovanej. Žalovaná uzatvorila s postupcom Zmluvu o pripojení v zmysle zákona č. 351/2011 Z. z., na základe ktorej boli žalovanej poskytnuté elektronické komunikačné služby v rámci programu O2 fér s platbou na faktúru s účastníckym číslom +421948243327. Postupca vyúčtoval žalovanej cenu za poskytnuté elektronické telekomunikačné služby nasledujúcimi faktúrami: č. 1033801928 na sumu 3,50 eur so splatnosťou dňa 29.5.2012, č. 1031623208 na sumu 10,25 eur so splatnosťou dňa 29.3.2012, č. 1030574573 na sumu 45,50 eur so splatnosťou dňa 29.2.2012, č. 1028633462 na sumu 11 eur so splatnosťou dňa 30.1.2012 - po započítaní zaplatenej zálohy 9 eur žalobca uplatňuje nárok na zaplatenie sumy 2 eurá. Postupca podaním z 2.2.2012 vyzval žalovanú na úhradu dlžnej sumy. Žalovaná však uvedenú sumu do dňa podania žaloby neuhradila. Žalobca na svoje skutkové tvrdenia označil a predložil Zmluvu o pripojení, faktúry pokus o zmier, zmluvu o postúpení.

2. Súd vyzval žalovanú uznesením zo dňa 29.3.2017 č. k. 11C/55/2015-47 na vyjadrenie k žalobe a ak uplatnený nárok v celom rozsahu neuznáva, na uvedenie rozhodujúcich skutočností na svoju obranu, na pripojenie listín, označenie dôkazov na preukázanie svojich tvrdení. Žalovaná súdu vyjadrenie nezaslala, nenavrhol a ani neoznačila žiadne dôkazy na svoju procesnú obranu. Žaloba bola žalovanej doručená

s poukazom na § 116 ods. 2 vety druhej CSP a uznesenie, listiny boli žalovanej doručené s poukazom na § 106 ods. 3 CSP.

3. Súd na prejednanie sporu nenariadil pojednávanie s poukazom na § 297 písm. b) CSP, nakoľko ide o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1000 eur. Súd oznámil miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu dňa 2.6.2017 v súlade s ustanovením § 219 ods.3 CSP.

4. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s podanou žalobou a predloženými listinnými dôkazmi a zistil tento skutkový stav:

5. Telefónica, s.r.o. Slovak Telekom, a.s. na základe Zmluvy o pripojení uzavretej so žalovanou 21.10.2011 vystavila žalovanej za poskytnuté služby faktúry: č. 1033801928 na sumu 3,50 eur so splatnosťou dňa 29.5.2012, č. 1031623208 na sumu 10,25 eur so splatnosťou dňa 29.3.2012, č. 1030574573 na sumu 45,50 eur so splatnosťou dňa 29.2.2012, č. 1028633462 na sumu 11 eur so splatnosťou dňa 30.1.2012 - po započítaní zaplatenej zálohy 9 eur žalobca uplatňuje nárok na zaplatenie sumy 2 eurá

6. Telefónica Slovakia, s.r.o. ako postupca a žalobca ako postupník uzavreli 24.6.2013 Zmluvu o postúpení pohľadávok, na základe ktorej nadobudol žalobca pohľadávku voči žalovanej, ktorú si uplatňuje v celkovej sume 61,25 eur s prísl..

7. Podľa § 43 ods. 1 zák. č. 610/2003 Z. z., zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

8. Podľa § 43 ods. 2 zák. č. 610/2003 Z. z., podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

9. Podľa § 524 ods. 1 O. z., veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

10. Podľa § 524 ods.2 O. z, s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

11. Súd na základe vykonaného dokazovania mal preukázané, že žalovaná si nespĺnila svoju povinnosť na základe Zmluvy o pripojení uzavretej s právnym predchodcom žalobcu Telefónica Slovakia, s.r.o. keďže neplatila riadne a včas cenu za poskytnuté jej služby, spoločnosťou Telefónica Slovakia, s.r.o. fakturované. Žalovaná nepreukázala, že si splnil povinnosť a zaplatila žalobcovi alebo jeho právnemu predchodcovi Telefónica Slovakia, s.r.o. fakturovanú jej cenu za poskytnuté služby na základe faktúr: : č. 1033801928 na sumu 3,50 eur so splatnosťou dňa 29.5.2012, č. 1031623208 na sumu 10,25 eur so splatnosťou dňa 29.3.2012, č. 1030574573 na sumu 45,50 eur so splatnosťou dňa 29.2.2012, č. 1028633462 na sumu 11 eur so splatnosťou dňa 30.1.2012 - po započítaní zaplatenej zálohy 9 eur žalobca uplatňuje nárok na zaplatenie sumy 2 eurá. Pohľadávka spoločnosti Telefónica Slovakia, s.r.o. voči žalovanej bola žalobcovi postúpená na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 24.6.2013. Súd preto stanovil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi 61,25 eur.

12. Podľa § 517 ods. 2 O. z., ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

13. Žalovaná sa dostala do omeškania s plnením peňažného záväzku v sume 61,25 eur, preto jej vznikla povinnosť zaplatiť žalobcovi aj úrok z omeškania. Úrok z omeškania prislúcha žalobcovi z jednotlivých fakturovaných súm od dňa nasledujúceho po splatnosti tej-ktorej faktúry. Súd preto stanovil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi úrok z omeškania vo výške 9 % ročne: zo sumy 3,50 eur od 30.5.2012 do

zaplatenia, zo sumy 10,25 eur od 30.3.2012 do zaplatenia, zo sumy 45,50 eur od 1.3.2012 do zaplatenia, zo sumy 2 eurá od 31.1.2012 do zaplatenia.

14. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

15. Žalobca mal v konaní úplný procesný úspech, súd preto rozhodol, že žalobca má právo na náhradu trov konania proti žalovanej v rozsahu 100 %.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní od dňa doručenia rozsudku na Okresnom súde Levice v dvoch písomných vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.