

Súd: Okresný súd Bratislava V
Spisová značka: 14Pc/11/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1517209496
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 06. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Viera Milatová, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSBA5:2017:1517209496.1

Uznesenie

Okresný súd Bratislava V v Bratislave v právnej veci žalobcu: Y. B. R., nar. X.X.XXXX, trvale bytom S., N. XC, zast.: Mgr. Ivanou Hodálovou, advokátkou, Advokátska kancelária, IČO: 50 057 367, sídlo: Dunajská 48, Bratislava proti žalovanému: X. S., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom S., N. XX, o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

Žalovanému sa z a k a z u j e predať, darovať, alebo inak odplatne či bezodplatne scudzíť, zaťažiť v prospech inej osoby alebo iným právnym úkonom previesť na inú osobu vlastnícke právo alebo dať do užívania inej osobe:

- Byt č. X - F, vchod: N. ulica 7C 1. p., nachádzajúci sa v stavbe so súpisným číslom XXXXX, na parcele č. XXXX/X, druh stavby: S. dom, popis stavby: S. dom SO XXa, N., S. a k nemu prislúchajúci spoluvlastnícky podiel na spoločných častiach, spoločných zariadeniach domu a spoluvlastnícky podiel k pozemku o veľkosti: XXXX/XXXXXX, ktorá nehnuteľnosť a k nej prislúchajúci spoluvlastnícky podiel sú zapísané na liste vlastníctva č. XXXX vedenom pre katastrálne územie: M. S., obec: BA -m. č. M. S., okres: S. II;
- O. podiel o veľkosti X/XX na nehnuteľnosti - pozemku, parcela registra „C“ evidovaná na katastrálnej mape, s parcelným číslom XXXX/X, o výmere XXX m², druh pozemku: H. plochy a nádvorcia, spôsob využitia pozemku: M., na ktorom je dvor, ktorý spoluvlastnícky podiel je zapísaný na liste vlastníctva č. XXXX vedenom pre katastrálne územie: M. S. obec: BA - m. č. M. S., okres: S. II;
- O. podiel o veľkosti X/XX na nehnuteľnosti - pozemku, parcela registra „C“ evidovaná na katastrálnej mape, s parcelným číslom XXXX/X, o výmere XXX m², druh pozemku: H. plochy a nádvorcia, spôsob využitia pozemku: M., na ktorom je dvor, ktorý spoluvlastnícky podiel je zapísaný na liste vlastníctva č. XXXX vedenom pre katastrálne územie: M. S., obec: BA - m. č. M. S., okres: S. II; .
- M., parcela registra „C“ evidovaná na katastrálnej mape, parc. č. XXXX/X, o výmere XX m², druh pozemku L. plochy, ktorý pozemok je zapísaný na liste vlastníctva č. XXXX vedenom pre katastrálne územie: M. S., obec: BA - m.č. M. S., okres: S. II, a to až do právoplatného rozhodnutia vo veci samej.

odôvodnenie:

1. Žalobkyňa žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 1.6.2017 žiadala, aby súd vyporiadal bezpodielové spoluvlastníctva manželov po rozvedení manželstva, a to tak, že sporný byt a nehnuteľností uvedené vo výroku uznesenia prikáže do výlučného vlastníctve žalobkyni, vrátane hnuiteľných vecí (osobné motorové vozidlo a zariadenie sporného bytu) a uloží žalobkyni povinnosť vyplatiť žalovanému sumu vo výške 10 000,- eur, a to v pravidelných mesačných splátkach po 100,- eur mesačne, počnúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti rozsudku, vždy do 15. dňa v mesiaci, bezhotovostným prevodom na bankový účet žalovaného a súčasne jej prizná náhradu trov konania vo výške 100 %. Žalobu zdôvodnila tým, že manželstvo strán bolo rozvedené Okresným súdom Bratislava V č. k. 7C/90/2015-21 dňa XX.X.XXXX, ktorý rozsudok nadobudol právoplatnosť dňom 15.6.2015. Žalobkyňa mala snahu sa so žalovaným dohodnúť mimosúdne na vyporiadani bezpodielového spoluvlastníctva a vynaložila za týmto účelom nemalé úsilie, avšak k uzatvoreniu mimosúdnej dohody nedošlo. Žalovaný spočiatku s návrhom vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva a predmetom žaloby súhlasil,

neskôr prestal byť v tejto veci súčinný a nevedel špecifikovať svoje požiadavky a preto je nútená iniciovať toto súdne konanie.

2. Súčasne žiadala, aby sú nariadil neodkladné opatrenie, ktorým zakáže žalovanému predať, darovať alebo inak odplatne či bezodplatne scudzíť, zaťažiť v prospech inej osoby alebo iným právnym úkonom previesť na inú osobu vlastnícke právo alebo dať do užívania inej osoby nehnuteľností špecifikované vo výroku uznesenia z dôvodu, že citované nehnuteľností strany nadobudli do bezpodielového spoluvlastníctva počas trvania manželstva. Žalobkyňa býva v byte N. ul., S. a má maloleté dieťa, ktoré sa narodilo po rozvoze manželstva so žalovaným a žalovaný nie je jeho otcom. Žalobkyňa preto aj v záujme zabezpečenia stabilného zázemia pre svoje maloleté dieťa sa snažila so žalovaným dohodnúť na vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva, avšak žalovaný na dohodu nepristúpil a žalobkyňa je tak stále v neistote, čo sa týka jej práv k nehnuteľnostiam a možnostiam ich užívania. Ak by totiž žalovaný nehnuteľností scudzil, prenajal alebo dal do užívania inej osobe predtým, ako súd vyporiada bezpodielové spoluvlastníctvo strán, žalobkyňa by sa musela zo sporného bytu vysťahovať, pričom ale vzhľadom k svojej finančnej situácii - ako slobodnej matky s maloletým dieťaťom - by nedokázala zabezpečiť pre seba a svoje dieťa iné, alternatívne bývanie. Z uvedeného dôvodu je podľa nej nevyhnutné a naliehavé, aby súd, až do vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva strán, obmedzil žalovaného v jeho právach k nehnuteľnostiam. Je toho názoru, že dočasná úprava pomerov nijakým závažným spôsobom neobmedzí žalovaného, nakoľko žalovaný okrem nehnuteľností vlastní aj ďalšie tri nehnuteľnosti určené na bývanie, preto by takéto dočasné obmedzenie práv žalovaného ako spoluvlastníka nehnuteľností nariadením neodkladného opatrenia v zmysle návrhu obsiahnutého v tejto žalobe nemalo spôsobiť žalovanému neprimeranú ujmu na jeho právach.

3. Podľa § 325 ods. 1 CSP - (1) Neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. (2) Neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby c/ nenakladala s určitými vecami alebo právami, d) niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

4. Podľa § 326 CSP - (1) V návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. (2) K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

5. Podľa § 132 CSP - (1) V žalobe sa okrem všeobecných náležitostí podania uvedie označenie strán, pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov na ich preukázanie a žalobný návrh. (2) Opísanie rozhodujúcich skutočností nemožno nahradiť odkazom na označené dôkazy. (3) Žalobca k žalobe pripojí dôkazy, ktorých povaha to pripúšťa, okrem tých, ktoré nemôže bez svojej viny pripojiť.

6. Podľa § 329 CSP - (1) Súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. (2) Pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie. (3) Ak po vydaní uznesenia, ktorým bol zamietnutý návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, dôjde k zmene skutkových okolností významných pre rozhodnutie, nezakladá právoplatné rozhodnutie, ktorým bol zamietnutý návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, prekážku rozhodnutej veci.

7. Podľa § 330 ods. 1 a 2 CSP, súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas.

8. Podľa § 333 CSP neodkladné opatrenie zanikne, ak uplynul čas, na ktorý bolo nariadené.

9. Súd o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhoduje spravidla bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania na základe skutočností osvedčených z predložených listín, čo súvisí so zjednodušeným a skráteným procesom rozhodovania o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia v zákonom vymedzenej lehote. Riadne dokazovanie v zmysle § 185 a nasl. CSP sa

nevykonáva. Súd môže nariadiť neodkladné opatrenie len v prípade, ak sú splnené základné podmienky podľa § 325 ods. 1 CSP.

10. Neodkladné opatrenie je prostriedkom naliehavej procesnej ochrany a je určené na riešenie takých situácií, kde je potrebný rýchly zásah súdu, rýchla úprava pomerov strán konania. Predpokladom nariadenia neodkladného opatrenia je, aby sa aspoň osvedčila potreba neodkladnej úpravy, o ktorej nemôžu byť vážne pochybnosti, pričom táto úprava sa musí javiť ako naliehavá.

11. Z obsahu spisu vyplýva, že v tomto prípade sa jedná o neodkladné opatrenie, ktorého nariadenia sa žalobkyňa domáha v priebehu konania, predmetom ktorého je vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov po rozvode manželstva. Neodkladným opatrením môže súd nariadiť strane najmä, aby nenakladala s určitými vecami alebo právami, niečo vykonala, niečo sa zdržala, alebo niečo znášala. Zo zákonnej úpravy neodkladného opatrenia vyplýva, že sa jedná o inštitút, ktorého základnou funkciou je dočasne upraviť pomery strán, pričom nárok (prípadne právo) nemusí byť nepochybne preukázaný, musí však byť osvedčený. Miera osvedčenia sa riadi vždy konkrétnou situáciou. Zo zákonnej úpravy neodkladného opatrenia je tiež zrejmé, že súd pri rozhodovaní o ňom nezisťuje všetky skutočnosti, ktoré by musel zisťovať v prípade konečného rozhodnutia vo veci samej. Súd sa obmedzí len na osvedčenie najzákladnejších skutočností preukazujúcich nutnosť (naliehavosť) dočasnej úpravy pomerov, pričom tieto musia byť takého charakteru, že ak by k dočasnej úprave pomerov nedošlo, mohlo by dôjsť k nezvratiteľnému následku, alebo k stavu, ktorý by bol zvrátiiteľný len s neprimeraným úsilím a nákladmi, resp. s veľkými obtiažmi. Pri rozhodovaní o nariadení neodkladného opatrenia je súd viazaný návrhom strán, pričom by však mal starostlivo zvážiť najmä rozsah navrhovaných obmedzení. Povinnosť zdržať sa disponovania s vecami alebo právami uloží vždy len takým spôsobom, aby neprimerane nenarušil hospodárske funkcie strany, voči ktorej neodkladné opatrenie smeruje. Nariadenie neodkladného opatrenia je spravidla spojené so zásahom do vlastníckeho práva, pričom podľa článku 20 ods. 4 Ústavy Slovenskej republiky je možné vlastnícke právo obmedziť iba v nevyhnutnej miere. Nariadenie neodkladného opatrenia môže byť aj zásahom do práva na ochranu rodinného a súkromného života (článok 19 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky). Z týchto dôvodov je vždy potrebné posúdiť, či uložením navrhovaných obmedzení nedochádza k zásahu do uvedených základných práv nad nevyhnutnú mieru a či uloženie obmedzení sleduje legitímny cieľ. Z obsahu spisu je nesporné, že účelom návrhu žalobkyne na nariadenie neodkladného opatrenia bolo dočasne zamedziť predaju, darovaniu alebo inak odplatne či bezodplatne scudziť, zaťažiť v prospech inej osoby alebo iným právnym úkonom previesť na inú osobu vlastnícke právo alebo dať do užívania inej osobe nehnuteľností uvedené vo výroku uznesenia, ktoré budú predmetom vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva súdom. Keď žalobkyňa v spornom byte býva s maloletým dieťaťom, bolo nevyhnutné neodkladnému opatreniu vyhovieť kvôli stabilnému zázemiu pre matku a dieťa, ktorá sa snažila so žalovaným mimosúdne dohodnúť na vyporiadani bezpodielového spoluvlastníctva, avšak žalovaný na dohodu nepristúpil. Z uvedených dôvodov je nevyhnutné a naliehavé, obmedziť žalovaného v jeho právach s nakladaním sporných nehnuteľností až do rozhodnutia vo veci samej. Nariadením neodkladného opatrenia nedochádza ani k zásahu do ústavného práva žalovaného na súdnu ochranu v zmysle Čl. 46 ods. 1 Ústavy SR, navyše, keď vlastní ďalšie nehnuteľností na bývanie, ako tvrdí v žalobe žalobkyňa.

12. V posudzovanej veci bolo potrebné dočasne upraviť pomery strán po začatí konania, a to do doby, kým v konaní nebude rozhodnuté vo veci samej.

13. Súd o náhrade trov neodkladného opatrenia rozhodne v rozhodnutí vo veci samej.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajší súd, písomne, v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP - ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, spisová značka konania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolaie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolaie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.