

Súd: Okresný súd Bratislava II  
Spisová značka: 9C/21/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1217206738  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 06. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Petra Priečinská  
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2017:1217206738.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava II v konaní pred sudkyňou JUDr. Petrou Priečinskou v právnej veci žalobcu: T. B. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom Z. R. XXXX/XX, P. zast. JUDr. Milan Ficek, advokát s.r.o., AK, so sídlom Žilinská 14, Bratislava, IČO: 47 232 757 proti žalovanej: A. R., G.. XX.XX.XXXX, K. E. XXXX/XX, W., o zaplatenie 2.000,- € s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 2.000,- € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 2.000,- € od 24.03.2017 do zaplatenia, to všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobcovi s a p r i z á v a proti žalovanej náhrada trov konania v plnom rozsahu.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa svojou žalobou doručenu súdu dňa 27.03.2017 domáhal, aby súd zaviazal žalovanú na zaplatenie istiny vo výške 2.000,- € s príslušenstvom a na náhradu trov konania titulom dlžnej sumy z ústnej Zmluvy o pôžičke.

2. Svoju žalobu odôvodnil tým, že žalovanej na základe ústnej dohody zo dňa 28.01.2016 poskytol dňa 28.01.2016 čiastku 1.000,- € vkladom hotovosti na jej účet a v ten istý deň čiastku 1.000,- € v hotovosti s termínom vrátenia požičanej sumy najneskôr v lehote jedného roka od jej poskytnutia. Žalovaná dlžnú sumu žalobcovi neuhradila ani napriek predchádzajúcim výzvam na plnenie.

3. Súd vyzval žalovanú uznesením č.k. 9C/21/2017-17 zo dňa 29.03.2017, aby sa v lehote 15 dní odo dňa doručenia predmetného uznesenia písomne vyjadrila k žalobe, pričom ju poučil, že ak bez vážneho dôvodu nesplní povinnosť uloženú uznesením, môže súd bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o návrhu rozsudkom pre zmeškanie podľa § 273 C.s.p. Žalovaná sa k žalobe nijakým spôsobom nevyjadrila, pričom uznesenie jej bolo doručené dňa 18.04.2017.

4. Podľa § 167 ods. 2 C.s.p., spolu s doručením žaloby súd žalovaného vyzve, aby sa v lehote určenej súdom k žalobe písomne vyjadril, a ak uplatnený nárok v celom rozsahu neuzná, uviedol vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojil listiny, na ktoré sa odvoláva, a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení.

5. Podľa § 273 C.s.p., súd môže aj bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o žalobe podľa § 137 písm. a) rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie, ak  
a) uznesením uložil žalovanému povinnosť v určenej lehote písomne vyjadriť sa k žalobe a v tomto svojom vyjadrení uviesť rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva, a označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení a žalovaný túto povinnosť bez vážneho dôvodu nesplnil,

b) v uznesení podľa písmena a) poučil žalovaného o následkoch nesplnenia takto uloženej povinnosti vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie a  
c) doručil uznesenie podľa písmena a) žalovanému do vlastných rúk.

6. Podľa § 275 C.s.p., odôvodnenie rozsudku pre zmeškanie žalovaného obsahuje stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre zmeškanie.

7. Podľa § 277 ods. 1 C.s.p., ak žalovaný z ospravedlniteľných dôvodov zmeškal lehotu na podanie vyjadrenia podľa § 273 písm. a), môže podať návrh na zrušenie rozsudku pre zmeškanie spolu s vyjadrením. Ak súd, ktorý rozsudok pre zmeškanie vydal, návrhu vyhovie, rozsudok pre zmeškanie uznesením zruší a začne vo veci opäť konať.

8. Podľa § 277 ods. 3 C.s.p. návrh podľa odsekov 1 a 2 môže žalovaný podať do 15 dní odkedy sa o rozsudku pre zmeškanie dozvedel; o tom žalovaného v rozsudku pre zmeškanie súd poučí

9. Podľa § 657 zákona číslo 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“), zmluvou o pôžičke prenecháva veriteľ dlžníkovi veci určené podľa druhu, najmä peniaze, a dlžník sa zaväzuje vrátiť po uplynutí dohodnutej doby veci rovnakého druhu.

10. Podľa § 517 ods. 1 OZ, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

11. Podľa § 517 ods. 2 OZ ak ide o omeškania s plnením peňažného dlhu má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

12. Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

13. Zmluva o pôžičke je zmluva, ktorá je zaradená v 5. hlave Občianskeho zákona. Ide o záväzkový vzťah medzi veriteľom a dlžníkom, pričom zmluva o pôžičke vzniká buď písomne, ústne alebo konkludentne. Predpokladom vzniku zmluvy o pôžičke je faktické odovzdanie peňažnej pôžičky veriteľom dlžníkovi, ktorý peňažnú pôžičku fyzicky od veriteľa prevezme. Okamihom prevzatia pôžičky dochádza k vzniku zmluvy o pôžičke, hoci by bola uzavretá aj bez písomnej formy, nakoľko zákon písomnú formu nevyžaduje.

14. Vzhľadom na splnenie všetkých zákonných podmienok súd rozhodol rozsudkom pre zmeškanie a žalovanú zaviazal na zaplatenie istiny uplatnenej žalobcom spolu s úrokom z omeškania.

15. Podľa § 262 ods. 1 C.s.p. o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

16. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd v súlade s § 255 ods. 1 C.s.p. podľa ktorého, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Nakoľko mal žalobca v konaní plný úspech, súd priznal žalobcovi náhradu trov konania proti neúspešnej žalovanej.

17. O výške náhrady trov konania rozhodne súd samostatným uznesením v súlade s § 262 ods. 2 C.s.p. po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia na tunajšom súde, písomne v dvoch vyhotoveniach.

Odvolanie možno podať iba z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie rozhodnutia (§ 356 písm. b/ C.s.p.).

Ak žalovaná z ospravedlniteľných dôvodov zmeškala lehotu na podanie vyjadrenia podľa § 273 písm. a) C.s.p., môže podať návrh na zrušenie rozsudku pre zmeškanie spolu s vyjadrením (§ 277 ods. 1 C.s.p.). Návrh na zrušenie rozsudku pre zmeškanie môže žalovaná podať do 15 dní odkedy sa o rozsudku pre zmeškanie dozvedela (§ 277 ods. 3 C.s.p.).

Ak povinná dobrovoľne nesplní, čo jej ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.