

Súd: Okresný súd Prievidza  
Spisová značka: 13P/1/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3822200106  
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 06. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Marianna Hašková  
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2022:3822200106.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza, sudkyňou Mgr. Mariannou Haškovou, vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti: G. J. U., nar. XX.XX.XXXX, S. U., nar. XX.XX.XXXX a T. U., nar. XX.XX.XXXX, t. č. bytom Q. R., R. č. XXX/XX, všetky zastúpené Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza ako kolíznym opatrovníkom, dieťa rodičov: matky: G. U., nar. XX.XX.XXXX, bytom Q. R., R. č. XXX/XX, t. č. bytom H., n. o., F. Q. č. XXX/X, F. a otca: J. U., nar. XX.XX.XXXX, bytom Q. R., R. č. XXX/XX, o návrhu navrhovateľky: W. U., nar. XX.XX.XXXX, bytom Q. R., R. č. XXX/XX, o zverenie maloletých detí do náhradnej osobnej starostlivosti, takto

### rozhodol:

I. Súd z v e r u j e maloletého G. J. U., nar. XX.XX.XXXX, maloletú S. U., nar. XX.XX.XXXX a maloletú T. U., nar. XX.XX.XXXX do náhradnej osobnej starostlivosti W. U., nar. XX.XX.XXXX, ktorá je povinná vykonávať osobnú starostlivosť o maloletého G. J., maloletú S. a maloletú T. v rovnakom rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia. Právo zastupovať maloletého G. J., maloletú S. a maloletú T. a spravovať ich majetok má iba v bežných veciach. V prípade, že rozhodnutie zákonného zástupcu maloletých G. J., S. a T. v podstatných veciach nie je v súlade so záujmom maloletých detí, môže sa domáhať, aby tento súlad pri konkrétnom rozhodnutí zákonného zástupcu preskúmal súd.

II. Matka G. U., nar. XX.XX.XXXX, j e p o v i n n á prispievať na výživu maloletého G. J. U., nar. XX.XX.XXXX v sume 50,- eur mesačne, na výživu maloletej S. U., nar. XX.XX.XXXX v sume 50,- eur mesačne a na výživu maloletej T. U., nar. XX.XX.XXXX v sume 50,- eur mesačne, ktoré je povinná platiť vždy do posledného dňa mesiaca, ktorý predchádza mesiacu, za ktorý sa výživné poskytuje na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny s účinnosťou od právoplatnosti rozsudku.

III. Otec J. U., nar. XX.XX.XXXX, j e p o v i n n ý prispievať na výživu maloletého G. J. U., nar. XX.XX.XXXX v sume 50,- eur mesačne, na výživu maloletej S. U., nar. XX.XX.XXXX v sume 50,- eur mesačne a na výživu maloletej T. U., nar. XX.XX.XXXX v sume 50,- eur mesačne, ktoré je povinný platiť vždy do posledného dňa mesiaca, ktorý predchádza mesiacu, za ktorý sa výživné poskytuje na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny s účinnosťou od právoplatnosti rozsudku.

IV. Súd z r u š u j e uznesenie Okresného súdu Prievidza zo dňa 17.01.2022 č. k. 13P/1/2022-15 s účinnosťou od právoplatnosti rozsudku.

V. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľka, W. U., nar. XX.XX.XXXX, sestra otca maloletých detí, návrhom podaným na Okresný súd Prievidza dňa 11.01.2022 navrhla neodkladným opatrením zveriť maloleté deti G. J. U., nar. XX.XX.XXXX, S. U., nar. XX.XX.XXXX a T. U., nar. XX.XX.XXXX, do náhradnej osobnej starostlivosti,

nakoľko matka nie je schopná zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloleté deti z dôvodu požívania alkoholických nápojov a otec bol vzatý do väzby. Matka maloletých detí nie je schopná zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloleté deti aj z dôvodu, že nemá zabezpečené bývanie

2. Okresný súd Prievidza uznesením zo dňa 17.01.2022 č. k. 13P/1/2022-15 neodkladným opatrením dočasne zveril maloleté deti G. J., S. a T. do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľke W. U., nar. XX.XX.XXXX, sestre otca maloletých detí, a to do právoplatného skončenia konania vo veci samej. Súd zároveň začal konanie o zverenie maloletých detí G. J., S. a T. do náhradnej osobnej starostlivosti.

3. Navrhovateľka uviedla, že je vdova a z jej manželstva pochádza plnoletá dcéra T., plnoletý syn R. a nepľnoletá X., ktorá má 14 rokov, s ktorými žije v spoločnej domácnosti. Najstaršia dcéra T. jej pomáha so starostlivosťou o maloletú T., keď ide do práce. Maloleté deti G., T. a S. sú bezproblémové, nemá s nimi žiadne starosti. Prekonávajú len bežné ochorenia. Pri poslednej kontrole u obvodnej lekárky navrhovateľka zistila, že maloletý G. nepočuje na ľavé uško a je to potrebné v najbližšej dobe riešiť, preto ho bude objednávať na ORL. Maloletá T. v decembri 2022 má naplánovanú kontrolu u kardiológa vzhľadom na šelest na srdci. Maloletý G. a T. by od septembra mali začať navštevovať MŠ v Nitrianskom Pravne (boli na zápis a rozhodnutie o prijatí by malo byť doručené v najbližšej dobe). Poplatky v škole za obe deti by mali byť 100,- eur aj so stravou v materskej škôlke. Žiadala, aby jej boli maloleté deti zverené do náhradnej osobnej starostlivosti a rodičia boli zaviazaní platiť výživné každý na každé dieťa v sume po 50,- eur mesačne.

4. Matka maloletých detí sa k návrhu navrhovateľky a ani vo veci samej nevyjadrila. Do súdneho spisu zaslala špecifikáciu svojich príjmov a výdavkov. Uviedla, že je v súčasnosti zamestnaná vo firme Hydro Extrusion a.s., kde dosahuje priemerný čistý príjem v sume 500,- eur. Jej výdavky tvoria výdavky na ubytovanie 102,30 eura na mesiac, ostatné výdavky spojené s ubytovaním 7,- eur za mesiac, strava (raňajky, obedy, večere) 160,- eur za mesiac, oblečenie a hygienické potreby 30,- eur za mesiac. Zároveň zaslala výplatné pásky za mesiac február a marec 2022, z ktorých vyplynulo, že vo februári zarobila 207,53 eura v čistom, pričom nastúpila do práce dňa 21.02.2022 a v marci zarobila 822,48 eura v čistom. Na pojednávanie vo veci sa nedostavila, hoci mala predvolanie riadne doručené do vlastných rúk dňa 21.04.2022. Svoju neúčast' neospravedlnila, odročiť pojednávanie nežiadala.

5. Otec maloletých detí s návrhom navrhovateľky súhlasil na pojednávaní dňa 03.06.2022. Uviedol, že v súčasnosti ešte nevie adekvátne zabezpečiť starostlivosť o maloleté deti, a to najmä o maloletú T., ktorá vzhľadom na svoj vek ešte potrebuje ženskú starostlivosť. Poukázal na to, že sa podieľa na starostlivosti o maloleté deti aj keď sú u navrhovateľky, keďže žijú v tom istom dome. Pomáha im nie len osobnou starostlivosťou, ale aj finančne.

6. Kolízny opatrovník sa k návrhu navrhovateľky pripojil, navrhol mu vyhovieť, keďže rodičia nevedia, resp. nemôžu zabezpečiť riadnu osobnú starostlivosť o maloleté deti. Nemal námietky proti náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľky, keďže tá je v záujme maloletých detí. Je vhodné, aby maloletým deťom ešte zabezpečovala náhradnú osobnú starostlivosť navrhovateľka a otec sa naučil rodičovským zručnostiam aj voči najmenším deťom. Vzťahy sú medzi navrhovateľkou, deťmi a otcom veľmi dobré. Maloleté deti majú v domácnosti navrhovateľky vytvorené podmienky pre uspokojovanie svojich potrieb. Zároveň navrhol zaviazat' rodičov platením výživného na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza.

7. Súd vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľky, otca a oboznámením listinných dôkazov, a to najmä: návrhom navrhovateľky na vydanie NO, lustráciou navrhovateľky v registri obyvateľov, v Sociálnej poisťovni a v ZVJS, lustráciou matky v registri obyvateľov, v Sociálnej poisťovni a v ZVJS, lustráciou otca v registri obyvateľov, v Sociálnej poisťovni a v ZVJS, uznesením OS Prievidza zo dňa 12.01.2022 č. k. 13P/1/2022-7, úradným záznamom, správou ÚPSVaR zo šetrenia pomerov zo dňa 13.01.2022, úradným záznamom zo dňa 19.10.2021, úradným záznamom zo dňa 10.01.2021, úradným záznamom zo dňa 11.01.2022, uznesením OS Prievidza zo dňa 17.01.2022 č. k. 13P/1/2022-15, odpisom z registra trestov navrhovateľky, pracovným posudkom na navrhovateľku, potvrdením navrhovateľky o zdravotnom stave, správou ÚPSVaR Prievidza zo dňa 16.03.2022, uznesením OS Prievidza zo dňa 30.09.2021 sp. zn. 6Tp/56/2021, rozsudkom OS Prievidza zo dňa 20.12.2021 č. k. 3T/89/2021-123, hlásením zmien, odpisom z registra trestov otca, odpisom z registra trestov matky, potvrdením o príjme matky a kópia pracovnej zmluvy matky, preukázanie príjmov a výdavkov matky, výplatnými páskami matky, potvrdením

JAZMÍN, n.o. zo dňa 26.04.2022, správou o povesti navrhovateľky, na základe čoho zistil tento skutkový stav:

8. Maloleté deti G. J. U., nar. XX.XX.XXXX, S. U., nar. XX.XX.XXXX a T. U., nar. XX.XX.XXXX pochádzajú z manželstva matky G. U., nar. XX.XX.XXXX a otca J. U., nar. XX.XX.XXXX.

9. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza zo šetrenia rodinných pomerov zo dňa 13.01.2022 súd zistil, že Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza, oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately vedie spisovú dokumentáciu maloletých detí od novembra 2019, kedy ošetrujúca lekárka maloletých detí MUDr. Jacqueline Krajčí oznámila, že maloletý G. má popáleninu lakťa a predlaktia ľavej hornej končatiny po poliatí horúcou tekutinou. Počas vyšetrenia bolo dieťa v sprievode matky, ošetrujúca lekárka uviedla, že je podozrenie na abusívny alkohol u matky a úraz z nedbalosti rodiča. Na základe uvedeného úrad začal v rodine vykonávať opatrenia sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately s cieľom sledovať u rodičov úroveň poskytovania osobnej starostlivosti maloletým deťom a viesť matku k abstinencii od alkoholických nápojov. Počas uvedeného obdobia obaja rodičia deťom zabezpečovali osobnú starostlivosť a neboli pozorované závažné nedostatky v poskytovaní riadnej osobnej starostlivosti o maloleté deti. Dňa 01.10.2021 pracovníčka zariadenia Jazmín n. o. informovala úrad, že do svojho zariadenia prijali matku spolu s tromi maloletými deťmi, nakoľko boli kontaktovaní príslušníkmi policajného zboru, ktorí uviedli, že matka s tromi deťmi z obce Nitrianske Pravno by mala byť podľa ich slov týraná svojim manželom, ktorý bol vzatý do cely predbežného zadržania a ona zatiaľ býva u svojich rodičov, no nemôže tam dlhodobo zostať. Zariadenie Jazmín n. o. matke spolu s maloletými deťmi z tohto dôvodu poskytlo ubytovanie v rodinnom dome v Handlovej, ktorý patrí zariadeniu. Matka s maloletými deťmi obývala jednu izbu, ktorá bola zariadená štandardným typom nábytku s vytvoreným priestorom pre hru aj odpočinok maloletých detí. K dispozícii mala matka spolu s maloletými deťmi okrem izby aj spoločnú kuchyňu a sociálne zariadenie. Nakoľko pracovníci zariadenia Jazmín n. o. informovali úrad, že u matky je po jej prijatí do zariadenia možné pozorovať požívanie alkoholu, bola úradom motivovaná k abstinencii od alkoholických nápojov. Matka svoje zlyhanie odôvodňovala situáciou v ktorej sa ocitla po vzatí manžela do väzby. Na základe uvedeného bola matke poskytnutá možnosť intervencie u psychológa na referáte poradenskopsychologických služieb. Matka uvedené odmietla s odôvodnením, že ide o jednorázové zlyhanie a viac sa daná situácia nebude opakovať. Od uvedeného obdobia nebolo zo zariadenia hlásené požívanie alkoholu u matky a ani počas šetrení v rámci výkonu terénnej sociálnej práce na matke nebolo pozorované požívanie alkoholických nápojov.

Matka má z predchádzajúcich dvoch manželstiev štyri deti. Z prvého manželstva má toho času už plnoleté deti, P. K., nar. XX.XX.XXXX a J. K., nar. X.XX.XXXX. Druhé manželstvo matky bolo rozvedené rozsudkom vo veci vednej na Okresného súdu Prievidza pod sp. zn. 15P/65/2015 a maloleté deti Q. X., nar. XX.XX.XXXX a X. X., nar. XX.XX.XXXX boli zverené do starostlivosti otca J. X., nar. XX.X.XXXX. Matke bola určená vyživovacia povinnosť na maloletú Q. vo výške 60,- eur a na maloletú X. vo výške 40,- eur, ktorú si však matka neplní a s maloletými deťmi sa nestýka.

Dňa 10.01.2022 pracovníčky zariadenia Jazmín n. o. telefonicky kontaktovali úrad a oznámili, že mali záujem skontrolovať matku s maloletými deťmi v izbe, ktorú obýva. Na ich klopanie a vyzývanie nikto nereagoval, spoza dverí však bolo počuť maloleté deti. Dvere následne otvoril údržbár. V izbe sa toho času nachádzala matka aj s maloletými deťmi, ktorá bola viditeľne pod vplyvom alkoholu. Deti boli zanedbané, špinavé, na zemi bol plný nočník exkrementov a moču, na okne plesnivé jedlo a pri posteli tri prázdne fľaše vína a z ďalšej bolo odpité. Pracovníčky Jazmín n. o. preto oboznámili úrad so skutočnosťou, že vzhľadom na uvedené opakované porušenie vnútorného poriadku zariadenia bude matke ukončené poskytovanie sociálnej služby a z izby, ktorú obývala bude musieť odísť. Následne na základe uvedeného úrad vykonal šetrenie v rámci výkonu terénnej sociálnej práce v zariadení, ktoré matka obývala a na mieste bolo zistené, že matka javí známky požitia alkoholu, priznala svoje zlyhanie a prejavila záujem o pobytovú formu liečenia.

Z dôvodu, že je v záujme maloletých detí, aby zostali v prirodzenom rodinnom prostredí, úrad kontaktoval širšiu rodinu zo strany matky ako i otca s cieľom zabezpečiť maloletým deťom riadnu osobnú starostlivosť. Nakoľko o starostlivosť prejavila záujem sestra otca maloletých detí, pani U., úrad mal záujem o osobné stretnutie s matkou. V čase šetrenia sa však matka v zariadení nenachádzala, napriek tomu, že mala upratať izbu, ktorú s maloletými deťmi obývala. Matka taktiež nereagovala na telefonické kontaktovanie a nakoľko maloleté deti nemohli už zostať v zariadení, po deti si do zariadenia prišla pani U., ktorá ich odviezla do svojej domácnosti, kde sa nachádzajú doposiaľ. Matka sa následne dňa 12.01.2021 dostavila na úrad, bola oboznámená s podaným návrhom pani U. a uviedla, že aktuálne s

daným postupom súhlasí, nakoľko sa chce ísť dať liečiť a deťom by nemal kto iný zabezpečovať osobnú starostlivosť.

Navrhovateľa obýva rodinný dom v obci Q. R. spolu so svojimi plnoletými deťmi a maloletou dcérou. Počas šetrenia bolo možné pozorovať, že domácnosť je zariadená štandardným typom nábytku a hygiena v domácnosti je na požadovanej úrovni. V domácnosti sa nachádza kuchyňa, obývačka, sociálne zariadenie, spálňa, detská izba a jedna menšia izba. Detská izba aj spálňa boli vybavené lôžkami, skriňou a priestorom pre hru, čím bolo možné pozorovať, že maloleté deti majú v domácnosti utvorené podmienky pre uspokojovanie svojich potrieb. Aktuálne náhradnú osobnú starostlivosť maloletým deťom zabezpečuje navrhovateľa na základe nariadeného neodkladného opatrenia uznesením Okresného súdu Prievidza zo dňa 17.01.2022 č. k. 13P/1/2022-15, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 23.02.2022.

Zo správy ÚPSVaR Prievidza zo dňa 16.03.2022 vyplýva, že bytové pomery navrhovateľky sa od posledného šetrenia nezmenili. Maloleté deti majú naďalej u navrhovateľky vytvorené vhodné podmienky pre ich zdravý všestranný vývin. Aktuálne bol otec prepustený z výkonu trestu odňatia slobody v Ilave a opätovne obýva domácnosť na adrese Q. R., R. č. XXX/XX. Otec k svojim pomerom uviedol, že pracuje ako SZČO v oblasti stavebných prác a jeho príjem je okolo 300-400 eur mesačne. Dodal, že o maloleté deti prejavuje pravidelný záujem a pomáha so starostlivosťou o maloleté deti. Maloleté deti nemajú vytvorené citové väzby k otcovi. Matka v súčasnosti aj naďalej nemá vytvorené vhodné podmienky pre návrat detí do jej domácnosti. Vzhľadom na uvedené navrhol kolízny opatrovník zveriť maloleté deti do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľky a rodičov zaviazat' na platenie výživného.

10. Z výsluchu navrhovateľky súd zistil, že trvá na podanom návrhu a o deti sa riadne stará. Zabezpečuje im tak stravu, ako aj školské potreby, zdravotnú starostlivosť a pod. Uviedla, že matka si vyživovaciu povinnosť neplní a o maloleté deti sa nezaujíma. Otec pomáha v starostlivosti o maloleté deti a podieľa s na ich výchove aj finančne. Žiadala, aby súd rozhodol v zmysle návrhu.

11. Z výsluchu otca maloletých detí súd zistil, že otec súhlasí so zverením maloletých detí do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľky. Uviedol, že žije v tom istom rodinnom dome, avšak vzhľadom na vek maloletých detí si ešte sám netruhá zabezpečovať osobnú starostlivosť o ne a najmä o maloletú T.. Poukázal na to, že pracuje ako živnostník a mesačne si viem zarobiť 800,- až 1.000,- eur s tým, že výdavky na bývanie, elektriku, vodu, bývanie a stravu predstavujú 500,- eur a viac mesačne. Tvrdil, že sa aj finančne podieľa na zabezpečovaní starostlivosti o maloleté deti, čo potvrdila navrhovateľka. Nemá ďalšiu vyživovaciu povinnosť a súhlasí s určením výživného po 50,- eur mesačne na každé dieťa.

12. Zo súdneho registra a z rozsudku Okresného súdu Prievidza zo dňa 20.12.2021 č. k. 3T/89/2021-123 bolo zistené, že otec maloletých detí bol uznaný za vinného z dôvodu, že dňa 28.09.2021 v čase o 17:15 hod., v kuchyni rodinného domu na adrese Q. R., I. R. XXX/XX, okres R., pod vplyvom alkoholu napadol poškodenú - svoju manželku G. U., a to tak, že ju kopol do ľavej nohy do oblasti lýtka, následne ju jedenkrát udrel rukou do zadnej časti krku, pričom počas útoku sa jej vyhrážal zabitím, a to takým spôsobom, že jej povedal „že ju zabije, že skape“, po ktorých vyhrážkach vybehla poškodená von pred dom, nakoľko konanie obvineného a vyhrážky zabitím u nej vzbudili dôvodnú obavu, že ich uskutoční a mala strach o svoj život a zdravie, pričom neutrpela žiadne zranenia, ktoré by si vyžiadali lekárske ošetrovanie, teda inému sa vyhrážal smrťou takým spôsobom, že to môže vzbudiť dôvodnú obavu a čin spáchal závažnejším spôsobom konania násilím a na chránenej osobe - blízkej osobe a tým spáchal prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno a), b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno d) Trestného zákona a § 139 odsek 1 písmeno c) Trestného zákona. Za to bol odsúdený k trestu odňatia slobody v trvaní 4 mesiace nepodmienečne. Dňa 28.01.2022 bol otec prepustený na slobodu po odpykaní uvedeného trestu v ÚVTOS Ilava.

13. Z lustrácie rodičov a navrhovateľky v Sociálnej poisťovni a zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza vyplýva, že matka je od 21.02.2022 zamestnaná v spoločnosti Hydro Extrusion Slovakia, a.s., kde dosahuje čistú mzdu cca 822,- eur za celý odpracovaný mesiac. Jej výdavky tvoria výdavky na ubytovanie 102,30 eura na mesiac, ostatné výdavky spojené s ubytovaním 7,- eur za mesiac, strava (raňajky, obedy, večere) 160,- eur za mesiac, oblečenie a hygienické potreby 30,- eur za mesiac. Otec maloletých detí bol dňa 28.01.2022 prepustený z výkonu trestu odňatia slobody a v súčasnosti pracuje ako SZČO v oblasti stavebníctva, kde si vie zarobiť od 800 do 1000,- eur. Jeho výdavky na bývanie, stravu a ostatné potreby predstavujú cca 500,- eur mesačne. Má vyživovaciu povinnosť len k maloletým deťom G. J., S. a T..

Navrhovateľka pracuje ako upratovačka v Spojenej škole Q. R.. Podľa pracovného posudku je navrhovateľka dochvilná, pracovitá, zodpovedná, prispôsobivá a iniciatívna. S jej prácou je jej zamestnávateľ veľmi spokojný. Z odpisu registra trestov vyplýva, že na navrhovateľku sa hľadí, akoby nebola odsúdená. Z potvrdenia MUDr. Guleja mal súd za preukázané, že navrhovateľka je zdravotne spôsobilá zabezpečovať starostlivosť o maloleté deti. Zo správy Obce Nitrianske Pravno bolo zistené, že navrhovateľka žije so svojimi deťmi T. W. U., nar. XX.XX.XXXX, R. U., nar. XX.XX.XXXX a X. U., nar. XX.XX.XXXX. Je zamestnaná v Spojenej škole Q. Pravno. Obec neeviduje u navrhovateľky žiadne sťažnosti a ani priestupky.

14. Podľa § 45 ods. 1 Zákona o rodine, ak to vyžaduje záujem maloletého dieťaťa, súd môže zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti. Osobou, ktorej možno maloleté dieťa takto zveriť, sa môže stať len fyzická osoba s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že bude náhradnú osobnú starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa. Osobe, ktorá nezabezpečuje osobnú starostlivosť o svoje maloleté dieťa z dôvodu, že jej bolo zo starostlivosti odňaté rozhodnutím súdu, nemožno v čase trvania odňatia dieťaťa zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti na čas trvania odňatia dieťaťa.

15. Podľa § 45 ods. 2 Zákona o rodine, pri zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti uprednostní súd predovšetkým príbuzného maloletého dieťaťa, ak spĺňa ustanovené predpoklady. Ak sa má maloleté dieťa zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti prarodiča, súrodenca maloletého dieťaťa alebo súrodenca rodiča maloletého dieťaťa, splnenie podmienky trvalého pobytu na území Slovenskej republiky sa nevyžaduje za predpokladu, že prarodič, súrodenec maloletého dieťaťa alebo súrodenec rodiča maloletého dieťaťa má evidovaný trvalý pobyt alebo iný obdobný pobyt na území členského štátu Európskej únie.

16. Podľa § 45 ods. 3 Zákona o rodine, v rozhodnutí súd vymedzí osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, jej rozsah práv a povinností k maloletému dieťaťu.

17. Podľa § 45 ods. 4 Zákona o rodine, osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, je povinná vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa v rovnakom rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia; osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti vykonávanej na území Slovenskej republiky, je povinná najmenej 30 dní pred dočasným premiestnením maloletého dieťaťa oznámiť súdu dočasné premiestnenie maloletého dieťaťa do cudziny na dobu dlhšiu ako tri mesiace spolu s údajom o mieste, účele a dĺžke pobytu v cudzine a o iných významných skutočnostiach súvisiacich s dočasným premiestnením. Právo zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok má iba v bežných veciach. Ak táto osoba predpokladá, že rozhodnutie zákonného zástupcu maloletého dieťaťa v podstatných veciach nie je v súlade so záujmom maloletého dieťaťa, môže sa domáhať, aby tento súlad pri konkrétnom rozhodnutí zákonného zástupcu preskúmal súd.

18. Podľa § 45 ods. 5 Zákona o rodine, na správu majetku maloletého dieťaťa sa primerane použijú ustanovenia § 32 a 33 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/36/20160101>>.

19. Podľa § 45 ods. 6 Zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa vykonávajú práva a povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností len v rozsahu, v akom nepatria osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Rodičia majú právo stýkať sa s maloletým dieťaťom, ktoré bolo zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Ak sa s osobou, ktorej bolo maloleté dieťa takto zverené, nedohodnú o výkone tohto práva, rozhodne na návrh niektorého z rodičov alebo tejto osoby súd.

20. Podľa § 45 ods. 7 Zákona o rodine, vyživovacia povinnosť rodičov voči maloletému dieťaťu rozhodnutím súdu podľa odseku 1 nezaniká.

21. Podľa § 45 ods. 8 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti určí rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať maloletému dieťaťu výživné rozsah ich vyživovacej povinnosti a súčasne im uloží povinnosť, aby výživné poukazovali počas trvania náhradnej osobnej starostlivosti, najdlhšie však do dovŕšenia plnoletosti dieťaťa, úradu

práce, sociálnych vecí a rodiny; po dovŕšení plnoletosti dieťaťa sú rodičia povinní poukazovať výživné dieťaťu. Ak je osobou, ktorej je maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, prarodič, súrodenec maloletého dieťaťa alebo súrodenec rodiča maloletého dieťaťa podľa § 45 ods. 2 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/36/20160101>> druhej vety, súd rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať maloletému dieťaťu výživné uloží povinnosť, aby výživné poukazovali osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti.

22. Podľa § 45 ods. 9 Zákona o rodine, súd najmenej raz za šesť mesiacov zhodnotí v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí alebo v súčinnosti s inými osobami, ktoré sú oboznámené s pomermi maloletého dieťaťa, výkon náhradnej osobnej starostlivosti, a to najmä kvalitu starostlivosti o dieťa v náhradnej osobnej starostlivosti a skutočnosť, či rodičia môžu zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloleté dieťa.

23. Vychádzajúc z vykonaného dokazovania a citovaných ustanovení zákona súd návrhu navrhovateľky vyhovel ako opodstatnenému. V konaní je preukázané, že matka v súčasnosti nevie zabezpečiť riadnu starostlivosť o maloleté deti, keďže nemá vytvorené podmienky na zabezpečovanie osobnej starostlivosti o maloleté deti. Rovnako aj otec v súčasnosti ešte nevie zabezpečovať maloletým deťom osobnú starostlivosť, keďže bol do 28.01.2022 vo výkone trestu odňatia slobody a ešte nemá k maloletým deťom vytvorené citové väzby, či rodičovské zručnosti pri starostlivosti o ne a najmä o maloletú T.. Nakoľko navrhovateľka ako sestra otca prejavila záujem zabezpečiť náhradnú osobnú starostlivosť o maloletého G. J., S. a T. a spĺňa aj ďalšie zákonné podmienky pre zverenie maloletých detí do jej náhradnej osobnej starostlivosti, rozhodol súd tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku. Súd poukazuje na to, že zo správy kolízneho opatrovníka vyplýva, že maloletým deťom je u navrhovateľky dobre. Dokonca z vykonaného dokazovania vyplynulo, že deti sú spokojné a majú vytvorené na navrhovateľku pozitívne citové väzby, rešpektujú ju a pomáhajú jej aj v domácnosti. Navrhovateľka je fyzická osoba s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu a má osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, aby zabezpečovala starostlivosť o maloleté deti a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že bude náhradnú osobnú starostlivosť o maloletých detí vykonávať v ich záujme. Navrhovateľka je zároveň sestra otca maloletých detí, na ktorú sú deti zvyknuté a majú vzájomne vytvorené citové a rodinné väzby.

Zároveň súd zaviazal matku maloletých detí na platenie výživného v sume 50,- eur mesačne na každé dieťa na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny s účinnosťou od právoplatnosti rozsudku. Súd zaviazal matku na plnenie výživného v uvedenom rozsahu vzhľadom na jej súčasné pomery a na skutočnosť, že ide o vyživovaciu povinnosť na tri maloleté deti, pričom má vyživovaciu povinnosť ešte k dvom ďalším maloletým deťom.

Otec maloletých detí súhlasil s náhradnou osobnou starostlivosťou navrhovateľky, ktorá je jeho sestrou. Súd na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že otec je schopný plniť vyživovaciu povinnosť v sume 50,- eur na každé dieťa na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny s účinnosťou od právoplatnosti rozsudku, nakoľko s uvedeným výživným súhlasil, ako aj z dôvodu, že podieľa sa na výchove maloletých detí tak osobne, ako aj finančne, keďže žijú s navrhovateľkou na rovnakej adrese.

24. O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 52 CSP tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v štyroch vyhotoveniach, prostredníctvom Okresného súdu Prievidza na Krajský súd v Trenčíne.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Exekučný poriadok). Ak ide o rozhodnutie vo veciach maloletých detí (rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloleté dieťa, styk s maloletým dieťaťom alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému dieťaťu), môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia podľa § 370 a nasl. CMP.