

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 23Sa/103/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4016200906
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 06. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dana Kálnayová
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2017:4016200906.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Nitre, sudkyňou JUDr. Danou Kálnayovou, v právnej veci žalobcu: C. H., bytom T., J. O. XXXXXX, proti žalovanému: Ústredie práce, sociálnych vecí a rodiny, so sídlom Bratislava, Špitálska 8, o preskúmanie zákonnosti postupu a oznámenia žalovaného č. 2016/5560 zo dňa 03. 05. 2016, takto

rozhodol:

Súd žalobu **z a m i e t a** .

Žalovanému súd nepriznáva náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

I.

1. Žalobca podanou žalobou dňa 08. 06. 2016 na Okresný súd v Topoľčanoch žiadal, aby súd preskúmal rozhodnutie Ústredia práce, sociálnych vecí a rodiny SR v Topoľčanoch č. TO1/OPPNKŤZPaPČ1/SOC/2016/26945-0003 zo dňa 16. 03. 2016, ktorým nebolo vyhovené jeho žiadosti o vydanie parkovacieho preukazu.

V podanej žalobe poukázal na to, že je fyzická osoba s ťažkým zdravotným postihnutím a je odkázaný na individuálnu prepravu osobným motorovým vozidlom. Svoju žiadosť odôvodnil tým, že mestská hromadná na sídlisko Juh v Topoľčanoch, okrem dvoch časov v ranných hodinách a on nie je schopný túto vzdialenosť prejsť, preto si musel požičiavať auto alebo využívať taxislužbu. Žiadal, aby bol parkovací preukaz a kompenzácie, ktoré k tomu patria, vydané.

Uznesením č. 4S/1/2016-16 zo dňa 14. 09. 2016 Okresný súd v Topoľčanoch postúpil vec Krajskému súdu v Nitre ako súdu príslušnému vecne a miestne na ďalšie konanie.

II.

2. Oznámením č. 2016/5560 zo dňa 03. 05. 2016 žalovaný správny orgán oznámil žalobcovi, že I. stupňový správny orgán rozhodnutím zo dňa 16. 03. 2016 zamietol jeho žiadosť o vyhotovenie parkovacieho preukazu a súčasťou tohto rozhodnutia je aj poučenie o odvolaní, v ktorom sú presne stanovené podmienky podania opravného prostriedku, že je možné podať odvolanie voči rozhodnutiu v lehote 15 dní od jeho doručenia, ktoré sa podáva na správnom orgáne, ktorý napadnuté rozhodnutie vydal. V prípade, že fyzická osoba podá odvolanie na iný orgán, vystavuje sa tým nebezpečenstvu zmeškania zákonnej lehoty. Rozhodnutie I. stupňového správneho orgánu bolo doručené žalobcovi dňa 22. 03. 2016 a nadobudlo právoplatnosť dňa 06. 04. 2016 a žalobca až 08. 04. 2016 podal voči uvedenému rozhodnutiu odvolanie, ktoré žalovaný správny orgán posúdil a oznámením zo dňa 03.

05. 2016. Uviedol, že o oneskorene podanom odvolaní voči rozhodnutiu I. stupňového správneho orgánu nie je kompetentný rozhodovať a právoplatné rozhodnutia vo veciach kompenzácie preukazu a parkovacieho preukazu sú v zmysle § 54 zákona č. 447/2008 Z.z. preskúmateľné súdom.

3. I. stupňový správny orgán vo vyjadrení zo dňa 09. 03. 2017 uviedol, že žalobca dňa 10. 02. 2016 požiadal o vyhotovenie parkovacieho preukazu. Posudkový lekár posúdil zdravotný stav žalobcu, podľa ktorého miera funkčnej poruchy žalobcu je určená na 50 %i podľa prílohy č. 3 v časti XII, A, 4c k zákonu č. 447/2008 Z.z. o peňažných príspevkoch na kompenzáciu ťažkého zdravotného postihnutia tak, že žalobca nie je odkázaný na individuálnu prepravu osobným motorovým vozidlom a nemá ani praktickú alebo úplnú slepotu oboch očí.

Fyzická osoba s ťažkým zdravotným postihnutím je v zmysle § 14 ods. 6 zákona č. 447/2008 Z.z. odkázaná na individuálnu prepravu osobným motorovým vozidlom, ak nie je schopná na rovnakom základe s ostatnými fyzickými osobami pri rešpektovaní prirodzenej dôstojnosti fyzickej osoby premiestniť sa k vozidlu verejnej hromadnej dopravy osôb a k prostriedku železničnej dopravy, a späť, nastupovať do vozidla verejnej hromadnej dopravy osôb a do prostriedku železničnej dopravy, udržať sa v ňom počas jazdy a vystupovať z vozidla verejnej hromadnej dopravy osôb a z prostriedku železničnej dopravy alebo zvládnuť z dôvodu ťažkého zdravotného postihnutia inú situáciu vo vozidle verejnej hromadnej dopravy osôb a v prostriedku železničnej dopravy, najmä z dôvodu poruchy správania pri duševných ochoreniach vertebrobasilárnej insuficiencie s ťažkými závratmi, straty oboch končatín, kardiopulmonálnej nedostatočnosti ťažkého stupňa, ťažkej poruchy sfinkterov alebo cystickej fibrózy a pľúcny a gastrointestinálnymi prejavmi. Podľa lekárskeho posudku č. 2016/26945 zo dňa 01. 03. 2016 na základe doložených lekárskeho nálezov má žalobca mieru funkčnej poruchy 50 % ale nie je odkázaný na individuálnu prepravu osobným motorovým vozidlom, nakoľko nemá také postihnutie pohybového aparátu ani iné zdravotné postihnutie, pre ktoré by vyžadoval individuálnu prepravu osobným motorovým vozidlom. Je plne orientovaný, pohybuje sa bez opory ortopedickej pomôcky, má obojstrannú gonatrozu III. stupňa s obmedzením hybnosti dolných končatín s plánovanou implantáciou totálnej endoprotézy pravého kolenného kĺbu, od ktorej je možné očakávať zlepšenie hybnosti dolnej končatiny a zlepšenie bolestivého syndrómu.

4. Ako to vyplýva z pripojeného administratívneho spisu, rozhodnutie I. stupňového správneho orgánu zo dňa 16. 03. 2016, ktorým nebolo vyhovené žiadosti žalobcu bolo doručené splnomocnenému zástupcovi žalobcu dňa 22. 03. 2016. Súčasťou tohto rozhodnutia je aj poučenie o odvolaní, že ho možno podať v lehote 15 dní od jeho doručenia na príslušný Úrad práce sociálnych vecí a rodiny v Topoľčanoch. Ak toto rozhodnutie po vyčerpaní prípustných riadnych opravných prostriedkoch nadobudne právoplatnosť, jeho zákonnosť môže byť preskúmaná súdom.

Žalobca podal odvolanie voči tomuto rozhodnutiu osobne na správnom orgáne I. stupňa dňa 08. 03. 2016, napriek tomu, že zákonná lehota na podanie odvolania uplynula dňa 06. 04. 2016 a predmetné rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť.

5. I. stupňový správny orgán odstúpil spis na odvolacie konanie na príslušný II. stupňový správny orgán, t.j. žalovanému a upovedomil o tom žalobcu prípisom zo dňa 15. 04. 2016.

6. Oznámením zo dňa 03. 05. 2016 žalovaný správny orgán oznámil žalobcovi, že odvolanie, ktoré podal dňa 08. 04. 2016, teda po lehote stanovenej zákonom, nemôže preskúmať.

Podľa § 60 zákona o správnom konaní odvolací orgán je povinný preskúmať i oneskorené odvolanie z hľadiska, či neodôvodňuje obnovu konania, alebo zmenu, alebo zrušenie rozhodnutia mimo odvolacieho konania. Predmetné ustanovenie sa však nevzťahuje na konanie vo veci kompenzácie, na konanie o preukaze a na konanie o parkovacom preukaze.

III.

7. Krajský súd v Nitre ako súd vecne a miestne príslušný (§ 10, § 13 ods. 1, zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok účinný od 01. 07. 2016) preskúmal žalobou napadnuté rozhodnutie žalovaného ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo v rozsahu dôvodov žaloby a dospel k záveru, že žaloba nie je

dôvodná, a preto bolo potrebné rozhodnúť tak ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku a žalobu podľa § 190 SSP zamietnuť.

8. Podľa § 2, ods. 1, 2, 3 zák. č. 447/2008 Z. z. o peňažných príspevkoch na kompenzáciu ťažkého zdravotného postihnutia a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov platnom v čase rozhodovania žalovaného, kompenzácia sociálneho dôsledku ťažkého zdravotného postihnutia (ďalej len "kompenzácia") je zmiernenie alebo prekonanie sociálneho dôsledku ťažkého zdravotného postihnutia poskytovaním peňažných príspevkov na kompenzáciu podľa tohto zákona alebo poskytovaním sociálnych služieb podľa osobitného predpisu. Za kompenzáciu sa na účely tohto zákona považuje aj osobitná starostlivosť podľa osobitného predpisu.

Ťažké zdravotné postihnutie je zdravotné postihnutie s mierou funkčnej poruchy najmenej 50 %.

Podľa § 11 ods. 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 13 vyššie citovaného zákona, pri výkone lekárskej posudkovej činnosti posudkový lekár vychádza z aktuálneho lekárskeho nálezu na účely kompenzácie, na účely preukazu, na účely parkovacieho preukazu, na účely posudzovania fyzickej schopnosti a psychickej schopnosti fyzickej osoby vykonávať opatrovanie a posudzovania fyzickej schopnosti a psychickej schopnosti fyzickej osoby s ťažkým zdravotným postihnutím udeliť písomný súhlas podľa § 40 ods. 6 (ďalej len "lekársky nález"), ak tento zákon neustanovuje inak. Vzor lekárskeho nálezu je uvedený v prílohe č. 1.

Na účely parkovacieho preukazu lekársky posudok obsahuje mieru funkčnej poruchy, vyjadrenie, že ide o fyzickú osobu s ťažkým zdravotným postihnutím, vyjadrenie, či fyzická osoba s ťažkým zdravotným postihnutím je odkázaná na individuálnu prepravu osobným motorovým vozidlom alebo či fyzická osoba má praktickú alebo úplnú slepotu oboch očí a termín opätovného posúdenia zdravotného stavu.

Podľa § 14 ods. 6 vyššie citovaného zákona, fyzická osoba s ťažkým zdravotným postihnutím je odkázaná na individuálnu prepravu osobným motorovým vozidlom, ak nie je schopná na rovnakom základe s ostatnými fyzickými osobami a pri rešpektovaní jej prirodzenej dôstojnosti

a) premiestniť sa k vozidlu verejnej hromadnej dopravy osôb a k prostriedku železničnej dopravy a späť,
b) nastupovať do vozidla verejnej hromadnej dopravy osôb a do prostriedku železničnej dopravy, udržať sa v ňom počas jazdy a vystupovať z vozidla verejnej hromadnej dopravy osôb a z prostriedku železničnej dopravy alebo

c) zvládnuť z dôvodu ťažkého zdravotného postihnutia inú situáciu vo vozidle verejnej hromadnej dopravy osôb a v prostriedku železničnej dopravy najmä z dôvodu poruchy správania pri duševných ochoreniach, vertebrobasilárnej insuficiencie s ťažkými závratmi, straty dvoch končatín, kardiopulmonálnej nedostatočnosti ťažkého stupňa alebo ťažkej poruchy sfinkterov.

Podľa § 15 ods. 3 vyššie citovaného zákona, na účely parkovacieho preukazu pre fyzickú osobu so zdravotným postihnutím sa vypracúva len lekársky posudok podľa § 11 ods. 13 alebo § 11 ods. 15.

Podľa § 17 ods. 1, 2, 5 vyššie citovaného zákona, fyzickej osobe s ťažkým zdravotným postihnutím, ktorá je odkázaná podľa posudku na individuálnu prepravu osobným motorovým vozidlom podľa § 14 ods. 6 alebo má praktickú slepotu alebo úplnú slepotu oboch očí, vyhotoví príslušný orgán parkovací preukaz na základe právoplatného rozhodnutia o parkovacom preukaze.

Parkovací preukaz, ktorého vzor je uvedený v prílohe č. 9, je určený na uplatnenie výhod podľa osobitného predpisu.12)

Doba platnosti parkovacieho preukazu je neobmedzená, ak fyzickej osobe s ťažkým zdravotným postihnutím nezanikne nárok na parkovací preukaz.

Podľa § 43 ods. 9 vyššie citovaného zákona, nárok na parkovací preukaz vzniká právoplatným rozhodnutím príslušného orgánu o parkovacom preukaze, z ktorého vyplýva, že fyzická osoba je fyzickou osobou s ťažkým zdravotným postihnutím odkázanou na individuálnu prepravu osobným motorovým vozidlom, alebo že fyzická osoba s ťažkým zdravotným postihnutím má praktickú slepotu alebo úplnú slepotu oboch očí.

Podľa § 53 ods. 1, 2 vyššie citovaného zákona, na konanie vo veciach kompenzácie, na konanie o preukaze a na konanie o parkovacom preukaze sa vzťahuje všeobecný predpis o správnom konaní s odchýlkami uvedenými v odseku 2, ak tento zákon neustanovuje inak.

Ustanovenia § 18 ods. 3, § 33 ods. 2, § 60, § 61 až 68 všeobecného predpisu o správnom konaní sa nevzťahujú na konanie vo veciach kompenzácie, na konanie o preukaze a na konanie o parkovacom preukaze.

Podľa § 55 ods. 1, veta prvá a druhá, ods. 6, 10 vyššie citovaného zákona, konanie o priznanie peňažného príspevku na kompenzáciu, konanie o preukaze a konanie o parkovacom preukaze sa začína na základe žiadosti fyzickej osoby alebo na základe žiadosti rodiča maloletého dieťaťa alebo fyzickej osoby, ktorá má dieťa zverené do osobnej starostlivosti na základe rozhodnutia súdu. Žiadosť podľa prvej vety sa podáva písomne alebo elektronickými prostriedkami podpísaná zaručeným elektronickým podpisom.

Podkladom na rozhodnutie o peňažnom príspevku na kompenzáciu je komplexný posudok.

Príslušný orgán pred vypracovaním komplexného posudku podľa § 15 ods. 1 prerokuje s fyzickou osobou, ktorá žiada o peňažný príspevok na kompenzáciu, sociálne dôsledky ťažkého zdravotného postihnutia v oblastiach kompenzácie a navrhovaný druh peňažného príspevku na kompenzáciu, ak o takéto prerokovanie požiadala písomne alebo podala žiadosť elektronickými prostriedkami podpísanú zaručeným elektronickým podpisom.

Podľa § 57 ods. 1, písm. a/, ods. 2 vyššie citovaného zákona, fyzická osoba, ktorá je účastníkom právnych vzťahov vo veciach kompenzácie, preukazu a parkovacieho preukazu, je povinná a) preukázať skutočnosti rozhodujúce na priznanie peňažného príspevku na kompenzáciu, na jeho výšku alebo výplatu.

Skutočnosti uvedené v odseku 1 písm. a) až e), h) a i) fyzická osoba preukazuje písomne alebo podaním elektronickými prostriedkami podpísaným zaručeným elektronickým podpisom.

IV.

9. Úlohou súdu bolo preskúmať zákonnosť postupu a oznámenia žalovaného zo dňa 03. 05. 2016, ktorým oznámil žalobcovi, že nie je kompetentný ako odvolací orgán na základe jeho podnetu konať vo veci, t.j. nemôže rozhodovať o oneskorene podanom odvolaní proti rozhodnutiu I. stupňového správneho orgánu.

10. Podľa § 180 ods. 1 žalovaným je orgán verejnej správy, ktorý rozhodol o riadnom opravnom prostriedku, ak je žalobca fyzická alebo právnická osoba.

11. Vzhľadom na to, že žalobca podal riadny opravný prostriedok voči rozhodnutiu I. stupňového správneho oneskorene, nie v lehote 15 dní, ako to bolo uvedené v poučení správneho rozhodnutia, správne žalovaný správny orgán rozhodol tak, že o oneskorenom podanom odvolaní voči rozhodnutiu I. stupňového správneho orgánu nekonal.

12. Správny súd po preskúmaní oznámenia žalovaného dospel k záveru, že žaloba nie je dôvodná, oznámenie žalovaného bolo vydané v súlade so zákonom č. 447/2008 ako aj zákonom č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, a preto žalobu ako nedôvodnú podľa § 190 SSP zamietol.

13. O trovách konania súd rozhodol podľa § 167, ods. 1 SSP tak, že žalovanému, ktorý nemal v konaní úspech mu náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu správneho súdu nie je prípustný opravný prostriedok, ak tento zákon neustanovuje inak (§ 133, ods. 2 SSP).

Proti každému právoplatnému rozhodnutiu krajského súdu je prípustná kasačná sťažnosť, ak zákon neustanovuje inak (§ 439, ods. 1, 2, 3 SSP).

Kasačnú sťažnosť možno odôvodniť len dôvodmi uvedenými v § 440, ods. 1, 2 SSP.

Kasačnú sťažnosť môže podať účastník konania, ak bolo rozhodnuté v jeho neprospech v lehote 1 mesiaca, od doručenia rozhodnutia krajského súdu, subjektu oprávnenému na jej podanie, ak nie je ustanovené inak.

Lehota na podanie kasačnej sťažnosti je 30 dní od doručenia rozhodnutia krajského súdu v prípadoch uvedených v § 145 ods. 2 SSP. Zmeškanie lehoty nemožno odpustiť.

Kasačná sťažnosť sa podáva na krajskom súde, ktorý napadnuté rozhodnutie vydal. V kasačnej sťažnosti sa musí okrem všeobecných náležitostí podania podľa § 57 uviesť označenie napadnutého rozhodnutia, údaj, kedy napadnuté rozhodnutie bolo sťažovateľovi doručené, opísanie rozhodujúcich skutočností, aby bolo zrejmé v akom rozsahu a z akých dôvodov podľa § 440 sa podáva (ďalej len sťažnostné body), návrh výroku rozhodnutia (sťažnostný návrh), pričom sťažnostné body možno meniť len do uplynutia lehoty na podanie kasačnej sťažnosti.

Sťažovateľ musí byť v konaní o kasačnej sťažnosti zastúpený advokátom. Kasačná sťažnosť a iné podania sťažovateľa musia byť spísané advokátom (§ 449, ods. 1). Tieto povinnosti neplatia, ak ide o konania o správnej žalobe v sociálnych veciach (§ 6, ods. 2 , písm. c/).