

Súd: Okresný súd Komárno
Spisová značka: 12P/145/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4215210778
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 06. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Adriana Konkolovská
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2017:4215210778.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Komárno sudkyňou JUDr. Adrianou Konkolovskou, vo veci starostlivosti o mal. dieťa: G. K., G.. XX.X.XXXX v konaní zastúpený kolíznym opatrovníkom Ústredie práce, sociálnych vecí a rodiny, Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Komárno, dieťa rodičov: M. K., G.. XX.X.XXXX, K. P. XX, C. Q. B. K., G.. XX.X.XXXX, K. M. XX, C. o návrhu na zvýšenie vyživovacej povinnosti otca na maloleté dieťa takto

r o z h o d o l :

Otec je p o v i n n ý zaplatiť zaostalé ročné výživné na mal. G. K., G.. XX.X.XXXX za obdobie od 8.6.2015 do 30.6.2017 vo výške 495,18 Eur, ktoré súd povoľuje otcovi splácať v mesačných splátkach po 10,- Eur spolu s bežným výživným až do vyrovnania a to tak, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Matka mal. dieťaťa sa svojim písomne podaným návrhom domáhala zvýšenia vyživovacej povinnosti otca na mal. dieťa zo sumy 30,- Eur na 100,- Eur mesačne.

2. Okresný súd Komárno rozsudkom dňa 14.1.2016 zvýšil vyživovaciu povinnosť otca a to zo sumy 30,- Eur na 50,- Eur od 8.6.2015. Proti tomuto rozsudku podal odvolanie otec mal. dieťaťa na základe ktorého odvolací súd rozsudkom 5Cop/67/2016 dňa 27.2.2017 potvrdil rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutej časti výroku o zvýšení vyživovacej povinnosti otca na mal. dieťa v spojení s opraveným uznesením a v časti výroku o ročnom výživnom a o výroku o náhrade trov konania, napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. Z odôvodnenia rozsudku Krajského súdu v Nitre vyplýva, že pokiaľ ide o zrušenie prvoinštančného rozsudku v časti výroku o ročnom výživnom, tak jediným dôvodom k procesnému postupu odvolacieho súdu v tomto smere bolo to, že odvolací súd v čase rozhodovania o podanom odvolaní otca nemal k dispozícii žiadne dôkazy o tom, že v akých sumách otec platil výživné k rukám matky počnúc od 1.1.2016 až do rozhodovania odvolacieho súdu, t.j. 27.2.2017 resp. 28.2.2017. Povinnosťou prvoinštančného súdu je v ďalšom konaní opätovne rozhodnúť o zameškanom ročnom výživnom otca za obdobie od 8.6.2015 až ku dňu rozhodovania prvoinštančného súdu.

3. Matka mal. dieťaťa predložila súdu poštové poukážky o úhradách výživného otca a uviedla, že okrem uvedených prostriedkov otec dieťaťa inú výšku výživného neuhradil doposiaľ. Poukázala na to, že otec výživné v súčasnej dobe vôbec neplatí a keď posielal finančné prostriedky, tak len vo výške 27,13 Eur.

4. Otec uviedol, že od rozhodnutia prvostupňového súdu platí výživné vo výške 27,13 Eur. Je vedený ako nezamestnaný a nevie zaplatiť celú sumu zaostalého. Tiež uviedol, že súd môže určiť splátky ale on ich platiť nevie.

5. Kolízná opatrovníčka doporučila rozhodnúť o zaostalom splatnom výživnom za obdobie od 8.6.2015 do vyhlásenia rozsudku.

6. Súd vo veci vykonal dokazovanie a to výsluchom účastníkov konania, oboznámením sa s RL mal. dieťaťa, spisom tunajšieho súdu 7C/180/2009, potvrdením o príjme matky, potvrdením o evidencii otca, potvrdením o dávkach v hmotnej núdzi za rok 2014/2015, potvrdením základnej školy zo dňa 8.10.2015, voľnými pracovnými pozíciami č.l. 26-30, trestný rozkazom 11T/80/2011, dohodou o skončení pracovného pomeru, žiadosťami o uchádzanie sa o prácu, dokladmi z prílohovej obálky, správou od Mesta C. zo dňa 21.12.2015, správou zo šetrenia pomerov zo dňa 13.1.2016, potvrdenie UPSVaR zo dňa 6.4.2016, potvrdenie o dávkach v hmotnej núdzi otca za rok 2016 a na základe takto vykonaného dokazovania ustálil tento skutkový a právny záver:

7. Vykonaným dokazovaním súd zistil, že rozsudkom Okresného súdu Komárno 12P/145/2015 zo dňa 14.1.2016 bola zvýšená vyživovacia povinnosť otca zo sumy 30,- Eur na 50,- Eur mesačne počnúc od 8.6.2015. Odvolací súd rozsudok v tejto časti potvrdil s tým, že prvostupňový súd rozhodne o zaostalom zročnom výživnom od 8.6.2015 až ku dňu rozhodovania prvoinštančného súdu. Súd doplnil dokazovanie a to výsluchom účastníkov konania, pričom z ich zhodných prednesov vyplynulo, že otec od rozhodnutia prvostupňového súdu platí výživné 27,13 Eur. Matka predložila súdu poštové poukážky o úhradách výživného otca a to dňa 20.5.2015 a 18.6.2015 vo výške po 27,13 Eur, dňa 14.9.2015 vo výške 8,18 Eur, dňa 14.10.2015 vo výške 27,13 Eur, dňa 16.10.2015 vo výške 46,08 Eur, dňa 15.2.2016 vo výške 27,13 Eur, dňa 17.3.2016 vo výške 27,13 Eur, dňa 18.10.2016 vo výške 27,13 Eur, dňa 9.12.2016 vo výške 27,13 Eur, dňa 23.1.2017 vo výške 27,13 Eur, dňa 24.4.2017 vo výške 27,13 Eur. Z vyjadrenia otca vyplýva, že je nezamestnaný. Nevie zaplatiť celú sumu zaostaleho výživného.

8. Podľa § 76 ods. 1 Zák. o rodine výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

Podľa § 77 ods. 1 Zák. o rodine právo na výživné sa nepremlčuje, možno ho však priznať len odo dňa súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov späťne odo dňa začatia konania ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

9. V danom prípade súd na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že otec mal. dieťaťa tak v zmysle svojho vyjadrenia ako aj v zmysle vyjadrenia matky doposiaľ nezaplatil súdom určené výživné vo výške 50,- Eur ani raz, dokonca neplatil nikdy ani súdom určené výživné vo výške 30,- Eur. Zaostalé splatné výživné za obdobie od 8.6.2015 do 30.6.2017 preto predstavuje 495,18 Eur. K uvedenej sume súd dospel nasledovným výpočtom. Rozdiel medzi aktuálne určenou výškou výživného 50,- Eur a medzi predchádzajúcou výškou určeného výživného 30,- Eur predstavuje 20,- Eur. Mesiac jún má 30 dní a preto odo dňa podania návrhu je v júni zaostalých 23 dní, pričom alikvotná suma výživného za tento mesiac predstavuje 15,18 Eur (20,- Eur :30 dní = 0,66 Eur x 23 dní/ jún 2015 = 15,18 Eur). Za mesiace 7,8,9,10,11,12/2015 predstavuje výška zaostaleho výživného 120,- Eur (20,- Eur x 6 mesiacov). Zaostalé splatné výživné za 12 mesiacov v roku 2016 predstavuje 240,- Eur (12 mesiacov x 20,- Eur) a zaostalé splatné výživné za 6 mesiacov v roku 2017 predstavuje 120,- Eur (6 mesiacov x 20,- Eur) spolu potom súčet zaostaleho zročného výživného predstavuje 495,18 Eur. Súd otcovi uložil povinnosť uhradiť túto sumu a umožnil mu zaostalé zročné výživné splácať v mesačných splátkach spolu s bežným výživným až do vyrovnania pod hrozbou straty výhody splátok a to vzhľadom na jeho finančné pomery a teda skutočnosť, že je nezamestnaný a to s poukazom na ustanovenie § 232 ods. 4 CSP.

10. Rozhodnutie o trovách konania sa zakladá na ust. § 52 CMP.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie písomne v troch vyhotoveniach do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie

dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku/uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.