

Súd: Okresný súd Bardejov
Spisová značka: 1P/27/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8222200380
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 06. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ivana Hanuščaková
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2022:8222200380.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bardejov sudkyňou Mgr. Ivanou Hanuščakovou vo veci starostlivosti súdu o maloletého F. A., Z.. X.XX.XXXX, B. XXX/XX, XXX XX Bardejov, zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Bardejov, dieťaťa rodičov A. F., Z.. XX.XX.XXXX, B. XXX/XX, XXX XX B. T. F. Q.A., Z.. XX.X.XXXX, XXX XX X. XX, o návrhu na osvojenie maloletého, takto

rozhodol:

Maloletý F. A., Z.. X.XX.XXXX je od právoplatnosti tohto rozsudku osvojencom osvojiteľa H. F., Z.. XX.XX.XXXX, B. X. X. XXXX/XX, Bardejov.

Osvojenec bude mať priezvisko „F.“.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1.Navrhovateľ - manžel matky mal. Miloša sa svojím návrhom na začatie konania domáhal, aby súd rozhodol, že maloletý Miloš je jeho osvojencom a že maloletý bude mať priezvisko F.. Svoj návrh odôvodnil tým, že s matkou maloletého sa zosobášil dňa 20.02.2016 na Matričnom úrade v Bardejove. Ich manželstvo je zapísané v knihe manželstiev Matričného úradu Bardejov vo zväzku 24, ročník 2016, na strane 124, pod por. číslom 18. S maloletým má vytvorený veľmi blízky vzťah a vníma ho ako vlastného syna. Maloletý Miloš má vytvorené rodinné a sociálne väzby na neho a jeho rodinu, nakoľko ho vníma ako otca a taktiež ho tak oslovuje. Zároveň jeho rodičov považuje za svojich starých rodičov. S manželkou, čiže matkou maloletého, ich spoločným dieťaťom, 6-ročným F. F. a s maloletým Milošom bývajú spolu v byte na ulici Ľ. Č.. XX v Bardejove, ktorý je v jeho vlastníctve a vo vlastníctve matky maloletého. Potreby maloletého zabezpečujú spolu s manželkou. S matkou maloletého a maloletým Milošom začali žiť v spoločnej domácnosti ešte pred uzatvorením manželstva. Maloletý Miloš nemá vytvorený žiaden vzťah k biologickému otcovi, otec maloletého sa s maloletým Milošom vôbec nestretáva, nejaví o neho záujem a ani nad rámec výživného na maloletého syna ničím neprispieva. Biologický otec maloletého súhlasí s tým, aby si maloletého Miloša osvojil. V čase prerušenia pojednávania konaného na Okresnom súde Bardejov pod sp. zn. 4P/101/2021, o zvýšenie výživného na maloletého Miloša, bol zo strany sociálnej kurately Mgr. Q. realizovaný telefonický rozhovor s biologickým otcom maloletého, či súhlasí s osvojením maloletého manželom matky maloletého, kde otec maloletého súhlasil s osvojením, ak nebude ďalej na maloletého platiť výživné. S osvojením maloletého Miloša súhlasí aj jeho matka. Má za to, že spĺňa podmienky na rozhodnutie o osvojení, nakoľko má plnú spôsobilosť na právne úkony, jeho osobné predpoklady, a to tak zdravotné, osobnostné a morálne zaručujú, že osvojenie bude v záujme maloletého dieťaťa. Medzi maloletým a ním je primeraný vekový rozdiel a osvojenie je v jeho záujme. Jeho zdravotný stav i zdravotný stav maloletého nie je v rozpore s účelom osvojenia. Taktiež je oboznámený so zdravotným stavom maloletého Miloša. Vzhľadom na vek mal. Miloša má za to, že jeho súhlas s osvojením nie je potrebný, nakoľko ešte

nedokáže posúdiť dosah osvojenia. Maloletý Miloš má 13 rokov a od septembra 2021 navštevuje 7. ročník športovej triedy na 1. základnej škole na Komenského ulici č. 23 v Bardejove. Maloletý Miloš chodí na hokejový krúžok, hraje hokej v Prešove, v čom ho plne podporuje a spolu s jeho matkou hradí všetky potrebné náklady. Finančne na výchovu a výživu maloletého Miloša pomáha a prispieva. Pracuje ako robotník v zahraničí v Rakúsku s priemerným mesačným príjmom cca 2.000,- Eur. Poukázal na ust. Zákona o rodine.

2. Otec maloletého sa k veci vyjadril písomne dňa 16.3.2022. Uviedol, že súhlasí s podaným návrhom vo veci osvojenia mal. F. A. manželom jeho matky, súhlasí aj s navrhovaným priezviskom maloletého „ F. ”.

3. Na pojednávanie vytyčené na deň 3.6.2022 sa dostavili matka, navrhovateľa a kolízna opatrovníčka, nedostavil sa otec, ktorý svoju neúčast' na pojednávaní ospravedlnil, nežiadal o odročenie pojednávania. Preto súd v súlade s ustanovením § 180 CSP vec prejednal v jeho neprítomnosti s prihladením na obsah spisu a vykonané dokazovanie.

4. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením vyjadrení účastníkov konania, ich písomnými vyjadreniami, oboznámením v spise pripojených listinných dôkazov (návrhom s príl., správou kolízneho opatrovníka, správami o povesti a priestupkoch, lekárskou správou) a zistil tento skutkový stav veci:

5. Z rodného listu maloletého F. A. vyplýva, že sa narodil dňa X.XX.XXXX rodičom F. Q. T. A.Z. A..

6. Matka maloletého A. F., J.. A. uzavrela manželstvo s navrhovateľom H. F. L.Ň. XX.X.XXXX, ktoré je zapísané v knihe manželstiev Matričného úradu Bardejov, vo zväzku XX, roč. XXXX, na str. XXX, pod por. č. XX.

7. Súdu bolo predložené aj čestné vyhlásenie matky maloletého, že súhlasí s osvojením svojho syna Miloša jej manželom H. F.Ā.

8. Zo správy kolízneho opatrovníka bolo zistené, že Maloletý F. A., Z..XX.XX.XXXX, pochádza zo vzťahu A. A. T. F. Q. a práva a povinnosti k maloletemu dieťaťu boli upravené Okresným súdom Bardejov. O výške vyživovacej povinnosti bolo naposledy rozhodnuté Okresným súdom Bardejov č.k. 6P/14/2015, ktoré bolo potvrdené rozsudkom Krajského súdu Prešov č.k. 8CoP/10/2016 zo dňa 27.06.2016, pričom vyživovacia povinnosť bola upravená na sumu 120,-EUR mesačne. Šetrením pomerov bolo zistené, že matka maloletého Miloša dňa 20.02.2016 uzatvorila manželstvo s H. F., Z..XX.XX.XXXX, bytom X. X. XX, B.. Z manželstva sa im narodil maloletý syn F. F., Z..XX.XX.XXXX. Spoločnú domácnosť tvorí matka maloletých detí, maloletý F. T. F. a manžel matky H. F.. Rodina býva v panelovom 4,5 izbovom byte v osobnom vlastníctve matky a jej súčasného manžela. Byt je vkusne zariadený na požadovanej hygienickej úrovni a vyhovuje požiadavkám maloletých detí. Byt je prispôsobený pre všetkých členov domácnosti, maloleté deti majú vlastnú izbu zariadenú vhodným nábytkom. Pohovorom s navrhovateľom zistili, že je zamestnaný ako montážny robotník v Rakúsku a jeho príjem je vo výške 2.500,-EUR mesačne. Z Rakúska poberá aj rodinný prídavok na maloletého F. F., ktorý je ich spoločným synom. S maloletem Milošom má manžel matky veľmi dobrý vzťah, zaujíma sa o jeho aktivity v škole aj mimo nej a v čase keď mal maloletý Miloš 5 rokov, sám navrhol manželovi matky, či ho môže osloviť otec. Manžel matky maloletých detí v tom nevidel žiaden problém a vždy Miloša bral ako vlastné dieťa. Medzi F. T. F. nerobí žiadne rozdiely a maloletý Miloš ho tiež vnímal od útleho veku ako vlastného otca aj preto, že svojho biologického otca nikdy nevidel a nekontaktoval ho. Maloletý Miloš pozná aj rodičov manžela matky maloletých detí, navštevuje ich a taktiež ich oslovuje babka a dedko. Vzťahy v ich rodine sú dobré a manžel matky zabezpečuje potrebnú starostlivosť o obe maloleté deti rovnomerne. S matkou maloletých detí majú nastavené pravidlá a všetko spoločne konzultujú aj vo veciach výdavkov. Manžel matky maloletých detí si chce osvojiť maloletého Miloša a toto rozhodnutie zvažovali s matkou maloletých detí už oveľa skôr. O maloletého Miloša sa chce aj naďalej riadne starať a chce ich vzťah zrealizovať aj po právnej stránke. Má vedomosť o tom, že maloletý Miloš by si chcel ponechať aj svoje pôvodné priezvisko a ak by to bolo možné, manžel matky by súhlasil s tým, aby sa maloletý Miloš po osvojení volal F. A. aj vzhľadom k tomu, že Miloš je už 13. ročný chlapec a jeho kamaráti ho poznajú len pod priezviskom A.. Otec bol poučený o všetkých právach a povinnostiach, ktoré mu osvojením vznikajú aj o jeho nezrušiteľnosti. Taktiež bol otec požiadaný, aby do termínu pojednávania zabezpečil vlastné potvrdenie o svojom zdravotnom stave. Pohovorom s matkou maloletého bolo zistené, že s osvojením maloletého Miloša jej manželom súhlasí. Matka uvádza, že jej manžel je s maloletem v kontakte od útleho

veku a navrhovateľa považuje za svojho otca a tak ho aj oslovuje. Manžel je vzorným otcom pre obe jej maloleté deti a podieľa sa na všetkých potrebách v oblasti výchovy a výživy maloletých detí. Taktiež matka uvádza, že jej manžel má s maloletým Milošom výborný vzťah, rovnako aj s rodičmi manžela, ktorých považuje za svojich starých rodičov. Maloletý Miloš má priezvisko po matke za slobodna a o tom, že má iného biologického otca Miloš nevedel a dozvedel sa to len v novembri 2021 od svojej matky. Matka uviedla, že biologický otec maloletého Miloša neprejavuje o dieťa záujem a maloletý Miloš ho nepozná ani z fotiek a nemá k nemu vybudovaný žiaden citový vzťah. Maloletý Miloš nepozná ani starých rodičov z otcovej strany, nikdy sa s nimi nestretol a starí rodičia sami neprejavujú záujem o stretnutie s vnukom. Aj napriek úprave styku otca s dieťaťom sa styk nikdy nerealizoval, nakoľko otec maloletého dieťaťa neprejavil záujem o styk. Pohovorom s maloletým Milošom bolo zistené, že je žiakom 7. ročníka I. ZŠ v Bardejove, kde navštevuje športovú triedu. V rámci školy sa venuje atletike a mimo školu hrá hokej za mesto Prešov. Hokej ho baví a venuje sa mu 7 rokov, je brankár. Otec - H. F.Č.Í. mu len nedávno zabezpečil brankársku hokejku od P. E., čo si Miloš veľmi váži a má to pre neho veľký význam. Maloletý Miloš sa počas celého rozhovoru veľmi pozitívne vyjadroval na adresu manžela matky H. F., ktorého považuje za svojho otca. Od útleho veku sa o Miloša vzorne stará a doposiaľ nemal vedomosť o tom, že Ondrej nie je jeho biologický otec. Svojho biologického otca nikdy nevidel a nepozná ho a nemá záujem ho spoznať. Sám Miloš navrhol manželovi matky, aby ho mohol oslovovať otec. Maloletý Miloš doposiaľ nikdy nepocítil, aby manžel matky robil medzi ním a jeho skutočným synom Mateom nejaké rozdiely, má ho veľmi rád a s návrhom na osvojenie súhlasí. Maloletý Miloš sa vyjadril, že vie o návrhu na osvojenie a pozná aj význam osvojenia. Chcel by si však po osvojení manželom matky ponechať aj pôvodne priezvisko po matke za slobodna, nakoľko v jeho veku ho všetci poznajú pod priezviskom A. a preto aj po osvojení by si chcel priezvisko A. ponechať, ako druhé v poradí a chcel by sa volať Miloš F. A.. Biologický otec F. Q., Z..XX.XX.XXXX podal na OS Bardejov nasledovné súhlasné vyjadrenie k návrhu na osvojenie maloletého dieťaťa manželom matky: „ Vlastnoručne podpísaný F. Q., J. Q., Z..XX.X.XXXX, r.č.: XXXXXX/XXXX, bydliskom K.D. P. XXX, 913 22 Trenčianske Jastrabie, ako biologický otec F.T. A., Z..X.XX.XXXX, r.č.: XXXXXX/XXXX, bytom Bezručova XXX/XX,085 01 Bardejov súhlasím s podaným návrhom vo veci osvojenia maloletého F. A. manželom matky maloletého Ondrejom F., J. F., Z..XX.XX.XXXX, r.č.: XXXXXX/XXXX, bytom X. X. XXXX/XX, 085 01 Bardejov vedeným-pod spis. Značkou 1P/27/2022 -15. Rovnako súhlasím, že priezviskom osvojenca bude „F.“. Preto navrhli podanému návrhu vyhovieť.

9. Zo správy o povesti Mesta Bardejov vyplýva, že navrhovateľ je ženatý, nemá záznamy evidencii priestupkov Mesta Bardejov, ani mestskej polície.

10. Zo správy o priestupkoch vyplýva, že navrhovateľ má záznam o priestupku zo dňa 25.2.2022 a 17.1.2019 (na úseku dopravy - napomenutie, pokuta 20 eur).

11. Z lekárskej správy navrhovateľa zo dňa 2.6.2020 vyplýva, že navrhovateľ je po schopný adopcie dieťaťa, je bez zdravotných obmedzení.

12. Rozsudkom Okresného súdu Bardejov zo dňa 28.7.2010, č.k. 3P/7/2010-30 bol maloletý Miloš zverený do osobnej starostlivosti jeho matky, otec bol povinný prispievať na jeho výživu sumou 80 eur mesačne a bol upravený styk otca s maloletým. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 7.7.2010. O výške vyživovacej povinnosti bolo naposledy rozhodnuté Okresným súdom Bardejov rozsudkom č.k. 6P/14/2015 - 94 zo dňa 18.2.2016, ktoré bolo potvrdené rozsudkom Krajského súdu Prešov sp. zn. 8CoP/10/2016 zo dňa 27.06.2016, pričom vyživovacia povinnosť bola upravená na sumu 120,-EUR mesačne (došlo k zmene rozsudku vo veci sp. zn. 3P/7/2010).

13. Na pojednávaní dňa 3.6.2022 :

1/ navrhovateľ uviedol, že nedošlo k žiadnej zmene. Na návrhu trvá. Čo sa týka ich vzťahu, tak fungujú ako otec so synom, nerobí žiadne rozdiely, či môj, nie môj.

2/ matka maloletého uviedla, že súhlasí s tým, aby si navrhovateľ osvojil jej syna. On ho vychováva od 5 rokov. Vzťah vníma pozitívne.

3/ kolízna opatrovníčka udávala, že maloletý sa vyjadril, že navrhovateľa vníma ako svojho otca. O biologickom otcovi sa dozvedel až pri tomto návrhu. Je medzi nimi výborný vzťah. Maloletý súhlasil s tým, aby bol osvojený manželom matky. Navrhuje návrhu vyhovieť. Akurát sa vyjadril k priezvisku, keďže celý život používal priezvisko A., čo je mamine priezvisko za slobodna, žeby si ho rád ponechal ako druhé priezvisko a teda, aby jeho priezvisko bolo F.A. A..

4/ navrhovateľ a matka uviedli, žeby navrhovali priezvisko určiť takto, je zvyknutý už na svoje priezvisko.

14. Podľa § 97 Zákona o rodine (zák.č. 36/2005 Z.z., ďalej len ZR) osvojením vzniká medzi osvojiteľom a osvojencom rovnaký vzťah, aký je medzi rodičmi a deťmi. Medzi osvojencom a príbuznými osvojiteľa vzniká osvojením príbuzenský vzťah. Osvojiteľia majú pri výchove detí rovnakú zodpovednosť a rovnaké práva a povinnosti ako rodičia. O osvojení rozhoduje súd na návrh osvojiteľa.

15. Podľa § 98 ZR osvojiteľom sa môže stať len fyzická osoba, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, je zapísaná do zoznamu žiadateľov o osvojenie podľa osobitného predpisu a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že osvojenie bude v záujme maloletého dieťaťa. Táto podmienka sa nevzťahuje na ustanovenie § 100 ods. 3.

16. Podľa § 99 ZR medzi osvojiteľom a osvojencom musí byť primeraný vekový rozdiel. Osvojiť možno len maloleté dieťa, ak je osvojenie v jeho záujme.

17. Podľa § 100 ods. 1 ZR osvojiť maloleté dieťa môžu manželia alebo jeden z manželov, ktorý žije s niektorým z rodičov dieťaťa v manželstve, alebo pozostalý manžel po rodičovi alebo osvojiteľovi maloletého dieťaťa. Maloleté dieťa môže výnimočne osvojiť aj osamelá osoba, ak sú splnené predpoklady, že osvojenie bude v záujme dieťaťa.

18. Podľa § 100 ods. 3 ZR ak je osvojiteľ manželom rodiča maloletého dieťaťa, môže osvojiť maloleté dieťa len so súhlasom druhého manžela; súhlas nie je potrebný, ak druhý manžel stratil spôsobilosť na právne úkony alebo ak je zadováženie súhlasu spojené s ťažkou prekonateľnou prekážkou.

19. Podľa § 101 ods. 1 ZR na osvojenie je potrebný súhlas rodičov osvojovaného maloletého dieťaťa, ak tento zákon neustanovuje inak. Rovnako potrebný na osvojenie je súhlas maloletého rodiča maloletého dieťaťa, ak tento zákon neustanovuje inak. Odvolať súhlas možno len do času, kým nie je maloleté dieťa umiestnené na základe rozhodnutia súdu do starostlivosti budúcich osvojiteľov.

20. Podľa § 105 cit. zák. osvojenec bude mať priezvisko osvojiteľa. Spoločný osvojenec manželov bude mať priezvisko určené vyhlásením snúbencov pri uzavieraní manželstva podľa § 6 ods. 3 a 4 pre ostatné deti. To platí aj v prípade, že osvojiteľom je manžel matky osvojenca.

21. Podľa § 106 ods. 1, 2 ZR osvojením zanikajú vzájomné práva a povinnosti medzi osvojencom a pôvodnou rodinou, ako aj medzi osvojencom a poručníkom alebo opatrovníkom, ktorý mu bol ustanovený súdom. Ak je osvojiteľ manželom jedného z rodičov osvojenca, príbuzenské vzťahy medzi osvojencom, rodičom a jeho príbuznými zostávajú zachované.

22. Podľa § 108 ZR osvojiteľ sa zapíše v matrike namiesto rodiča osvojenca na základe oznámenia súdu.

23. Z vykonaného dokazovania vyplýva, že navrhovateľ a matka maloletého uzavreli manželstvo dňa 20.2.2016. Maloletý F. pochádza z predchádzajúceho vzťahu jeho matky s jeho otcom F. Q.. Narodil sa dňa 6.11.2008. Ako bolo zistené, navrhovateľ sa stará o maloletého od jeho piatich rokov. Maloletý ho vníma ako svojho otca, oslovuje ho otec, majú spolu vytvorený vynikajúci blízky vzťah. Navrhovateľ má maloletého Miloša rád, považuje ho za svojho syna, venuje sa mu od malička. So svojim otcom maloletý neudržiava žiaden kontakt, nepozná ho, nikdy sa nestretli, ani o ňom nevedel (až do podania tohto návrhu), nemajú medzi sebou vybudovaný žiaden vzťah otca a syna. Otec sa o dieťa nikdy nezaujímal, a ani jeho rodičia. Otec maloletého súhlasil s jeho osvojením manželom matky. Maloletý tiež súhlasil s jeho osvojením manželom jeho matky. Navrhovateľ žije s maloletou, s jej matkou a bratom F. (narodeným z manželstva) v spoločnej domácnosti v 4,5 izbovom byte v Bardejove, ktorý je zariadený na požadovanej úrovni. Maloletý je zdravé dieťa, venuje sa športu - hokeju, navštevuje aj športovú triedu na základnej škole. Navrhovateľ má vytvorené predpoklady na riadnu výchovu a výživu maloletého. Pracuje v zahraničí s adekvátnym príjmom, aby zabezpečil potreby rodiny a aj maloletého Miloša. Neboli zistené žiadne nedostatky v starostlivosti o maloletého zo strany navrhovateľa, či jeho matky, aby mal navrhovateľ záznam v registri trestov. Jeho zdravotný stav je vyhovujúci pre adopciu.

24. Vzhľadom na vykonané dokazovanie mal súd za preukázané, že u navrhovateľa sú splnené zákonné predpoklady na osvojenie maloletého Miloša. Je v záujme maloletého, aby bol osvojený navrhovateľom - manželom jeho matky, aj s ohľadom na jeho citové väzby vo vzťahu k navrhovateľovi a ich rodine (aj bratovi F.) a vývinové potreby a stabilitu budúceho výchovného prostredia. Tým viac, že mal. Miloš považuje navrhovateľa za svojho otca, oslovuje ho otec a majú spolu vybudovaný pekný vzťah od malička. Navrhovateľ je spôsobilý na právne úkony v plnom rozsahu, neboli zistené žiadne prekážky, ktoré by mu bránili v riadnej výchove a starostlivosti o maloletého. Svojho biologického otca maloletý nepozná, nemá s ním vybudovaný žiaden vzťah. Preto súd zhodne s návrhom kolízneho opatrovníka a účastníkov konania návrhu navrhovateľa vyhovel a rozhodol, že maloletý sa stane osvojencom osvojiteľa H. F. a určil, že maloletý bude mať priezvisko osvojiteľa - F..

25. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP tak, že žiadnemu z účastníkov nepriznal nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie na Okresný súd Bardejov v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia.

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,

- a) ktorému súdu je určené,
- b) kto ho robí,
- c) ktorej veci sa týka,
- d) čo sa ním sleduje,
- e) podpis,
- f) spisová značka tohto konania (§ 127 ods. 1 C.s.p.).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 C.s.p.).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 C.s.p.).

Odvolanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie odvolania na trovy toho, kto odvolanie podal.