

Súd: Okresný súd Košice II
Spisová značka: 17C/24/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7217215540
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 06. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Monika Géciová
ECLI: ECLI:SK:OSKE2:2017:7217215540.1

Uznesenie

Okresný súd Košice II v právnom spore žalobcu: PPZ EU občianske združenie so sídlom v Košiciach, Tichá 472/20, IČO: 50 654 88, proti žalovaným: 1. Q. L., W. F. XXX, W., 2. G.. Q. Q., W. A. XXX, H., 3. P. O., W. P. XX, P., 4. P.. T. C., W. Ž. XXX, W., v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia takto

rozhodol:

Návrh žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia **z a m i e t a.**

odôvodnenie:

1. Dňa 19.5.2017 doručil žalobca návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa domáhal, aby súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým uloží

1. žalovaným v 1. až 4. rade povinnosť zdržať sa všetkých úkonov v mene štatutárnych zástupcov a zdržať sa disponovania s finančnými prostriedkami Podporného pohrebného združenia na Slovensku - ústredie Betliar, ktoré zlúčením s PPZ EU zaniklo,

2. žalovanému v 1. rade povinnosť zložiť do úschovy Okresného súdu Košice II do 3 dní od doručenia uznesenia investičné zlato v hodnote 289.553 €,

3. žalovanej v 4. rade povinnosť odovzdať do 3 dní od doručenia uznesenia všetku agendu ústredia štatutárnemu zástupcovi nástupníckeho združenia PPZ EU a zdržať sa disponovania s finančnými prostriedkami združenia,

4. žalovaným v 1. až 4. rade povinnosť sa do 3 dní od doručenia uznesenia písomne ospravedlniť bývalým štatutárnym zástupcom G.. S. D., P. U. S. Y. P. O. a toto ospravedlnenie doručiť na vlastné náklady aj všetkým funkcionárom odbočiek združenia,

5. žalovaným v 1. až 4. rade povinnosť zdržať sa vystupovania v mene Podporného pohrebného združenia na Slovensku - ústredie Betliar, ktoré zlúčením s PPZ EU zaniklo.

2. Návrh odôvodnil skutočnosťou, že žalobca - PPZ EU (podporné pohrebné združenie, pozn.) je občianske združenie, ktorého cieľom je poskytovanie pomocnej podpory členom združenia pri zabezpečovaní pohrebu zosnulého člena združenia. Stanovy PPZ EU zaregistrovalo MV SR dňa 10.2.2017 pod reg. Č. VVS/1-900/90-50347 a zapísalo združenie do registra občianskych združení.

3. Žalovaní v 1. až 4. rade sú právoplatne vylúčenými členmi občianskeho združenia PPZ (podporné pohrebné združenie, pozn.) na Slovensku - ústredie Betliar, ktoré zaniklo rozhodným dňom, podľa čl. III. Zmluvy o zlúčení občianskych združení zo dňa 8.3.2017 zlúčením so žalobcom PPZ EU. Žalobca sa rozhodným dňom stal univerzálnym právnym nástupcom združenia, ktoré zlúčením zaniklo. Žalovaní v 1. až 4. rade svojim konaním znemožňujú žalobcovi vykonávať práva a povinnosti, ktoré mu vyplývajú z čl. V. Zmluvy o zlúčení občianskych združení. Žalovaný v 1. rade sa zmocnil majetku združenia a protiprávne s ním nakladá. Zápisnica z valného zhromaždenia dokazuje, že dňa 7.6.2014 nebola zvolená 11 členná Správna rada PPZ na Slovensku - ústredie Betliar, ktorá mala byť riadiacim a výkonným orgánom medzi Valnými zhromaždeniami a mala mať podľa stanov združenia mandát na voľbu predsedníctva, štatutárov združenia podľa čl. 4.2.2.. Na tieto skutočnosti bol žalovaný v 1. rade, ktorý sa neoprávnene vydával za predsedu - štatutára a konal v mene združenia, osobne upozornený

a požiadaní členmi združenia v ústredí Betliar v auguste 2016 na zasadnutí Správnej rady, aby zvolal mimoriadne Valné zhromaždenie, nakoľko združenie bolo v tom čase bez právoplatne zvolených štatutárov a bez Správnej rady. Žalovaný v 1. rade túto ústnu požiadavku ignoroval, na čo členovia združenia v súlade so stanovami zvolali mimoriadne Valné zhromaždenie, ktoré sa konalo dňa 19.9.2016 v Kultúrnom dome v obci Malá Ida. Dňa 20.9.2016 sa riadne, podľa stanov zvolená Správna rada PPZ na Slovensku - ústredie Betliar zišla v priestoroch odbočky na S. XXX/XX v Košiciach na svojom prvom zasadnutí po Valnom zhromaždení a podľa stanov si zvolila predsedníctvo, štatutárov. Dňa 25.9.2016 PPZ na Slovensku - ústredie Betliar oznámilo Ministerstvu vnútra SR zmenu štatutárnych orgánov. Dňa 26.9.2016 bola žalovanému v 1. rade, ktorý sa naďalej vydával a konal v mene PPZ na Slovensku - ústredie Betliar, písomná výzva a žiadosť o súčinnosť od nového štatutára G. S. D. ohľadne odovzdania a prevzatia agendy a účtovných dokladov PPZ na Slovensku - ústredie Betliar z dôvodu zahájenia finančného auditu. Na dohodnuté stretnutie sa žalovaný v 1. rade nedostavil a novú Správnu radu ignoroval. Dňa 3.11.2016 sa G.. D. od členov združenia dozvedel, že žalovaný v 1. rade sa dňa XX.X.XXXX podvečer neoprávnene zdržiaval v kancelárii ústredia a z trezora vzal 7,91 kg investičného zlata v hodnote 289.553 €, k čomu sa písomne vyjadril, že ho má u seba doma v úschove. Ďalej bolo zistené, že žalovaný v 1. rade bez oprávnenia prevádza finančnú hotovosť na osobné účty žalovanej v 4. rade, skartoval značné množstvo dokumentov a z ďalších účtov prevádzal prichádzajúce členské príspevky. Pri ďalšej návšteve ústredia boli zámky vymenené a plánovaný finančný audit bol zmarený. Správna rada následne pristúpila k zahájeniu disciplinárnych konaní a vylúčila 14 členom z PPZ na Slovensku - ústredie Betliar. Ani právoplatné vylúčenie žalovaných v 1. až 4. rade zo združenia, ktoré im bolo doručené doporučeným listom s možnosťou sa v lehote odvolať na Dozornú radu, ani zmena stanov združenia, ktorú schválila Správna rada PPZ na Slovensku ústredie Betliar dňa 11.11.2016 nezamedzilo žalovaným v 1. až 4. rade, ako vylúčeným členom, vydávať sa za štatutárov, konať v mene združenia, podávať vykonštruované trestné oznámenia a týmto ich zastrášať a obmedzovať vo výkone svojich funkcií, v plnení uznesení prijatých Valným zhromaždením dňa 19.9.2016, predovšetkým výkonu finančného auditu združenia. Až po právoplatnom zastavení všetkých trestných stíhaní sa Správna rada PPZ na Slovensku - ústredie Betliar na mimoriadnom zasadnutí rozhodla, že jediným riešením a ochranou pred vylúčenými osobami, bude zlúčenie s občianskym združením PPZ EU, ktoré malo rovnaké ciele a rovnaké stanovy.

4. Dňa 4.3.2017 Správna rada Zanikajúceho združenia na mimoriadnom zasadnutí schválila zrušenie zanikajúceho združenia zlúčením s Nástupníckym združením, a zároveň schválila návrh zmluvy o zlúčení občianskych združení a poverila predsedu a podpredsedu Správnej rady uzavrieť a podpísať zmluvu o zlúčení občianskych združení.

Dňa 5.3.2017 mimoriadne valné zhromaždenie občianskeho združenia („OZ“) PPZ EU schválilo zlúčenie Zanikajúceho združenia s Nástupníckym združením, schválilo návrh zmluvy o zlúčení občianskych združení a poverilo predsedu a podpredsedu Správnej rady OZ PPZ EU uzavrieť a podpísať zmluvu o zlúčení občianskych združení.

Zmluvné strany podpísali Zmluvu o zlúčení občianskych združení dňa 8.3.2017 a na základe rozhodnutia oprávnených orgánov sa dohodli, že zanikajúce združenie - PPZ na Slovensku - ústredie Betliar, zaniká zlúčením s nástupníckym združením - PPZ EU dňa 8.3.2017.

Dňa 10.3.2017 bol Ministerstvu vnútra SR („MV SR“) doručený oznam o zániku OZ PPZ na Slovensku - ústredie Betliar (podľa § 14 zák. č. 83/1990 Zb. o združovaní občanov, zánik združenia oznámi ministerstvo Federálnemu štatistickému úradu do 7 dní odo dňa, keď sa o ňom dozvedelo). MV SR konanie vo veci oznámenia zániku PPZ na Slovensku - ústredie Betliar prerušilo do skončenia dvoch konaní vedených na Okresnom súde v Rožňave pod sp. zn. 6C/162/2016 (žalobu neoprávnene podal vylúčený člen - žalovaný v 1. rade a týka sa návrhu na vydanie neodkladného opatrenia, ktorým bola nariadená povinnosť zdržať sa úkonov štatutárnych orgánov v 1. rade G.. S. D., 2. rade P.. U. S. a 3. rade P. O., riadne podľa v tej dobe platných stanov PPZ na Slovensku - ústredie Betliar, zvolených do funkcie dňa 20.9.2016. Uvedené neodkladné opatrenie bolo zrušené Krajským súdom v Košiciach. Jedným z viacerých dôvodov zrušenia neodkladného opatrenia bolo aj to, že súd prvej inštancie nevezal do úvahy predložené dôkazy a uveril výlučne tvrdeniu vylúčeného člena - žalovanému v 1. rade, že je oprávnený vystupovať v mene žalobcu. Súd prvej inštancie však konanie nezastavil aj napriek tomu, že sa nedokáže vysporiadať s vytýkanými nedostatkami a opätovne dňa 4.4.2017 vydal neodkladné opatrenie na základe toho istého návrhu v znení: Žalovaní v 1. rade G.. S. D., 2. rade P.. U. S. a 3. rade P. O. sú povinní zdržať sa všetkých úkonov štatutárnych zástupcov PPZ na Slovensku - ústredie Betliar) a 8C/20/2017 (táto žaloba jednoznačne poukazuje na zneužitie práva resp. na svojvoľné a bezúspešné uplatňovanie práva, o ktorej sa žalobca dozvedel len vďaka listu z MV SR. V tejto žalobe vylúčený člen

združenia Q. L. /žalovaný v 1. rade/ ako fyzická osoba žaluje PPZ na Slovensku - ústredie Betliar a domáha sa neplatnosti stanov, ktoré schválila Správna rada 11.11.2016. Žalovaný v 1. rade doslova chce touto formou zneužiť právo, keďže chce zastupovať obe strany sporu). Uvedené konania celkom zjavne slúžia na zneužitie práva, resp. na svojvoľné a bezúspešné uplatňovanie alebo bránenie práva a zjavne ich žalovaný v 1. rade využíva k nedôvodným prietahom v konaní. MV SR prerušilo konanie po 17 dňoch od doručenia oznámenia o zániku združenia, pričom mu zo zákona vyplýva povinnosť oznámiť štatistickému úradu zánik združenia do 7 dní a nie začať správne konanie.

5. Uviedol ďalej, že žalovaný v 1. rade neustále útočí na majetok združenia a dôvodom nariadenia neodkladného opatrenia je tiež závažná skutočnosť, že žalovaní v 1. a 4. rade svojvoľne a hlavne účelovo investujú finančné prostriedky OZ do rizikových obchodov s investičným zlatom cez spoločnosť bývalého člena Dozornej rady H. M., ktorý je zaťom žalovaného v 1. rade, a to minimálne vo výške 412.232 € k 3/2017. Ohľadne vyššie uvedených skutočností podal žalobca trestné oznámenie a prebieha vyšetrowanie pre trestný čin sprenevery.

6. Žalobca mal za to, že je potrebná dočasná úprava pomerov, pretože v opačnom prípade bude protiprávny stav naďalej pretrvávajúť a neoprávnené osoby budú naďalej útočiť a disponovať s majetkom združenia. Nariadením neodkladného opatrenia sa vylúči neoprávnené nakladanie s majetkom združenia. Žalobca je toho názoru, že účel sledovaný žalobcom nie je možné dosiahnuť zabezpečovacím opatrením, keďže žalobca si voči žalovanému primárne neuplatňuje zaplatenie peňažnej čiastky, ktorej exekúcia by mala byť ohrozená. Nariadenie neodkladného opatrenia žiadnym spôsobom neobmedzí žalovaných, pretože žalovaní nie sú členmi žalobcu ani OZ, ktoré zlúčením zaniklo. Ak má súd za to, že je potrebné podať vo veci samej žalobu, žalobca uviedol, že nariadením neodkladného opatrenia nastane trvalá úprava pomerov medzi stranami.

7. Žalobca k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia priložil:

- „Oznámenie o pridelení identifikačného čísla“ MV SR zo dňa 14.2.2017 (č.l. 8), ktorým bolo OZ s názvom „PPZ EU“ so sídlom S. XXX/XX, Košice, Štatistickým úradom SR pridelené IČO: 50654888;
- „Zmluvu o zlúčení občianskych združení“ zo dňa 8.3.2017 (č.l. 9) uzatvorenú medzi PPZ na Slovensku - ústredie Betliar („Zanikajúce združenie“) a PPZ EU, občianske združenie („Nástupnícke združenie“). Podľa čl. II. bod 2.2 zmluvy, Správna rada podľa čl. 9.2 platných stanov Zanikajúceho združenia schválila dňa 4.3.2017 na mimoriadnom zasadnutí správnej rady zrušenie Zanikajúceho združenia a jeho zlúčenie s Nástupníckym združením, schválila návrh zmluvy o zlúčení občianskych združení a poverila predsedu a podpredsedu Zanikajúceho združenia uzavrieť a podpísať Zmluvu o zlúčení občianskych združení. Podľa čl. II. bod 2.3 Zmluvy, mimoriadne Valné zhromaždenie Nástupníckeho združenia schválilo dňa 5.3.2017 zlúčenie Zanikajúceho združenia s Nástupníckym združením, schválilo Návrh Zmluvy o zlúčení občianskych združení a poverilo predsedu a podpredsedu Nástupníckeho združenia uzavrieť a podpísať Zmluvu o zlúčení občianskych združení. Podľa čl. III. bod 3.1 Zmluvy a zmluvné strany, na základe rozhodnutí ich oprávnených orgánov dohodli, že Zanikajúce združenie sa zrušuje a zaniká zlúčením s Nástupníckym združením. Podľa čl. III. bod 3.2, účinky zlúčenia zmluvných strán nastávajú dňom podpisu Zmluvy zmluvnými stranami („Rozhodný deň“). Rozhodný deň sa považuje tiež za určenie dňa, od ktorého sa úkony Zanikajúceho združenia považujú z hľadiska účtovníctva za úkony vykonané na účet Nástupníckeho združenia;
- „Zápisnicu z XXIX. Valného zhromaždenia PPZ na Slovensku - ústredie Betliar“, konaného dňa 7.6.2014 (ako predseda ÚV PPZ vystupoval žalovaný v 1. rade, č.l. 17). V bode 12. „Správa volebnej komisie, voľba orgánov“ (č.l. 23) predseda volebnej komisie P. T. C. (žalovaná v 4. rade), predniesla návrh kandidátky členov do orgánov Združenia. Členovia Správnej a Dozornej rady boli jednohlasne zvolení (10 členov Správnej rady a 4 členovia Dozornej rady; č.l. 24);
- „Zápisnicu z rokovania mimoriadneho Valného zhromaždenia /“MZV“/ PPZ na Slovensku - ústredie Betliar“ (č.l. 27), konaného dňa 19.9.2016 (poverený vedením mimoriadneho VZ bol H. O.). Podľa bodu 5. programu MVZ, predseda vyzval delegátov na predloženie návrhu na voľbu členov správnej a dozornej rady a delegáti schválili 11 členov správnej rady a 3 členov dozornej rady;
- „Zápisnicu č. 09/20/2016 zo zasadnutia Správnej rady PPZ na Slovensku - ústredie Betliar zo dňa 20.9.2016“ (č.l. 38). V zmysle bodu 2. „Voľba predsedníctva“ Správna rada PPZ na Slovensku - ústredie Betliar jednomyseľne schválila navrhnuté predsedníctvo - štatutárny orgán: predseda predsedníctva: G.. S. D. - štatutár, 1. podpredseda - P. U. S. - štatutár, 2. podpredseda - P. O. - štatutár;
- „Uznesenie č. 09/20/2016 zo zasadnutia Správnej rady“ (č.l. 42);

- „Oznámenie o zmene štatutárneho orgánu - zástupcov“ (č.l. 48) zo dňa 25.9.2016 adresované MV SR, ktorým PPZ na Slovensku - ústredie Betliar oznámilo MV SR, že na základe čl. 4.2.3 platných Stanov PPZ na Slovensku - ústredie Betliar, Správna rada na zasadnutí dňa 20.9.2016 zvolila nové predsedníctvo. MV SR e-mail/ovou/ správou žalobcovi oznámilo, že Oznámenie o zmene štatutárneho orgánu PPZ na Slovensku - ústredie Betliar bolo MV SR doručené 29.9.2016 a bolo založené do registračného spisu združenia a upozornilo, že občianskemu združeniu zo zák. č. 83/1990 Zb. nevyplýva povinnosť oznamovať ministerstvu vnútra svojich štatutárnych zástupcov;

- „Opakovanú žiadosť o súčinnosť, upozornenie a výzva“ (č.l. 49) zo dňa 26.9.2016, ktorou G.. S.. D. - predseda správnej rady, opakovane žiadal Q. L. (žalovaného v 1. rade), aby sa dostavil 1.10.2016 o 10.00 hod. do ústredia združenia v Betliari z dôvodu, „...že podľa platných Stanov PPZ na Slovensku - ústredie Betliar, podľa čl. 4.2.1, Správna rada je riadiacim a výkonným orgánom združenia v období medzi Valnými zhromaždeniami. Skladá sa z 11 členov volených Valným zhromaždením na dobu štyroch rokov. Na základe tohto čl. platných stanov Vám všetky funkcie ako aj funkcia štatutára skončila automaticky otvorením Valného zhromaždenia dňa 19.9.2016 a je potrebné, aby som prevzal spoločne s 1. podpredsedom správnej rady a 2. podpredsedom správnej rady, ako aj za účasti členov dozornej rad majetok združenia, resp. všetky informácie a doklady združenia, nakoľko sme ako štatutári za majetok združenia zodpovední... Zároveň Vás opakovane vyzývam, že ste od 19.9.2016 riadnym členom združenia a nie je vo Vašej kompetencii zastupovať združenie, narábať s majetkom ani s finančnou hotovosťou združenia, predávať či nakupovať cenné papiere združenia alebo akokoľvek s nimi manipulovať...“;

- „Záznam o presune finančných prostriedkov a investičného zlata“ (bez uvedenia dátumu; č.l. 49), podľa ktorého „...z dôvodu zabezpečenia ochrany pred zneužitím, príp. odcudzením finančných prostriedkov a investičného zlata, budú tieto prostriedky presunuté nasledovne: investičné zlato v hodnote 289.832 € do osobnej ochrany predsedu PPZ: Q. L.; finančné prostriedky z účtu PPZ: č. IBAN: XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX vo výške 18.000 € na osobný účet ekonómky PPZ, P. T. C.. Tento presun bude do doby zabezpečenia adekvátnej ochrany; Svojim podpisom potvrdzujem súhlas s uvedeným riešením...“. Podpísaní boli - p. L., predseda SR PPZ, p. C. - ekonómka PPZ a p. Q. - 1. podpredseda PPZ. Podpisy p. Š. a p. M. ako členov Dozornej rady na uvedenom dokumente chýbali;

- „Uznesenia z II. zasadnutia Správnej rady („SR“) PPZ na Slovensku - ústredie Betliar“ konaného dňa 31.10.2016 (č.l. 50). Uznesením č. 1 SR schválila zahájenie disciplinárneho konania členov združenia; Uznesením č. 2, SR po vykonanom hlasovaní jednomyseľne schválila vylúčenie členov (okrem iných aj žalovaných v 1. až 4. rade), pre hrubé porušovanie Stanov, Organizačného poriadku vedúcich funkcionárov združenia, neplnenie uznesení Valného zhromaždenia a neplnenie povinností vyplývajúcich pre členov Správnej a Dozornej rady, čoho následkom je nepriaznivá finančná situácia združenia;

- „Zápisnicu č. 4/2016 zo zasadnutia SR PPZ na Slovensku - ústredie Betliar“ zo dňa 11.11.2016 (č.l. 52), v zmysle ktorej bol schválený návrh nových Stanov PPZ na Slovensku - ústredie Betliar;

- „Stanovy občianskeho združenia“ zo dňa 15.11.2016.; v zmysle čl. 4.2. - Správna rada bod 4.2.1. Správna rada je riadiacim a výkonným orgánom združenia v období medzi Valnými zhromaždeniami. Skladá sa z 5 členov volených valným zhromaždením na dobu 10 rokov.

- „Zápisnicu z mimoriadneho zasadnutia Správnej rady PPZ na Slovensku - ústredie Betliar“ zo dňa 4.3.2017 (č.l. 62); v zmysle bodu V. zápisnice, prítomní členovia hlasovali o zrušení PPZ na Slovensku - ústredie Betliar zlúčením s PPZ EU podľa návrhu zmluvy o zlúčení a o oprávnených uzavrieť a podpísať zmluvu o zlúčení a Správna rada schválila zrušenie PPZ na Slovensku - ústredie Betliar zlúčením s OZ PPZ EU a poverila Predsedu združenia G.. S.. D. a Podpredsedu združenia P. U.. S. uzavrieť a podpísať zmluvu o zlúčení.

- „Uznesenie z mimoriadneho valného zhromaždenia PPZ EU“ konaného dňa 5.3.2017 v Košiciach (č.l. 66), ktorým MVZ PPZ EU schválilo voľbu 5 členov Správnej rady, 2 členov Dozornej rady, zlúčenie PPZ EU s PPZ na Slovensku - ústredie Betliar, návrh o zlúčení PPZ EU a oprávnených uzatvoriť a podpísať zmluvu o zlúčení PPZ EU.

8. Listom zo dňa 9.3.2017 oznámilo PPZ na Slovensku - ústredie Betliar ministerstvu vnútra zánik združenia zlúčením. MV SR rozhodnutím zo dňa 27.3.2017 (č.l. 69) prerušilo konanie v veci zániku občianskeho združenia s názvom Podporné pohrebné združenie na Slovensku - ústredie Betliar zlúčením až do právoplatného rozhodnutia súdu vo veci samej a zároveň do právoplatného zrušenia neodkladného opatrenia. Z odôvodnenia predmetného rozhodnutia vyplýva, že Ministerstvu vnútra, sekcii verejnej správy, odboru všeobecnej vnútornej správy (ďalej „ministerstvo“) bolo dňa 30.1.2017 doručené uznesenie Okresného súdu Rožňava, sp. zn. 6C/162/2016 v konaní o nariadenie

neodkladného opatrenia, ktorým súd žalovaným G.. S.. D., P.. U.. S. Y. P.. O. uložil povinnosť zdržať sa všetkých úkonov štatutárnych zástupcov PPZ na Slovensku - ústredie Betliar. Predmetné uznesenie nadobudlo vykonateľnosť dňa 16.12.2016.

Dňa 10.3.2017 bolo ministerstvu doručené oznámenie o zániku OZ PPZ na Slovensku - ústredie Betliar zlúčením s OZ PPZ EU, ktoré bolo podpísané G.. S.. D.. Oznámenie bolo doložené zmluvou o zlúčení občianskych združení, ktorá bola za stranu PPZ na Slovensku - ústredie Betliar, ako zanikajúceho združenia podpísaná G.. D. Y. P.. S..

Dňa 20.3.2017 bol na Okresnom súde v Rožňave prijatý návrh na začatie konania v právnej veci navrhovateľa Q. L. proti odporcovi PPZ na Slovensku - ústredie Betliar o určenie neplatnosti stanov prijatých správnu radou (sp. zn. 8C/20/2017). Táto skutočnosť bola ministerstvu oznámená podaním dňa 21.3.2017. Na základe stanov, o určenie neplatnosti ktorých má rozhodnúť súd, došlo k prijatiu rozhodnutia o zániku OZ PPZ na Slovensku - ústredie Betliar zlúčením s OZ PPZ EU. Vzhľadom na uznesenie Okresného súdu v Rožňave (sp. zn. 6C/162/2016), ktoré sa stalo vykonateľným a taktiež vzhľadom na prebiehajúce konanie na Okresnom súde v Rožňave vo veci určenia neplatnosti stanov prijatých správnu radou (sp. zn. 8C/20/2017), registrový orgán bude pokračovať v konaní vo veci zániku OZ zlúčením až po právoplatnom rozhodnutí súdu v obidvoch veciach.

9. Okresné riaditeľstvo PZ v Rožňave „Upovedomením“ zo dňa 13.3.2017 upovedomilo PPZ na Slovensku - ústredie Betliar, že na základe jeho trestného oznámenia zo dňa 6.3.2017 zaslaného na Okresnú prokuratúru Rožňava bolo uznesením vyšetrovateľa odboru kriminálnej polície OR PZ Rožňava Č.: E.-XXX/X-Q.-H.-XXXX zo dňa 7.3.2017 začaté trestné stíhanie podľa § 199 ods. 1 Tr. poriadku za zločin Sprenevera podľa § 231 ods. 1, 3 písm. a/ Tr. zákona, v súvislosti s konaním podľa tr. oznámenia bývalých členov PPZ v Betliari, týkajúcom sa neoprávneného použitia finančných prostriedkov PPZ Betliar.

10. Podľa § 324 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej „CSP“) pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

11. Podľa ust. § 324 ods. 3 CSP, neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, že sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

12. Podľa ust. § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

13. Podľa § 325 ods. 2 písm. d) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

14. Podľa § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

15. Podľa § 329 ods. 1 prvá veta CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylúčenia a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

16. Neodkladné opatrenie slúži bezodkladnému zabezpečeniu ochrany porušených alebo ohrozených práv strany sporu a je namieste ho použiť tam, kde sa vyžaduje okamžitý zásah súdu. Navrhovateľ neodkladného opatrenia, musí mať na jeho nariadení právny záujem t.j. musí osvedčiť potrebu neodkladnej úpravy pomerov. Danosť právneho záujmu sa skúma so zreteľom na splnenie predpokladov opodstatnenosti takéhoto súdneho rozhodnutia, pričom základným predpokladom je osvedčenie toho, že nariadením neodkladného opatrenia sa dosiahne účel ochrany poskytovanej súdom. Pod potrebou bezodkladnej úpravy pomerov účastníkov sa rozumie stav vzťahu účastníkov, ktorý neznesie odklad. Z charakteru neodkladného opatrenia vyplýva, že pred jeho nariadením nemusí súd zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia a pri ich zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený na dokazovanie, čo pre krátkosť času zvyčajne ani nie je dobre možné. Pre úspešnosť návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je nevyhnutné, aby boli aspoň osvedčené (teda nemusia byť nepochybne preukázané) základné skutočnosti potrebné pre záver o dôvodnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť neodkladná ochrana. Miera osvedčenia sa riadi danou

situáciou, najmä naliehavosťou jej riešenia (viď rozhodnutie Najvyššieho súdu SR 5 Cdo 91/2012). Existencia právneho pomeru (vzťahu) medzi stranami alebo nároku, prípadne ich osvedčenie, samé osebe ešte netvorí zákonný dôvod pre vydanie neodkladného opatrenia. Až ich ohrozenie, teda, že bez okamžitej úpravy pomerov by bolo právo strany sporu ohrozené, dovoľuje súdu neodkladné opatrenie nariadiť. Pred nariadením neodkladného opatrenia musí napokon súd posúdiť, či v dôsledku neodkladného opatrenia sa nevytvorí nezvratný (nenapraviteľný) stav právnych vzťahov medzi stranami sporu a či zásah do práv dotknutej strany sporu je primeraný žalobcom osvedčenému porušeniu jeho práv a právom chránených záujmov.

17. Žalobcom bol podaný návrh na nariadenie neodkladného opatrenia pred začatím konania. Žalobca sa jeho nariadenia domáha z dôvodu vytvorenia stavu dočasnej právnej istoty v jeho postavení vo vzťahu k žalovaným tak, že sa zdržia všetkých úkonov v mene štatutárnych zástupcov a disponovania s finančnými prostriedkami PPZ na Slovensku - ústredie Betliar, ktoré zlúčením s PPZ EU zaniklo, že žalovaný v 1. rade je povinný zložiť do úschovy Okresného súdu Košice II do 3 dní od doručenia uznesenia investičné zlato v hodnote 289.553 €, že žalovaná v 4. rade je povinná odovzdať do 3 dní od doručenia uznesenia všetku agendu ústredia štatutárnemu zástupcovi nástupníckeho združenia PPZ EU a zdržať sa disponovania s finančnými prostriedkami združenia, že žalovaní v 1. až 4. rade sú povinní do 3 dní od doručenia uznesenia písomne sa ospravedlniť bývalým štatutárnym zástupcom G.. S.E. D., P. U. S. Y. P. O. a toto ospravedlnenie doručiť na vlastné náklady aj všetkým funkcionárom odbočiek združenia, a že žalovaní v 1. až 4. rade sú povinní zdržať sa vystupovania v mene PPZ na Slovensku - ústredie Betliar, ktoré zlúčením s PPZ EU zaniklo.

18. V danom prípade má súd za to, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia nie je dôvodný, nakoľko žalobca tvrdeniami uvedenými v návrhu ani predloženými listinnými dôkazmi nepreukázal bezprostredne hroziacu ujmu na jeho právach konaním žalovaných. Navyše vo svojom návrhu žiadnym spôsobom nekonkretizuje konanie žalovaných v 3. a 4. rade, smerujúce proti jeho záujmom, neuviedol (čo sa týka petitu č. 4 - písomné ospravedlnenie bývalým štatutárnym zástupcom), v čom má toto ospravedlnenie spočívať a na akom skutkovom základe sa ospravedlnenia domáha. Súd zároveň poukazuje na prebiehajúce súdne konania na Okresnom súde v Rožňave (6C/162/2016 a 8C/20/2017), ktoré neboli doposiaľ právoplatne skončené, a od ktorých sa odvíjajú vzťahy medzi sporovými stranami. Pokiaľ sa žalobca domnieva, že navrhované neodkladné opatrenie je spôsobilé zabezpečiť ochranu jeho práv, poukazuje súd na to, že pokiaľ ním tvrdené skutočnosti (týkajúce sa konania predovšetkým žalovaného v 1. rade) zasahujú do jeho práv, môže sa domáhať, za predpokladu platného vylúčenia žalovaných v 1. až 4. rade zo združenia, žalobou o plnenie, v ktorom konaní by súd zisťoval všetky okolnosti daného prípadu. Žalobca súdu ani nepredložil Stanovy združenia, podľa ktorých mala mať Správna rada v roku 2014 11 členov, len Stanovy OZ PPZ na Slovensku - ústredie Betliar zo dňa 15.11.2016, v zmysle bodu 4.2.1. ktorých, Správna rada je riadiacim a výkonným orgánom združenia v období medzi Valnými zhromaždeniami. Skladá sa z 5 členov volených valným zhromaždením na dobu 10 rokov.

Teda pokiaľ žalobca primárne vytýka žalovanému v 1. rade, že sa neoprávnene vydával za predsedu PPZ na Slovensku - ústredie Betliar, a že na valnom zhromaždení konanom dňa 7.6.2014 nebola zvolená 11 členná Správna rada PPZ na Slovensku - ústredie Betliar, toto svoje tvrdenie žiadnym spôsobom nepreukázal (pokiaľ ide o počet členov správnej rady, ani pokiaľ ide o neoprávnené konanie žalovaného ako predsedu PPZ). Napokon od roku 2014 (7.6.2014, kedy sa konalo valné zhromaždenie PPZ na Slovensku - ústredie Betliar) až do 20.9.2016 (do zvolania Správnej rady PPZ na Slovensku - ústredie Betliar, kedy bolo zvolené predsedníctvo), nikto konanie žalovaných nenamietal.

Skutočnosť, že žalobca (ako „nástupnícke združenie“), ktorý sa domáha nariadenia neodkladného opatrenia vo vyššie uvedenom znení nezakladá taký vzťah strán sporu, ktorý by (v čase rozhodovania súdu o neodkladnom opatrení) nezniesol odklad. Žalobca ani neosvedčil, resp. nepreukázal, že by žalovaní realizovali alebo podnikli akékoľvek kroky k poškodeniu záujmov žalobcu a navyše konanie vo veci zániku OZ PPZ na Slovensku - ústredie Betliar zlúčením, bolo MV SR prerušené až do právoplatného rozhodnutia súdu vo veci samej.

Samotná existencia právneho vzťahu alebo nároku medzi stranami, ešte netvorí zákonný dôvod pre nariadenie neodkladného opatrenia, pretože len ohrozenie (hrozba), že bez okamžitej úpravy pomerov by bolo právo strany sporu ohrozené, dovoľuje súdu neodkladné opatrenie nariadiť. Povinnosť zdržať sa nejakého konania, resp. zákaz nakladania s vecami alebo právami sa musí uložiť takým spôsobom, aby sa nenarušila činnosť účastníka, ktorá je nevyhnutná pre plnenie jeho povinnosti voči tretím osobám, alebo aby ho neobmedzoval v ekonomickej činnosti, čo by v konečnom dôsledku mohlo

negatívne ovplyvniť uspokojenie práva účastníka, ktorý podal návrh. Uvedené nič nemení na práve žalobcu domáhať sa splnenia záväzkov súdnou cestou, pretože v rámci sporového konania, predmetom ktorého by bola žaloba na plnenie, by sa ako predbežná otázka riešila otázka, či je, resp. bolo konanie žalovaných v súlade so stanovami združenia a zákonom. Samotné konštatovanie žalobcu, že neodkladným opatrením sa má vytvoriť stav právnej istoty spočívajúci v zabránení konania žalovaných je nedostačujúce.

Pokiaľ ide o uloženie povinnosti žalovaným písomne sa ospravedlniť bývalým štatutárnym zástupcom G.. D., P. S. Y. P. O., táto časť petitu je neurčitá a nie je zrejmé (ani z návrhu), akého konkrétneho konania sa žalovaní mali dopustiť, aby im súd takúto povinnosť uložil. Žalobca nepredložil žiaden dôkaz preukazujúci, že by mu žalovaní spôsobili akúkoľvek osobnú ujmu, nepredložil žiaden dôkaz preukazujúci potrebu bezprostredného zásahu súdu na jeho ochranu, k čomu nepostačuje len tvrdenie žalobcu, že žalovaní sa vydávajú za štatutárov združenia a podávajú vykonštruované trestné oznámenia. Pre úspešnosť návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je nevyhnutné, aby boli aspoň osvedčené základné skutočnosti potrebné pre záver o dôvodnosti nároku vo veci samej, ktorému sa má poskytnúť ochrana.

19. Na základe vyššie uvedených skutočností v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia, keďže v danom prípade žalobca potrebu okamžitého zásahu zo strany súdu do pomerov strán sporu neosvedčil.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Košice II v dvoch písomných vyhotoveniach (§ 362 ods.1 CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne a čoho sa odvolateľ domáha.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok).