

Súd: Okresný súd Košice II  
Spisová značka: 43P/25/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7221202385  
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 06. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Agáta Burkušová  
ECLI: ECLI:SK:OSKE2:2022:7221202385.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice II sudkyňou JUDr. Agátou Burkušovou v právnej veci starostlivosti súdu o mal. dieťa: B. Š., N.. XX.X.XXXX, zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Košice, Staničné námestie č. 9, Košice, dieťa rodičov: W.. V. B., T.. C., N.. XX.X.XXXX, A. V. X, K., zast. Advokátska kancelária JUDr. Peter Kerecman, s.r.o., so sídlom Rázusova 1, Košice a V. Š., N.. XX.X.XXXX, A. S. XXX, v konaní o zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu takto

### rozhodol:

Mení rozsudok Okresného súdu Košice II č.k. 23P 44/2017-120 zo dňa 24.10.2017 vo výroku o úprave styku otca s mal. B., N.. XX.X.XXXX, tak, že otec je oprávnený stretávať sa s mal. B., N.. XX.X.XXXX každú prvú nedeľu kalendárneho mesiaca v čase od 13,00 hod. do 18,00 hod.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Návrhom na začatie konania doručeným súdu dňa 8.3.2021 sa matka domáhala zmeny rozsudku Okresného súdu Košice II č.k. 23P 44/2017-120 zo dňa 24.10.2017 v časti úpravy styku otca s mal. B. tak, že otec je oprávnený sa stretávať s mal. B. každú prvú nedeľu kalendárneho mesiaca od 16,00 hod. do 18,00 hod. Uviedla, že Okresný súd Košice II rozsudkom č.k. 23P 44/2017-120 zo dňa 24.10.2017 rozviedol manželstvo rodičov mal. B., N.. XX.X.XXXX, na čas po rozvoде zveril mal. B. do osobnej starostlivosti matky, otca zaviazal prispievať na jej výživu mesačne sumou 120 eur a rozhodol, že otec je oprávnený stretávať sa s mal. B. každý páry týždeň od 16,00 hod. v piatok do do 18,00 hod. v nedeľu, v čase letných prázdnin v každom párnom kalendárnom roku od 8,00 hod. dňa 1.8. do 18,00 hod. dňa 15.8. a v každom nepárnom kalendárnom roku od 8,00 hod. dňa 1.7. do 18,00 hod. dňa 15.7., v každom párnom roku v čase Veľkej noci od 8,00 hod. vo Veľkonočnú nedeľu do 18,00 hod. vo Veľkonočný pondelok a v každom nepárnom kalendárnom roku od 8,00 hod. vo Veľkonočný piatok do 18,00 hod. v sobotu, v každom nepárnom roku počas jarných prázdnin od 8,00 hod. prvého dňa prázdnin do 18,00 hod. posledného dňa prázdnin, každý nepárny kalendárny rok od 8,00 hod. dňa 24.12. do 10,00 hod. dňa 25.12. a každý páry kalendárny rok od 14,00 hod. dňa 30.12. do 14,00 hod. dňa 1.1. nasledujúceho kalendárneho roka, s tým, že otec je oprávnený v uvedenom čase si maloletú prevziať od matky v mieste bydliska matky a povinný v určenom čase maloletú v mieste bydliska matky matke aj odovzdať. Rozsudok nadobudol (mimo výroku o výživnom) právoplatnosť dňa 25.11.2017. Matka dňa 18.9.2020 uzatvorila nové manželstvo s J.. W. B.. Žije spoločne s mal. B. a manželom v trojizbovom byte na Meteorovej 3 v Košiciach. Otec si súdom uloženú vyživovaciu povinnosť v zásade plní, avšak výživné začal platiť až po rozhodnutí Krajského súdu v Košiciach a dlžné výživné uhradil v splátkach až na výzvu matky. Súdom určené výživné uhrádza nepravidelne, prevažne je výživné na mal. Sofiu hradené z účtu otcovej matky. Styk otca s mal. B. je realizovaný dlhodobo nepravidelne a v minimálnom rozsahu, pričom ak sa otec styku dožaduje, tak mimo termínov určených súdom. V dôsledku toho dochádza ku

konfliktným situáciám, ktoré majú negatívny vplyv na psychiku dieťaťa, čo vyústilo do odmietania styku s otcom zo strany mal. B.. V záujme vyriešenia tohto stavu podala matka tento návrh, ktorým sa domáha zmeny úpravy styku tak, aby bol mal. B. akceptovaný a rozsahom zodpovedal aj tomu ako bol fakticky otcom realizovaný. O styk prejavovala skôr záujem otcova matka, ktorá mal. B. u matky aj vyzdvihla, trávila s ňou viac času ako jej otec. V júli 2018, kedy otec odcestoval za prácou do Nemecka, bol kontakt otca s mal. telefonický a cez sociálne siete. K osobnému stretnutiu mal. Sofie s otcom dochádzalo mimo dní úpravy styku. Matka tento kontakt umožňovala napriek neutíchajúcim obvineniam otca, že je dieťa huckané proti nemu. Pred odchodom do zahraničia otec matku kontaktoval a vyslovil, že si nepraje, aby mal. B. chodila do S. k jeho rodičom bez jeho prítomnosti. Od januára do mája 2020 bol styk otca s mal. Sofiou sporadický, väčšinou realizovaný telefonicky alebo cez sociálnu sieť, s výnimkou dvoch stretnutí v máji (10. mája cca 1 hod. a 17. mája návšteva otca spoločne s jeho rodičmi v mieste bydliska mal. B.). V júni 2020 bol realizovaný styk otca s mal. B. dvakrát (1. júna 2 hodiny vrátane obeda a 29. júna spoločný nákup otca, jeho matky a uja mal. B. cca 2 hod.), v júli 2020 jedenkrát (18. júla výlet na kúpalisko). Od 1.1.2021 do 27.2.2021 nebol otec s mal. B. v osobnom kontakte, ani sa osobného stretnutia s mal. B. nedožadoval. Mal. B. odmietala s otcom komunikovať už aj telefonicky. Pre pretrvávajúce problémy mal. Sofie, zvýšenú úzkosť, zvýraznené obavy súvisiace s narušením pocitu bezpečnosti, stavu a odmietanie stretnutia s otcom, ktoré vyvolali u matky obavy o zdravotný stav mal. Sofie, vyhľadala matka pre dieťa odbornú lekársku (psychologickú) pomoc. Matka s mal. Sofiou navštívila ambulanciu klinickej psychológie V. V. W., Detskej fakultnej nemocnice Košice, Trieda SNP č. 1, ktorá na základe klinicko - psychologického vyšetrenia mal. B. dňa 2.1.2020 zistila v obraze osobnosti dieťaťa vyššiu mieru úzkosti viazanú najmä na obavu zo straty bezpečia a istoty, neočakávaných zmien a odporúčala vytvoriť pre dieťa podmienky, ktoré by rešpektovali jej súčasné emočné prežívanie, nevystavovať ju situáciám, ktoré sú emočne nadlimitné a mohli by viesť k maladaptívnym prejavom v správaní. Styk otca s mal. B., počas ktorého otec nechá samé dieťa a odíde u mal. B. vyvoláva stavy úzkosti („spala som sama, on išiel preč, akoby sa tam o mňa nikto nestaral, akoby som tam bola sama“). Tento styk prebieha sporadicky, nepravidelne, vždy na základe požiadaviek otca, keď prejaví o mal. B. záujem, čo dieťa ani matka nevie predvídať. Otec súdom určený styk s mal. B. nerešpektuje, styku sa domáha, keď sa mu to hodí, neberúc do úvahy prípadný program matky s mal. B., či postoj a názor mal. B.. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti mala matka za to, že sú dostatočne osvedčené všetky rozhodné skutočnosti svedčiace o potrebe zmeniť styk otca s mal. B. a to tak, aby sa otec mohol stretávať s mal. B. každú prvú nedeľu kalendárneho mesiaca od 16,00 hod. do 18,00 hod. Takto navrhovaná zmena úpravy styku nepredstavuje neprimeraný zásah do práv otca na styk s mal. B., keďže s ohľadom na nezáujem otca sa od januára 2021 doposiaľ styk otca s mal. B. riadne nerealizuje, otec zablokoval aj komunikáciu s mal. B. cez sociálnu sieť. S ohľadom na odmietanie styku mal. B. s otcom a jej obavy z nepredvídateľného správania otca, je v najlepšom záujme dieťaťa, aby bola súdom nariadená úprava styku zmenená tak ako to matka navrhuje.

2. Otec mal. dieťaťa sa k návrhu nevyjadril, pojednávani sa nezúčastnil. Nezúčastnil sa ani pojednávania dňa 6.6.2022, doručenie predvolania otca bolo vykázané riadne a včas. Otec ospravedlnil svoju neúčast' na tomto pojednávani z dôvodu, že dlhodobo sa zdržiava pracovne v zahraničí a uviedol, že súhlasí s tým, aby súd pojednával v jeho neprítomnosti. Súd v súlade s ust. § 180 Civilného sporového poriadku pojednával a rozhodol v neprítomnosti otca.

3. Okresný súd Košice II rozsudkom č.k. 23P 44/2017-120 zo dňa 24.10.2017 rozviedol manželstvo rodičov mal. B.. Mal. B., N.. XX.X.XXXX, na čas po rozvode zveril do osobnej starostlivosti matky, s tým, že obaja rodičia sú oprávnení a povinní mal. B. zastupovať a spravovať jej majetok. Otec bol zaviazaný prispievať na výživu mal. B. mesačne sumou vo výške 120 eur, ktoré výživné je povinný zaplatiť do 15. toho dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky maloletého dieťaťa počnúc právoplatnosťou výroku o rozvode manželstva rodičov opakovane do budúca a zároveň bol upravený styk otca s mal. B..

4. Kolízny opatrovník vo svojej písomnej správe zo dňa 13.9.2021 ( v spise čl. 49-51) uviedol, že dňa 25.8.2021 sa na úrad dostavila matka a k veci uviedla, že trvá na podanom návrhu na zmenu úpravy styku. Uviedla, že otec vôbec nevyužíva styk, ako má určený. Od januára do 27.2.2021 nebol so B. vôbec, ak tak sporadicky, telefonicky. Osobne sa videli 27.2.2021 na 15 minút. Otec zvykne matke telefonovať a dožadovať sa dcéry v čase, keď nemá upravený styk, matka sa mu snaží vyhovieť, ale už si povedala, že to robiť nebude, pretože otec sa ozýva niekoľko hodín pred stykom a následne príde, matka nemá čas sa na styk pripraviť a hlavne pripraviť dcéru na styk. Následne sa videli v apríli 2021. Sofia nechce chodiť na styk, ale ak jej to matka vysvetlí tak ide. Matka chodila s dcérou k psychologičke

pravidelne potom prišiel COVID - 19, teraz je to podľa potreby, majú sa ozvať v 9/2021. Bolo odporúčané, aby sa aj otec dostavil k psychologičke. Zatiaľ sa nedostavil. Matka s otcom komunikuje, ak je B. chorá, informuje ho o jej zdravotnom stave. O podstatných veciach má vedomosť. Úradom bol vedený rozhovor aj s maloletou B.. B. povedala, že býva na V. X, Košice s mamkou, priateľom mamky a N.. Stretáva sa s otcom, ale len tak, že ráno príde a večer ide domov alebo príde na chvíľu a ide preč. U otca neprespáva. S otcom bola na vláčiku, ale inak sú doma v S., idú sa prejsť. Babka doma varí, alebo už je navarené, otec nevarí, nikdy nevaril. Nechce byť u neho, lebo ju tam otec odloží, je tam sama so starými rodičmi. Otec sa jej nevenuje, ide preč, ani domov ju neodnesie. Stalo sa to viackrát. Dodala, že aj keby ju presviedčal tak je tam stále sama bez neho. Povedala mu to, že tam nechce spať, povedal, že dobre, ale, že tam bude na celý deň. S otcom si volá, má aj Messenger, ale otec si ju stále zablokuje, často si nevolajú. Otec nechodí pravidelne po ňu. Nevie prečo si ju blokuje a potom zase odblokuje. Otec jej volá sporadicky, ona jemu nie, asi raz dvakrát do mesiaca. S otcom nemá dobrý vzťah, nechce tam chodiť a nechce tam prespávať. Mamka jej stále hovorí, že by tam mala chodiť. Nenúti ju, vysvetlil jej, že aspoň na niekoľko hodín. Úrad telefonicky kontaktoval otca, ktorý úradu uviedol, že t.č. sa nachádza v Nemecku. Úradu uviedol, že ani na výzvu súdu sa nevyjadril. Úradu stanovisko otca v prejednávanej veci nie je známe. Kolízny opatrovník uviedol, že dieťa jednoznačne deklarovalo, že styk s otcom nechce realizovať, nechce u neho prespávať, otec sa jej dostatočne nevenuje. Je potrebné zohľadniť postoj a vôľu maloletej. Úprava styku je právom nie len maloletej, ale aj otca, ktorý berie na seba zodpovednosť, že vytvorí dieťaťu program primerane jej veku, atraktívny a bude sa jej plnohodnotne venovať, aby sa dieťa na styk tešilo a pozitívne naladené sa vrátilo k matke. Nemôže byť zodpovednosť za styk kladená len na matku, ktorá je povinná dieťa na styk riadne pripraviť.

5. Kolízny opatrovník mal. dieťaťa v písomnej správe zo dňa 19.4.2022 (v spise čl. 77) uviedol, že dňa 19.4.2022 bol opätovne vedený rozhovor s maloletou za účelom zachovania práva maloletej uplatňovať a vyjadriť svoj názor ku všetkým skutočnostiam, ktoré sa jej týkajú. B. uviedla, že nemá nič nové, s otcom sa nestretla, aj keď má teraz prázdniny, ani si nevolali, naposledy sa videli v decembri 2021, bolo to asi 5-10 minút. Nevie prečo sa otec neozýva, naposledy asi pred dvoma týždňami jej otec priniesol nejaké veci, ale ona bola v škole, nevideli sa. Otca nekontaktuje, ani on ju.

6. Matka mal. vo svojej výpovedi uviedla, že s otcom sú v minimálnom kontakte, ona sa ho snaží informovať o všetkých závažných veciach čo sa týka mal. B.. Uviedla, že keď otec príde za maloletou ostáva s mal. len 5-10 minút, aj na Vianoce aj na narodeniny jej odovzdal darček a odchádzal. V roku 2021 otec sa naposledy stretol s maloletou na Vianoce, kedy jej odovzdal darček a prišiel asi na 10 minút. Na pojednávaní dňa 28.2.2022 matka uviedla, že toho roku sa ešte maloletá s otcom nestretla, ani sa nejakého kontaktu otec nedožadoval. Matka nemá informácie o tom kde sa otec t.č. nachádza. Návrh podala preto, aby minimalizovala tie konflikty, situácie, ktoré neustále vznikajú kvázi postojom otca, že jednoducho nemôže dieťa stresovať situáciami, že matka pripraví dieťa a on nepríde, ani sa neozve. Dieťa nemá istotu, nemá pocit bezpečia a cíti sa stále klamaná. Ten vzťah medzi otcom a maloletou je narušený. Predtým než sa stretne s maloletou píše si správy so Sofiou a následne aj jej napíše SMSku, napr., že sa chce stretnúť s dcérou o 40 minút. Uviedla, že naposledy keď otec bol doma týždeň koncom mája t.r., keďže mal. mala prvé sväté prijímanie, otec prišiel na prvé sväté prijímanie ale po omši odišiel a s mal. sa už nestretol. Tak isto aj pred Veľkou Nocou keď bol doma, mohol sa stretnúť s mal., ale on prišiel do bytu v čase keď mal. doma nebola, i keď o tejto skutočnosti bol informovaný. Predtým sa stretol s mal. na Vianoce r. 2021.

7. Kolízny opatrovník na pojednávaní uviedol, že navrhuje návrhu matky vyhovieť, pretože otec napriek tomu, že má súdom upravený styk, tento styk nerešpektuje, nevyužíva, pretože keď aj príde, tak je s dieťaťom desať minút, eventuálne možno nejakú hodinku dve. Návrh zo strany matky je dôvodný, keďže dlhodobo tento styk sa nerealizuje. Poukázal na to, že komunikácia medzi rodičmi je narušená a návrh matky na zmenu úpravy styku považuje za dôvodný a tomuto odporúča vyhovieť.

8. Právny zástupca matky na pojednávaní dňa 6.6.2022 súdu uviedol, že matka navrhuje návrhu vyhovieť a to z dôvodov, ktoré boli uvedené v návrhu s poukazom na prejavenu vôľu dieťaťa, ktorá prejavila jednoznačne svoje stanovisko k veci u kolízneho opatrovníka, aj s poukazom na správu a výsledky šetrenia kolízneho opatrovníka. Uviedol, že cieľom tohto návrhu nie je úplne znemožniť styk, iba ho obmedziť tak, aby dieťa nemuselo u otca prespávať, aby styk bol s menšou frekvenciou, ideálne raz do mesiaca. Poukázal predovšetkým na absolútny nezáujem otca o realizáciu styku, na absolútny nezáujem otca o priebeh tohto pojednávania, kde mal dostatok príležitostí sa vyjadriť, s týmto návrhom

nesúhlasíť. Poukázal na dôvody, pre ktoré bolo manželstvo rozvedené, najmä na správanie sa otca, ktorý bol uznaný vinným právoplatným trestným rozkazom z trestného činu proti matke. Je toho názoru, že v situácii, keď otec videl dieťa naposledy v decembri 2021, nevyužil žiadnu z ďalších možností, aby oňho prejavil akýkoľvek záujem, tak je plne na mieste a je plne v záujme dieťaťa, aby bol rozsudok zmenený a styk upravený v takom rozsahu ako matka navrhla.

9. Podľa čl. 11 CMP súd postupuje a rozhoduje v súlade s platnými a účinnými právnymi predpismi pri zohľadnení vzájomného vzťahu a v súlade so základnými princípmi tohto zákona.

10. Podľa ust. § 1 CMP podľa tohto zákona súdy prejednávajú a rozhodujú veci ustanovené v tomto zákone.

11. V zmysle ust. § 111 písm. b) a § 120 CMP v konaní vo veciach starostlivosti súdu o maloletých súd rozhoduje o úprave rodičovských práv a povinností a to rozsudkom.

12. Podľa ust. § 2 ods. 1, 2 CMP na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len „účastník“) a konanie podľa tohto zákona ak z povahy veci nevyplýva inak.

13. Podľa ust. § 217 ods. 1 veta 1. Zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP) pre rozsudok je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia.

14. Podľa ust. § 121 CMP rozsudky o úprave výkonu rodičovských práv a povinností a výžive maloletých a o priznaní, obmedzení alebo pozbavení rodičovských práv a povinností, alebo pozastavení ich výkonu možno zmeniť alebo zrušiť aj bez návrhu ak sa zmenia pomery.

15. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že návrh matky na zmenu rozhodnutia o úprave styku otca s mal. je dôvodný. Od rozhodnutia súdu v r. 2017 o úprave styku otca s maloletou B. uplynuli 4,5 roka. Tento styk prebieha sporadicky, nepravidelne, vždy na základe požiadaviek otca, kedy on prejaví o mal. B. záujem. Otec súdom určený styk nerešpektuje, nerealizuje, s maloletou sa stretáva nepravidelne. Teda v konaní súd mal za preukázanú existenciu skutočností, ktoré odôvodňovali zúženie jeho styku s maloletou. V konaní bol preukázaný nezáujem otca, k samotnému návrhu matky na zmenu úpravy styku sa nevyjadril, vo veci nepodal svoje stanovisko, súdom určený styk nevyužíva, nerešpektuje. Súd dáva do pozornosti rodičom, že je povinnosťou rodičov zabezpečiť dieťaťu pokojné, bezkonfliktné a stabilné výchovné prostredie, pričom obaja rodičia sú zodpovední za priaznivý fyzický a psychický vývin svojho dieťaťa. Súd apeluje na rodičov, že si musia uvedomiť, že aj keď už spolu nežijú, rodičovské práva a povinnosti majú obaja. Je v záujme mal. B., aby rodičia spolu rozumne a s rešpektom k sebe i dieťaťu komunikovali ohľadne rodičovských práv a povinností, aby budovali vzájomné pozitívne vzťahy a dôveru. Súd má zato, že takto určený styk zohľadňuje najlepší záujem dieťaťa, je v záujme dieťaťa a zohľadňuje požiadavky dieťaťa a, že naďalej bude zabezpečený kontakt otca s dieťaťom a to s prihliadnutím aj na skutočnosť, že otec doposiaľ určený styk s mal. B. nerešpektoval.

16. O trovách konania súd rozhodol v súlade s ust. § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Košice II v dvoch písomných vyhotoveniach (§ 362 ods. 1 CSP). V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne a čoho sa odvolateľ domáha (§ 363 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP). Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

a) neboli splnené procesné podmienky,

- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§365 ods. 1 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok)).

Účastníkom, ktorí sa svojho práva podať odvolanie účinne vzdali, toto právo nepatrí.