

Súd: Okresný súd Veľký Krtíš
Spisová značka: 11C/13/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6217203587
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 06. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Fabianová
ECLI: ECLI:SK:OSVK:2017:6217203587.2

Uznesenie

Okresný súd Veľký Krtíš v právnej veci žalobcu: Stavebné bytové družstvo, IČO: 00175901, Železničná 18, 990 01 Veľký Krtíš, zast.: Advokátska kancelária JUDr. Jozef Veselý, Mierová 1, 990 01 Veľký Krtíš proti žalovaným: X.) L. M., O.. XX.X.XXXX, Ž. XX, XXX XX X. M. X.) X. M.Z., O.. X.X.XXXX, Ž. XX/XXX, XXX XX X. M. o zaplatenie 3 992,34 € s prísl. takto

rozhodol:

I. Súd odpor, doručený tunajšiemu súdu dňa 13.06.2017, podaný L. M. žalovaným v prvom rade proti platobnému rozkazu Okresného súdu Veľký Krtíš zo dňa 25.05.2017, č. k. 11C 13/2017 -26 o d m i e t a, ako odpor podaný bez vecného odôvodnenia.

odôvodnenie:

1. Okresný súd Veľký Krtíš vydal dňa 25.05.2017 platobný rozkaz č. k.11C 13/2017-26, ktorým uložil žalovaným 1. a 2. povinnosť zaplatiť žalobcovi spoločne a nerozdielne sumu 3 992,34 Eur istiny s príslušenstvom, nahradiť právnemu zástupcovi žalobcu trovy konania a trovy právneho zastúpenia alebo aby v tej istej lehote podali odpor s vecným odôvodnením na tomto súde.

2. Platobný rozkaz spolu s návrhom, prílohami, potvrdením a všeobecným poučením strán sporu bol žalovaným doručený dňa 31.05.2017 (podľa dátumu na doručenke - vlastnoručne podpísaná). Dňa 13.08.2017 bolo doručené tunajšiemu súdu podanie žalovaného v prvom rade označené ako „ odpor proti platobnému rozkazu“. Keďže toto podanie bolo doručené v lehote na podanie odporu proti platobnému rozkazu, súd toto podanie považoval za odpor proti platobnému rozkazu. V odpore žalovaný uvádza, že žiada o umožnenie splácať pohľadávku a to z toho dôvodu, že nemá dostatok finančných prostriedkov na uhradenie dlhu.

3. Podľa § 265 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), ak je možné vo veci samej alebo o jej časti rozhodnúť na základe skutočností tvrdených žalobcom, o ktorých súd nemá pochybnosti, najmä ak tieto skutočnosti vyplývajú z listinných dôkazov, možno o žalobe rozhodnúť bez vyjadrenia žalovaného a bez nariadenia pojednávania aj platobným rozkazom, v ktorom sa žalovanému uloží, aby do 15 dní od doručenia zaplatil uplatnenú peňažnú pohľadávku alebo jej časť a nahradil trovy konania alebo aby v tej istej lehote podal odpor. Výrok o trovách konania sa na účely konania o platobnom rozkaze považuje za uznesenie.

4. Podľa § 267 ods. 1 CSP, odpor proti platobnému rozkazu sa musí vecne odôvodniť. Ustanovenie § 129 sa pri nedostatku vecného odôvodnenia nepoužije. V odôvodnení žalovaný opíše rozhodujúce skutočnosti, o ktoré opiera svoju obranu proti uplatnenému nároku. K odporu pripojuje listiny, na ktoré sa odvoláva, prípadne označí dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. O tom musí byť žalovaný v platobnom rozkaze poučený.

5. Podľa § 267 ods. 2 písm. c) CSP, súd uznesením odmietne odpor, ktorý bol podaný bez vecného odôvodnenia; o tomto následku musí byť žalovaný poučený v platobnom rozkaze.

6. Podľa § 268 ods. 1 písm. b) CSP, platobný rozkaz nadobúda právoplatnosť dňom nadobudnutia právoplatnosti uznesenia o odmietnutí odporu podľa § 267 ods. 2 písm. c).

7. Súd v platobnom rozkaze žalovanému uloží, aby do 15 dní od doručenia zaplatil uplatnenú peňažnú pohľadávku alebo jej časť a nahradil trovy konania alebo aby v tej istej lehote podal proti platobnému rozkazu odpor. Odpor je prostriedok procesnej obrany proti platobnému rozkazu. Odpor proti platobnému rozkazu sa musí vecne odôvodniť. Inštitút vecného odôvodnenia treba vykladať ako odôvodnenie riadne, teda vecne odôvodnený odpor znamená odpor podaný s odôvodnením vo veci samej, t.j. so splnením si povinnosti tvrdenia a dôkaznej povinnosti. Vec sama tvorí predmet konania, žalovaný musí v odpore uvádzať skutočnosti odôvodňujúce spochybnenie žalobcom tvrdeného nároku, čiže žalovaný musí v odôvodnení opísať rozhodujúce skutočnosti, o ktoré opiera svoju obranu proti uplatnenému nároku. K odporu musí pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva, prípadne označí dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Platobný rozkaz musí obsahovať poučenie podľa § 267 ods. 1 CSP a § 267 ods. 2 písm. c) CSP. Pokiaľ odpor nie je vecne odôvodnený, súd nemôže v súvislosti s absenciou vecného odôvodnenia vyzvať žalovaného na doplnenie, resp. opravu odporu.

8. Súd pri svojom rozhodovaní vychádzal z vyššie citovaných ustanovení zákona. Odpor voči platobnému rozkazu tunajšieho súdu zo dňa 25.05.2017, č. k.11C 13/2017-26 žalovaný v prvom rade doručil v zákonnej 15 dňovej lehote na jeho podanie. Z obsahu podaného odporu však súd zistil, že tento neobsahuje vecné odôvodnenie, pričom v platobnom rozkaze boli žalovaný riadne poučení o následkoch vecného neodôvodnenia odporu rovnako ako o spôsobe, ako sa má odpor vecne odôvodniť. Zo samotného obsahu odporu nevyplýva žiadna rozhodujúca skutočnosť, na základe ktorej žalovaný popiera nárok čo do dôvodu a výšky a popiera dôvod vzniku. Neuviedol ani jedno tvrdenie na obranu proti uplatnenému nároku. K odporu neboli pripojené žiadne listinné dôkazy, ktoré by preukazovali nedôvodnosť priznaného nároku a na ktoré by sa žalovaný odvolával. V odpore žalovaný neoznačil ani ďalšie dôkazy na preukázanie neopodstatnenosti a nedôvodnosti samotnej žaloby. Žalovaný tak v zmysle požiadavky odôvodnenia odporu vo veci samej nespochybnil skutkový, prípadne právny dôvod uplatňovaného nároku, neuviedol žiadnu skutočnosť, z ktorej by vyplýval zánik alebo neopodstatnenosť žalobcovho nároku. Nakoľko žalovaný prevzal platobný rozkaz s riadnym poučením o tom, ako má v prípade podania odporu postupovať, ako aj o zákonných náležitostiach odporu a možnosti odmietnutia odporu, preto potom súd odpor, doručený súdu dňa 13.08.2017, podaný žalovaným v prvom rade proti platobnému rozkazu Okresného súdu Veľký Krtíš odmietol ako podaný bez vecného odôvodnenia.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.

Proti uzneseniu súdu prvej inštancie vydanému súdnym úradníkom, ktoré treba doručiť, je prípustná sťažnosť. Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, ktorý napadnuté uznesenie vydal. O sťažnosti rozhoduje súd prvej inštancie spravidla bez nariadenia pojednávania. Ak nie je sťažnosť dôvodná, súd sťažnosť zamietne. Ak je sťažnosť dôvodná, súd napadnuté uznesenie zruší alebo zmení; v prípade zrušenia uznesenia je súdny úradník viazaný právnym názorom súdu.

V sťažnosti sa má popri všeobecných náležitostiach podania uviesť, proti ktorému uzneseniu smeruje, v čom sa postup alebo uznesenie súdu považuje za nesprávne a čoho sa sťažovateľ domáha. Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa s ním sleduje a musí byť podpísané. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.