

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 1T/71/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2215010277
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 06. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ladislav Piros
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2017:2215010277.8

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda samosudcom JUDr. Ladislavom Pirosom v trestnej veci vedenej proti obžalovanému F. J., pre prečin úverového podvodu spolupáchatel'stvom podľa § 20, § 222 ods. 1 Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 19.6.2017 takto

rozhodol:

Obžalovaný: F. J. Z.. X.XX.XXXX V. B., K. B. B., B. Č.. X, X. B. B. - X. B., B. Č.. XXXX/XX, K.. Č.. B. B., V. XX

je vinný, že

dňa 24. júna 2014 v Č., okres Dunajská Streda V. G., ako dlžník a F. J., ako spoludlžník pri uzatváraní zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. K XXXXXXXXXXXX so spoločnosťou Telervis Plus, a.s., Bratislava uviedli falošné údaje ohľadne zamestnania a príjmu, na základe čoho im bola poskytnutá pôžička vo výške 500,- eur, ktorú sa zaviazali splácať prvé tri mesiace vo výške 2,50 eur a ďalej v desiatich mesačných splátkach po 63,75 eur, ktoré splátky vôbec nerealizovali, čím spoločnosti Telervis Plus, a.s., Bratislava spôsobili škodu vo výške 642,50 eur,

teda

· spoločným konaním vylákali od iného úver tým, že ho uviedli do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru, a tak mu spôsobili malú škodu,

čím spáchal

· spolupáchatel'stvom prečin úverového podvodu podľa § 20, § 222 ods. 1 Trestného zákona.

Za to sa odsudzuje :

Podľa § 222 ods. 1 Trestného zákona pri použití § 42 ods. 1 Trestného zákona a § 38 ods. 4 Trestného zákona s poukazom na § 36 písm. l), Trestného zákona a § 37 písm. h), m) Trestného zákona k súhrnnému nepodmienečnému trestu odňatia slobody v trvaní 28 (dvadsaťosem) mesiacov, pri súčasnom zrušení:

· Trestného rozkazu OS Bratislava 2 4T/145/2014 zo dňa 24.10.2014 vo výroku o treste.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona súd zrušuje aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením stratili podklad.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Trestného zákona obžalovaný pre výkon trestu odňatia slobody sa zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku obžalovaný sa zaväzuje k náhrade škody pre spoločnosť Telervis Plus, a.s. Bratislava spoločne a nerozdielne s V. G. vo výške 642,50 Eur.

o d ô v o d n e n i e :

Obžalovaný po zákonomnom poučení podľa § 257 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku vyhlásil, že je vinný zo spáchaného skutku a ľutuje svojho konania. Zároveň kladne zodpovedal položené otázky v zmysle § 333 ods. 3 písm. c), d), f), g), h) Trestného poriadku, ktoré jeho vyhlásenie dozorujúci prokurátor prijal a preto sa súd uzniesol, že vo veci sa dokazovanie nevykoná a podľa § 257 ods. 8 Trestného poriadku oboznámil iba podstatné obsahy spisov: Okresného súdu Bratislava 2 a to 4T/145/2014 v ktorej veci dňa 12.11.2014 bol podľa § 212 ods. 2 Trestného zákona odsúdený k trestu povinnej práce v trvaní 80 hodín, ďalej oboznámil Trestný rozkaz OT/118/2015 zo dňa 29.3.2015 kde bol odsúdený podľa § 212 ods.3 Trestného zákona k podmienenému trestu odňatia slobody v trvaní 1 rok so skúšobnou dobou na 2 roky, ďalej oboznámil Trestný rozkaz OT/241/2015 zo dňa 26.6.2015, v ktorej veci bol odsúdený podľa § 212 ods. 3 Trestného zákona k nepodmienečnému trestu odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov, ktorý trest vykonal dňa 23.12.2015 a taktiež oboznámil Trestný rozkaz 4T/38/2016 zo dňa 16.3.2016, v ktorej veci bolo upustené od uloženia súhrnného trestu.

Vina obžalovaného bola preukázaná nielen jeho priznaním sa, ale aj výpoveďou samotnej spolupáchateľky V. G., ktorá v tom čase s obžalovaným žila v spoločnej domácnosti a bol to práve obžalovaný J., ktorý jej oznámil v mesiaci jún 2014, že vybaví pôžičku na úhradu spoločných výdavkov a vysvetlil jej, že úver zoberie výlučne on, kvôli čomu nadviazal kontakt s obchodnou zástupkyňou firmy, ktorá ich dňa 18.6.2014 osobne navštívila za účelom dojednávania podmienok poskytnutia úveru. Pri vyplnení klientskej karty ona nebola prítomná, ale podpísala to na podnet obžalovaného, z čoho je zrejmé, že obžalovaný aktívne sa zapojil do vybavovania uvedeného úveru, čím po objektívnej ako aj subjektívnej stránke naplnil skutkovú podstatu prečinu úverového podvodu § 222 ods. 1 Trestného zákona, keďže od iného spoločne vylákali úver tým, že ho uviedli do omylu, pričom ani jeden z nich v tom čase nebol v riadnom pracovnom pomere.

Súd vychádzajúc pri výmere výšky a druhu trestu z ustanovenia § 34 Trestného zákona a nasledovné, zväziac najmä osobu páchatela, spôsob vykonania činu, následok, zavinenie, pohnútku, stav priťažujúcich a poľahčujúcich okolností, pričom poľahčujúcou okolnosťou je priznanie sa obžalovaného a oľutovanie trestného činu, ale na druhej strane priťažujúcimi okolnosťami sú spáchanie viac trestných činov zo strany obžalovaného, tak ako je to vyššie uvedené, ale aj to, že už bol za trestný čin odsúdený, súd dospel k záveru, že nápravu obžalovaného možno dosiahnuť iba uložením nepodmienečným trestom odňatia slobody pri dolnej hranici zvýšenej trestnej sadzby, pri súčasnom zrušení trestného rozkazu Okresného súdu Bratislava 2 a to č. k. 4T/145/2014, keďže iba k tomuto trestu prichádza do úvahy uloženie súhrnného trestu, nakoľko ďalšie veci, ktoré súd oboznámil sú recidívou obžalovaného.

Uvedený trest odňatia slobody obžalovaný bude musieť vykonať v ústave s minimálnym stupňom stráženia, keďže v posledných 10 rokoch pred vykonaním skutku nebol pre úmyselný trestný čin vo výkone trestu odňatia slobody.

Zároveň súd rozhodol aj o náhrade škody spoločne a nerozdielne so spolupáchateľkou, nakoľko škoda bola riadne a včas uplatnená aj vyčíslená už v prípravnom konaní.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku môže obžalovaný a prokurátor podať odvolanie do 15 dní od oznámenia, pokiaľ sa pred uplynutím tejto lehoty tohto svojho práva výslovne nevzdávajú. V rovnakej lehote s obžalovaným

môžu podať odvolanie v jeho prospech aj príbuzní obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh. Poškodený môže podať odvolanie pre nesprávnosť výroku o náhrade škody. Včas podané odvolanie má odkladný účinok.