

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 4Nt/13/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4322010130
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 06. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milena Jakubíková
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2022:4322010130.2

Uznesenie

Okresný súd Levice samosudcom Milenou Jakubíkovou v trestnej veci odsúdeného P. M. o návrhu odsúdeného na povolenie obnovy konania na verejnom zasadnutí dňa 06.06.2022 takto

rozhodol:

Podľa § 399 odsek 2 Trestného poriadku súd návrh odsúdeného P. M., nar. XX.XX.XXXX v L., trvale bytom E., t.č. v ÚVV aÚVTOS Nitra na povolenie obnovy konania v trestnej veci právoplatne skončenej trestným rozkazom Okresného súdu Levice sp.zn. 3T/90/2021 zo dňa 29.06.2021, doručeným obvinenému dňa 06.07.2021, právoplatným dňa 12.07.2021 z a m i e t a , pretože nezistil dôvody podľa § 394 odsek 1, odsek 5 Trestného poriadku.

odôvodnenie:

Dňa 07.02.2022 podal na Okresný súd Levice odsúdený P. M. „žiadosť o povolenie obnovy konania“ k sp.zn. 3T/90/2021, v ktorej uviedol, že prevzal Uznesenie Úradu inšpekčnej služby, oddelenie Západ, z ktorého vyplynuli skutočnosti, že bol v stave ťažkej opitosti, ktorá je charakterizovaná blábolivou rečou, neschopnosťou chôdze, psychickými poruchami, výraznejšími poruchami správania, opileckou sebevražednosťou, agresivitou a tak v čase spáchania skutku, ktorý akože mal spáchať, nebol spôsobilý chápať protiprávnosť konania. Podal sťažnosť proti uzneseniu UIS, nakoľko v ňom opisuje vyšetrovateľka PZ mjr. Mgr. P. M. nejaké klamstvá, čo sa v spise sp.zn. 3T/90/2021 vôbec nenachádzajú, kamerové záznamy , výsluchy svedkov, ktoré neboli uskutočnené. Dňa 14.04.2022 odsúdený doplnil svoju žiadosť tak, že má dôkaz, že mal byť nepričetný z dôvodu ťažkej opitosti a preto mu nemalo byť kladené za vinu úmyselné konanie. Navrhol, aby boli vypočutí všetci svedkovia na pojednávaní a hlavne lekár, ktorý mal nariadiť RTG vyšetrenie, ktorému mal podpísať reverz, že vyšetrenie nežiada, pretože tento nebol vypočutý ani v prípravnom konaní.

Súd ustanovil odsúdenému obhajcu JUDr. Miroslava Muziku a určil vo veci termín verejného zasadnutia na prejednanie návrhu odsúdeného.

Súd na verejnom zasadnutí vykonal dokazovanie výsluchom odsúdeného, oboznámením sa s listinnými dôkazmi a podstatným obsahom spisu Okresného súdu Levice sp. zn. 3T/90/2021

Odsúdený P. M. na verejnom zasadnutí uviedol, že na podanom návrhu na povolenie obnovy konania trvá, pretože vo veci nebol vypočutý svedok lekár, ktorý mal nariadiť jeho RTG vyšetrenie. Mal poranenú hlavu, chcel byť prepustený na reverz, aby mohol využiť možnosť byť ošetrený v inom zdravotníckom zariadení. Uviedol, že na mieste skutku ho policajti fyzicky napadli, zavolali záchranku a lekárka uviedla, že musí ísť na ošetrenie do nemocnice, pretože mu bolo potrebné zašit' ranu na hlave. Policajti ho obmedzili na osobnej slobode , bol prevezený na urgentný príjem do L., pričom v sanitke s ním išiel policajt, ktorý ho tam bil. Lekára požiadal, aby ho pustil na reverz, avšak policajti mu to nedovolili a aj pred lekárom ho zbili. Policajtom sa nevyhráždal, len im povedal, že sa bude na nich sťažovať na inšpekciu. Bol pod vplyvom alkoholu, ale všetko si pamätá, nevládal zrejme chodiť, lebo ho tlačili na vozíku, mal absolvovať vyšetrenie RTG, ktoré odmietol, policajtovi povedal, aby sa staral o seba, že ich

udá na inšpekciu a vtedy ho strhli z vozíka a obvinili ho, že mal na nich zaútočiť, kopnúť ich. Toto však nebolo možné, pretože sedel vo vozíku, mal spútané ruky. Pripustil, že mohol policajta udrieť hlavou do hrude, keď mu mal tlačiť hlavu na röntgen. V konaní nebol vypočutý lekár na urgentnom príjme v Leviciach, ktorý by mal potvrdiť, že sa nechcel dať vyšetriť a žiadal o reverz. Skutku, ktorý sa mu kládol za vinu v obžalobe sa nedopustil a bol odsúdený za niečo, čo nespáchal. Odpor proti trestnému rozkazu sp.zn. 3T/90/2021 nepodal a vzdal sa práva na podanie odporu, pretože chcel ísť do výkonu trestu, lebo nezvládal väzbu. Meno svedka, ktorého navrhol vypočuť neuviedol.

Zo spisu Okresného súdu Levice sp. zn. 3T/90/2021 bolo preukázané, že dňa 17.06.2021 podala prokurátorka Okresnej prokuratúry Levice obžalobu pod č. 2Pv 26/21/4402-43 na obvineného P.a M.ho, ktorý bol vo výkone väzby pre prečin útoku na verejného činiteľa podľa § 323 odsek 1 písm. a/ Trestného zákona v súbehu s prečinom výtržníctva podľa § 364 odsek 1 písm. a/, odsek 2 písm. e/ Trestného zákona.

Obvinený P. M. bol trestným rozkazom pod sp. zn. 3T/90/2021 zo dňa 29.06.2021 uznaný vinným zo spáchania prečinu útoku na verejného činiteľa podľa § 323 odsek 1 písm. a/ Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písmeno a/, odsek 2 písmeno e/ Trestného zákona na skutkovom základe, že

dňa 15.11.2020v čase približne o 00.10 hod v Leviciach na ul. SNP 19 v priestoroch Nemocnice Agel Levice, počas toho ako hliadka Obvodného oddelenia Policajného zboru Kalná nad Hronom vykonávala asistenciu na požiadanie rýchlej zdravotnej služby a nemocničného personálu pri jeho ošetrení, slovne útočil na príslušníkov hliadky ako aj na zdravotnícky personál a používal na ich adresu vulgarity a vyhrážky, správal sa agresívne a pri následnom použití donucovacích prostriedkov kládol aktívny odpor, odmietal vyšetrovania, ktorých opodstatnenosť nevedel vzhľadom na svoj stav posúdiť a v čase, keď sa k nemu priblížil príslušník Obvodného oddelenia Policajného zboru Kalná nad Hronom ppráp. N. Y. snažil sa mu dohovoriť, aby sa ukľudnil, ho fyzicky napadol tým spôsobom, že sediac na invalidnom vozíku, kde bol posadený personálom nemocnice, ho kopol obidvoma spojenými nohami do oblasti pravého stehna pod slabinou a ihneď potom ho kopol do oblasti hrudníka- prsnej časti, čím spôsobil N. Y. pomliaždenie hrudníka, ktoré si nevyžiadalo práceneschopnosť, pričom tohto konania sa dopustil napriek tomu, že bol trestným rozkazom Okresného súdu Nitra sp.zn. 21T/80/19 zo dňa 24.10.2019, právoplatným dňa 20.01.2020 uznaný vinným z prečinu výtržníctva podľa § 364 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona a bol odsúdený podľa § 323 odsek 1 Trestného zákona, za použitia § 38 odsek 2, odsek 4 Trestného zákona, § 37 písmeno h/, m/ Trestného zákona, § 42 odsek 1 Trestného zákona v zmysle zásad podľa § 41 odsek 1 Trestného zákona na súhrnný a úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 28 /dvadsaťosem/ mesiacov a podľa § 48 odsek 2 písmeno b/ Trestného zákona na výkon trestu ho zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Obvinenému bol trestný rozkaz doručený dňa 06.07.2021. Trestný rozkaz sa stal právoplatný dňa 12.07.2021, pretože obvinený sa prostredníctvom obhajcu písomným podaním zo dňa 12.07.2021 vzdal práva na podanie odporu proti trestnému rozkazu.

Z pripojeného spisového materiálu Okresného súdu Levice sp.zn.3T 90/2021, súčasťou ktorého je vyšetrovací spis KRPZ Levice, odbor kriminálnej polície Nitra ČVS: KRP-162/1-VYS-NR-2020 vyplýva, že obvinený P. M. bol uznesením Okresného súdu Levice sp.zn. 3Tp/2/2021 zo dňa 22.01.2021 v spojení s uznesením Krajského súdu v Nitre sp.zn. 1Tpo/5/2021 zo dňa 02.02.2021 vzatý do väzby z dôvodu podľa § 71 ods.1 písm. c/ Trestného poriadku. Obvinený bol vypočutý pred vyšetrovateľom v prítomnosti obhajcu a po zákonom poučení ku skutku uviedol, že pri RTG vyšetrení sa metal, pripustil, že policajta udrel, ale nebolo to vedomé a úmyselné, lekárske mu vyšetreniu sa nepodrobil dobrovoľne, bol k nemu prinútený, policajti museli voči nemu použiť donucovacie prostriedky a vtedy mohlo byť spôsobené zranenie policajta. Policajti ho pri RTG vyšetrení bili, kričal o pomoc. Uviedol, že ak niečo spáchal, tak to ľutuje, ale na priebeh incidentu sa podrobne nepamätá.

V prípravnom konaní boli po zákonom poučení o následkoch krivého obvinenia a krivej výpovede vypočutí svedok poškodený N. Y. a svedok Q. A., členovia hliadky polície, svedkovia Y. K. rádiologický technik Nemocnice s poliklinikou AGEL Levice, B. O. ošetrovateľ Nemocnice s poliklinikou AGEL Levice, Bc. O. Q. a L. A. - záchranári ZZS Bratislava a splnomocnený zástupca poškodeného KR PZ Nitra..

Svedok poškodený N. Y., člen policajnej hliadky uviedol, že boli vyslaní do obce Z. M., kde bol zranený obvinený, ktorý sa pod vplyvom alkoholu správal agresívne, nadával im a pre jeho zranenie na hlavu mu privolali rýchlu záchranú službu, ktorá si vyžiadala ich asistenciu, pre agresívne správanie obvineného aj počas prevozu do nemocnice a museli byť voči nemu použité donucovacie prostriedky. Po príchode do

nemocnice obvineného posadili na vozík, spúťali mu vzadu ruky pretože sa správal agresívne, vulgárne nadával aj lekárovi a mal sa podrobiť RTG vyšetreniu, čo odmietal, bol agresívny a kopol ho do pravého stehna a oboma nohami do hrudníka, kvôli čomu sa musel aj on podrobiť RTG vyšetreniu. Uvedené skutočnosti potvrdil aj svedok Q. A., druhý člen policajnej hliadky, ktorý tiež uviedol, že obvinený po predvedení na RTG vyšetrenie pľul na prístroje, kopal do nich a následne kopol do poškodeného. Svedok B. O., ošetrovateľ úrazovej chirurgie, ktorý obvineného sprevádzal na RTG vyšetrenie tiež potvrdil, že obvinený sedel na vozíku, mal vzadu spúťané ruky, bol agresívny, pľul, vulgárne nadával a odmietal sa podrobiť RTG vyšetreniu, kopal nohami do príslušníka polície, ktorého kopol do stehna a hrudníka. Agresívne správanie obvineného popísali aj svedok Y. K., rádiologický technik a záchranári.

V spisovom materiáli sú listinné dôkazy a to lekárska správa k vyšetreniu a zraneniu, ktoré mal utrpieť obvinený a pre ktoré sa mal podrobiť RTG vyšetreniu, pričom aj z lekárskej správy vyplýva, že sa správal agresívne, vulgárne urážal a napádal policajtov a nebolo možné zrealizovať vyšetrenie. Z lekárskej správy z vyšetrenia poškodeného N. Y. vyplýva, že dňa 15.11.2020 ho na RTG vyšetrení kopol pacient do hrudníka - prsnej kosti a do pravého stehna a utrpel pomliaždenie hrudníka. Agresívne správanie obvineného voči personálu NsP a hliadke PZ preukazuje aj Hlásenie o použití donucovacieho prostriedku zo dňa 15.11.2020.

V konaní bol pribratý aj znalec z odboru zdravotníctvo, odvetvie psychiatria MUDr. O. C., ktorý v znaleckom posudku č. 16/2021 skonštatoval, že obv. P. M. bol v čase spáchania skutku v stave jednoduchej opitosti, jeho ovládacie schopnosti boli mierne, forenzne bezvýznamne znížené pod vplyvom alkoholovej intoxikácie a rozpoznávacie schopnosti boli plne zachované. Motivácia k agresívnemu správaniu voči príslušníkom polície v čase činu nebola chorobná, pretože obvinený v čase činu netrpel závažným duševným ochorením alebo poruchou a jednalo sa o prejav jeho povahových vlastností v stave opitosti.

Vzhľadom na dôkazy vykonané v pôvodnom trestnom konaní, z ktorých vyplynulo, že odsúdený P. M. sa dopustil agresívneho konania voči príslušníkovi Policajného zboru pri výkone jeho funkcie, ktorého fyzicky napadol spôsobom, ktorý svedkovia zhodne popísali a to v priestoroch Nemocnice s poliklinikou Agel, čo vyplýva aj z listinných dôkazov a odsúdený neuviedol mena svedka, ktorý by mal byť vypočutý na verejnom zasadnutí, navyše potencionálny svedok sa mal vyjadriť k skutočnosti, ktorá by nemala vplyv na rozhodnutie o vine odsúdeného, súd zamietol návrh odsúdeného na vypočutie svedka - lekára, ktorého mal žiadať, aby bol prepustený na reverz.

Zo znaleckého posudku MUDr. O. C. vyplynulo, že odsúdený P. M. v čase spáchania skutku netrpel žiadnou duševnou poruchou alebo chorobou, vedel rozpoznať nebezpečenstvo svojho konania a bol v stave jednoduchej opitosti, ktorú si privodil sám, a v dôsledku ktorej boli jeho ovládacie schopnosti znížené len v nevýznamnej miere. Odsúdený vie ako sa správa pod vplyvom alkoholu, o čom svedčí aj tá skutočnosť, že mu už boli opakovane ukladané ochranné protitoxikomanické resp. protialkoholické liečenia, ktoré nesplnili svoj účel a odsúdený sa už viackrát dopustil pod vplyvom alkoholických nápojov protiprávneho konania. Závery znaleckého posudku vylučujú tvrdenie odsúdeného, že v čase spáchania skutku nevedel posúdiť protiprávnosť svojho konania.

Podanie sťažnosti proti uzneseniu Úradu inšpekčnej služby Prezídia PZ nie je novou skutočnosťou alebo dôkazom, ktoré by mali v spojení s dôkazmi už vykonanými v trestnom konaní odôvodniť iné rozhodnutie o vine odsúdeného, ktorého protiprávne konanie bolo dostatočne preukázané horeuvedenými vykonanými dôkazmi.

Z odpisu registra trestov bolo preukázané, že odsúdený P. M. sa 19-krát dostal do rozporu s Trestným zákonom, v jednom prípade bol odsúdený cudzozemským súdom. Naposledy bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Levice sp.zn. 4T/112/2020 zo dňa 20.09.2021, právoplatným 20.09.2021 za prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods.1, ods. 2 písm. a/ Trestného zákona v štádiu pokusu a podľa § 44 Trestného zákona bolo upustené od uloženia súhrnného trestu vzhľadom na trest uložený trestným rozkazom Okresného súdu Levice sp.zn. 3T/90/2021.

Podľa § 394 odsek 1 Trestného poriadku, obnova konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom alebo právoplatným trestným rozkazom, sa povolí, ak vyjdú najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by mohli samy osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu, alebo vzhľadom na ktoré upustenie od potrestania alebo upustenie od uloženia

súhrnného trestu by bolo v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo by bolo v zrejmom rozpore s účelom trestu.

Podľa § 394 odsek 5 Trestného poriadku obnova konania, ktoré sa skončilo niektorým zo spôsobov uvedených v predchádzajúcich odsekoch, sa povolí aj vtedy, ak sa právoplatným rozsudkom zistí, že policajt alebo prokurátor, sudca alebo prísediaci v pôvodnom konaní porušením povinnosti spáchal trestný čin.

Podľa § 396 odsek 1 Trestného poriadku, obnovu konania možno povoliť len na návrh oprávnenej osoby.

Podľa § 399 odsek 2 Trestného poriadku súd návrh na povolenie obnovy konania zamietne, ak nezistí podmienky obnovy konania podľa § 394 .

Súd po preskúmaní návrhu na povolenie obnovy konania po vypočutí odsúdeného, oboznámení sa s obsahom trestného spisu tunajšieho súdu sp.zn. 3T/90/2021 dospel k záveru, že návrh odsúdeného na povolenie obnovy konania nie je dôvodný.

Obnova konania ako mimoriadny opravný prostriedok je koncipovaná tak, aby bolo možné napraviť aj právoplatný rozsudok v dôsledku toho, že vyšli najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré sú tak závažné, že by mohli samé osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine a treste a teda zasiahnuť do nezameniteľnosti a stability právoplatného rozhodnutia. Možno ju povoliť len ak súd zistí splnenie zákonných podmienok v zmysle § 394 Trestného poriadku. V danom prípade návrh na povolenie obnovy konania bol podaný oprávnenou osobou - odsúdeným a smeruje proti právoplatnému rozhodnutiu, proti ktorému je návrh prípustný v zmysle § 396 ods. 3 Trestného poriadku.

Súd skúmal, či dôkazy navrhnuté odsúdeným majú povahu skutočností alebo dôkazov súdu skôr neznámych a či sú takého charakteru, že by mohli samy o sebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi skôr známymi, odôvodniť iné rozhodnutie o vine, prípadne o treste odsúdeného. Za skutočnosti skôr neznáme sa považujú také, ktoré neboli predmetom dokazovania alebo zisťovania pred rozhodnutím, ktorého sa týka návrh na povolenie obnovy konania. Skutočnosťou skôr neznámou sa pritom rozumie objektívne existujúci jav, ktorý síce nie je dôkazom, ale môže mať vplyv na zistenie skutočného stavu veci a ktorý spravidla bude potrebné preukázať ďalšími dôkazmi. Predtým neznámym dôkazom je dôkaz, ktorý je nový alebo nebol vykonaný v pôvodnom konaní.

Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že ods. P. M. v trestnej veci sp.zn. 3T 90/2021 bol trestným rozkazom zo dňa 29.06.2021, právoplatný dňa 12.07.2021 uznaný vinným zo spáchania prečinu útoku na verejného činiteľa podľa § 323 odsek 1 písm. a/ Trestného zákona v súbehu s prečinom výtržníctva podľa § 364 odsek 1 písm. a/, odsek 2 písm. e/ Trestného zákona, za čo mu bol uložený úhrnný a súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 28 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. V uvedenej trestnej veci bol odsúdený, ako aj poškodený, svedkovia vypočúvaní kontradiktórnym spôsobom, keďže pri výsluchoch bol prítomný obhajca odsúdeného, ktorý kládol svedkom otázky. Vzhľadom na návrhy a pripomienky odsúdeného bola vo veci vykonaná aj konfrontácia medzi svedkami Y. K. a B. O., boli doplnené výpovede svedkov N. Y. a Q. A.. Vzhľadom na vykonané dôkazy bolo preukázané spáchanie skutku, pre ktorý bolo odsúdenému vznesené obvinenie a následne podaná obžaloba a ktoré naplnilo znaky prečinu útoku na verejného činiteľa podľa § 323 ods. 1 Trestného zákona a prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/, ods. 2 písm. e/ Trestného zákona. Odsúdený v prípravnom konaní ani obhajca pri preštudovaní spisu nemali žiadne návrhy na doplnenie dokazovania a po doručení trestného rozkazu sp.zn. 3T/90/2021 sa odsúdený výslovne vzdal sa práva na podanie odporu a teda uznal vinu a prijal trest, ktorý mu súd uložil. Odsúdenému bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 28 mesiacov vzhľadom na prevažujúci počet priťažujúcich okolností s poukazom na ust. § 38 odsek 2, odsek 4 Trestného zákona, teda na samej spodnej upravenej hranici trestnej sadzby a tento nemožno považovať s poukazom na osobu odsúdeného, okolnosti spáchania skutku a následok za trest neprimeraný alebo nezákonný.

Súd nezistil ani podmienky na povolenie obnovy konania v zmysle ust. § 394 odsek 5 Trestného poriadku.

Nezameniteľnosť a závažnosť rozhodnutia, ktoré nadobudlo právoplatnosť je jednou zo záruk právnej istoty. Náprava rozhodnutia sa môže dosiahnuť v riadnom dvojinstančnom postupe formou odvolania ako

riadneho opravného prostriedku. Výnimkou z tohto pravidla sú mimoriadne opravné prostriedky, ktorými možno dosiahnuť nápravu právoplatných rozhodnutí, medzi ktoré sa zaraďuje aj obnova konania. V konaní o povolení obnovy konania neplatí revízný princíp, nepreskúmava sa zákonnosť a odôvodnenosť pôvodného rozhodnutia. Posudzuje sa výlučne otázka, či nové skutočnosti alebo dôkazy skôr neznáme v spojení s dôkazmi už vykonanými môžu odôvodniť iné než pôvodné právoplatné rozhodnutie o vine a treste.

V predmetnej trestnej veci odsúdený neuviedol žiadne také nové skutočnosti, alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktorých existencia by mohla sama o sebe alebo v spojitosti so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi viesť k inému záveru o jeho vine. Nová skutočnosť, na ktorú odsúdený poukazuje, že nechcel byť vyšetrený a žiadal, aby ho lekár pustil na reverz domov, nie je novou skutočnosťou, nakoľko zo spisového materiálu a vykonaných dôkazov je dostatočne preukázané, že odsúdený sa odmietal dať vyšetriť, RTG vyšetrenie sa napokon ani nepodarilo zrealizovať, čo vyplýva aj zo správy lekára chirurgickej ambulancie, avšak to či žiadal lekára o podpísanie reverzu nemá zásadný vplyv na protiprávne konanie, ktorého sa dopustil voči príslušníkovi Policajného zboru. Súd nepovažuje za odôvodnené ani tvrdenie odsúdeného, že nespáchal trestné činy, nakoľko toto je vyvrátené dôkazmi, ktoré boli vykonané v konaní.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti preto súd, dospel k záveru, že vo veci odsúdeného neboli zistené podmienky obnovy podľa § 394 Trestného poriadku, a preto návrh odsúdeného na povolenie obnovy konania zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať sťažnosť do pracovných 3 dní odo dňa jeho vyhlásenia na Okresný súd Levice sp. zn. 4Nt 13/2022.

Sťažnosť má odkladný účinok.

O sťažnosti rozhoduje Krajský súd v Nitre.

Sťažnosť môže podať osoba, ktorej sa uznesenie priamo týka alebo ktorá na uznesenie dala návrh, na ktorý ju zákon oprávňuje; proti uzneseniu súdu môže podať sťažnosť aj prokurátor, a to aj v prospech obvineného. V prospech mladistvého obvineného môžu podať sťažnosť, a to aj proti jeho

vôli, zástupca, obhajca, orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately; lehota na podanie opravného prostriedku im plynie samostatne.

Osobám, ktoré môžu podať sťažnosť v prospech obvineného, končí sa lehota na podanie sťažnosti tým istým dňom ako obvinenému; prokurátorovi však plynie lehota vždy samostatne.

Oprávnená osoba sa môže sťažnosti výslovne vzdať.

Oprávnená osoba môže podanú sťažnosť vziať výslovne späť, kým sa o nej nerozhodlo. Sťažnosť prokurátora môže vziať späť aj nadriadený prokurátor. Sťažnosť podaná v prospech obvineného inou oprávnenou osobou alebo za obvineného obhajcom alebo zákonným zástupcom môže byť vzatá späť len s výslovným súhlasom obvineného. Prokurátor však môže vziať takú sťažnosť späť aj bez súhlasu obvineného. V tom prípade plynie obvinenému nová lehota na podanie sťažnosti od upovedomenia, že sťažnosť bola vzatá späť.

Uznesenie možno napadnúť pre

- a) nesprávnosť niektorého jeho výroku,
- b) zřejmý rozpor výroku s odôvodnením, alebo
- c) porušenie ustanovení o konaní, ktoré uzneseniu predchádzalo, ak toto porušenie mohlo spôsobiť nesprávnosť niektorého výroku uznesenia.

V sťažnosti možno uviesť skutočnosti a dôkazy, ktoré neboli známe v prvostupňovom konaní.

Ak podáva sťažnosť prokurátor, orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately alebo obhajca za obvineného alebo vo vlastnom mene, musí byť sťažnosť zároveň odôvodnená.