

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 2T/60/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3817010274
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 06. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Pavol Bielik
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2017:3817010274.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Prievidzi na hlavnom pojednávaní dňa 19. 06. 2017 v senáte zloženom z predsedu JUDr. Pavla Bielika a prísediacich Pavla Dvorského a Ing. Petra Vidu v trestnej veci proti obžalovanej B. N.

rozhodol:

Podľa § 41 ods. 3 Trestného zákona súd **z r u š u j e** výrok o vine, trestoch a náhrady škody trestného rozkazu Okresného súdu Prievidza č. 1T 117/2016 zo dňa 3.3.2017, právoplatný dňa 28.3.2017 a obžalovaná B. N., nar. XX. XX. XXXX v J., okr. G., trvale bytom M. nad L., prechodne bytom G., O. č. 2

je vinná, že

1. dňa 06. januára 2014 v Prievidzi s úmyslom získať úver pre seba uviedla do omylu spoločnosť G. V. s. r. o. v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru tým, že ako obchodná zástupkyňa spoločnosti G. V. s. r. o. uzatvorila v mene spoločnosti bez súhlasu a vedomia C.. C. N. na jej meno ako dlžníka Zmluvu o spotrebiteľskom úvere číslo: XXXXXXXXXX vo výške 780 eur, ktorá bola schválená a bol jej poskytnutý úver vo výške 780 eur a tento sa v zmysle zmluvy zaviazala splatiť spolu s úrokom vo výške 112,30 eur a poplatkom vo výške 156,78 eur v 60-tich týždenných splátkach, splátky úveru však v zmysle zmluvy nesplácala a uvedeným konaním spoločnosti Provident V. s. r. o. spôsobila škodu vo výške XXX,XX eur,

2. dňa 30. 06. 2014 v Opatovciach nad Nitrou, okres Prievidza s úmyslom získať pre seba úver, uviedla do omylu veriteľa spoločnosť G. V. s. r. o. so sídlom C. nivy XX, J., W.: XX XXX XXX v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru tým, že ako obchodná zástupkyňa spoločnosti G. V., s. r. o. uzatvorila v mene spoločnosti na meno dlžníka C. N. Zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXX s výškou úveru 780,- Eur, ktorý sa zaviazala splatiť spolu s úrokom vo výške 111,73 Eur a poplatkom vo výške 152,07 Eur v 60. týždenných splátkach, pričom do zákazníkovej karty slúžiacej ako žiadosť o úver uviedla bez súhlasu a vedomia C. E., predtým N. jej osobné údaje, ktoré používala do roku 2005, nepravdivé údaje o jej zamestnávateľovi a označila, že tieto nepravdivé údaje zákazníka sama overila, na základe čoho bol úver schválený a bola jej vyplatená suma 780,- Eur na účet matky jej priateľa C. N. vedený vo E. a.s., číslo účtu XXXXXXXXXX/XXXX, poskytnutý úver však v zmysle zmluvy nesplácala, čím spoločnosti G. V., s.r.o. spôsobila škodu v celkovej výške 891,73 Eur,

3. dňa 25. 09. 2014 v Opatovciach nad Nitrou, okres Prievidza s úmyslom získať pre seba úver, uviedla do omylu veriteľa spoločnosť G. V. s. r. o. so sídlom C. nivy XX, J., W.: XX XXX XXX v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru tým, že ako obchodná zástupkyňa spoločnosti G. V., s. r. o. uzatvorila v mene spoločnosti na fiktívnu osobu T. D. X. o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXX s výškou úveru 1.060,- Eur, ktorý sa zaviazala splatiť spolu s úrokom vo výške 164,47 Eur a poplatkom vo výške 185,53 Eur v 60. týždenných splátkach, pričom do zákazníkovej karty slúžiacej ako žiadosť o úver uviedla fiktívne osobné údaje zákazníka, jeho zamestnanie, príjem a označila, že tieto nepravdivé údaje sama overila, na základe čoho bol úver schválený a bola jej vyplatená suma 1.060,- Eur na jej účet vedený vo E. a.s., číslo účtu XXXXXXXXXX/XXXX, poskytnutý úver však v zmysle zmluvy nesplácala, čím spoločnosti G. V., s. r. o. spôsobila škodu v celkovej výške X.XXX,XX Eur

t e d a

v bodoch 1,2,3

- vylákala od iného úver alebo zabezpečenie úveru tým, že ho uviedla do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru alebo na splácanie úveru, a tak mu spôsobila väčšiu škodu

č í m s p á c h a l a

v bodoch 1,2,3

- pokračovací zločin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1, ods. 3 písm. a) Tr. zák. č. 300/2005 Z. z. v znení neskorších predpisov

a z a t o s a

o d s u d z u j e

Podľa § 222 ods. 3, § 51 ods. 1, § 41 ods. 3, § 42 ods. 1, § 38 ods. 3, § 36 písm. j), l), § 37 písm. h) Trestného zákona k spoločnému súhrnnému trestu odňatia slobody s probačným dohľadom v trvaní 3 (tri) roky, výkon ktorého sa jej podľa § 51 ods. 2 Trestného zákona podmiennečne odkladá na skúšobnú dobu v trvaní 36 (tridsaťšesť) mesiacov.

Podľa § 61 ods. 2, § 42 ods. 1, § 38 ods. 3, § 36 písm. j), l), § 37 písm. h) Trestného zákona k súhrnnému trestu zákazu činnosti vykonávať zamestnanie, funkciu, kde budú obžalovanej B. N. zverené finančné prostriedky v trvaní 36 (tridsaťšesť) mesiacov.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona súd zároveň z r u š u j e výrok o treste rozsudku Okresného súdu Prievidza č. 2T 77/2016 zo dňa 28.2.2017, právoplatný dňa 28.2.2017, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia naň obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením stratili svoj podklad.

Podľa § 51 ods. 4 písm. c) Trestného zákona súd u k l a d á obžalovanej B. N. povinnosť zaplatiť v skúšobnej dobe spoločnosti G. V. s.r.o. so sídlom C. L. XX, XXX XX J. 2, W.: XX XXX XXX, škodu vo výške 4 883,55 eur.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku obžalovaná B. N. je povinná uhradiť poškodenej strane spoločnosti G. V. s.r.o. so sídlom C. L. XX, 821 XX Bratislava 2, IČO: XX XXX XXX, škodu vo výške 4 883,55 eur.

o d ô v o d n e n i e :

G. § 172 ods. 2 Tr. por. tento rozsudok odôvodnenie n e o b s a h u j e .

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho vyhlásenia, cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Trenčíne.