

Súd: Okresný súd Skalica
Spisová značka: 0PPOm/25/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2722200757
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 06. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Božena Michaláčová
ECLI: ECLI:SK:OSSI:2022:2722200757.1

Uznesenie

Okresný súd Skalica vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti: F. P., nar. XX.XX.XXXX a P. P., nar. XX.XX.XXXX, obe deti trvale bytom ako matka, zastúpené Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Senica, pracovisko Skalica, deti rodičov: otec: F. P., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Q. XXX a matka: D. Š., nar. XX.XX.XXXX, trv. bytom X., L. XX, zast.: JUDr. Ing. Elena Divko, advokátka so sídlom Skalica, Gorkého 1, o návrhu matky na vydanie neodkladného opatrenia vo veci ochrany maloletých detí podľa § 365 Civilného mimosporového poriadku, takto

rozhodol:

I. Súd návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia - zákazu styku otca s maloletými deťmi zamieťa.

II. Súd mení styk otca s maloletými deťmi, upravený rozsudkom okresného súdu Skalica sp. zn. XP/XX/XXXX zo dňa 28.04.2021, tak že dočasne upravuje styk otca s maloletými na každý párný týždeň v sobotu v čase od 10.00 hod. do 12.00 hod. za prítomnosti matky.

III. Uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

odôvodnenie:

1. Matka sa svojím návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 02.06.2022 o 15:33 domáhala nariadenia neodkladného opatrenia a to zakázať styk otca s maloletými deťmi a to do právoplatného skončenia konania o úpravu práv a povinností k maloletým deťom. Svoj návrh odôvodnila tým, že s otcom maloletých detí sú v súčasnosti v konaní o zverenie maloletých detí do striedavej starostlivosti, ktorý návrh podal otec maloletých detí a ona podala vzájomná návrh na zákaz styku otca s maloletými deťmi, konanie vedené na OS X. pod sp. zn. XXP/XX/XXXX. Počas toho, ako otec podal návrh na zverenie detí do striedavej starostlivosti matka na spoločnom maily s otcom maloletých, našla zazipovanú nahrávku, ako otec detí leží na posteli len v tričku bez trenírok a maloletý P. (vtedy mal 8 alebo 9 mesiacov) mu chytá jeho F., ktorý bol evidentne X.. Túto nahrávku, ktorá bola zachytená na USB kľúči vydala matke vyšetrovatelke P. P. W. Q. na OR PZ SO., odbor kriminálnej polície. Pri tomto zistení odmieta deti vydať otcovi, ale ten jej vyhráža políciou a nahlásil ju aj na políciu a preto styk sa realizuje tak, ako doposiaľ. Po tom, čo našla nahrávku, ktorá je stará dva roky, začala si matka dávať do súvislosti správanie detí, prečo sú také nepokojné, v noci sa budia zo sna a P. sa pomočuje, v noci sa drží za jeho prirodzenie. Po posledných stretnutiach detí s otcom pozorovala veľký nepokoj, až strach a deti nechcú ísť k otcovi a F. pri poslednom odovzdávaní detí otcovi utiekol. Otec ich láka na rôzne aktivity alebo že im kúpi hračky, aby s ním išli. V poslednom období 6 mesiacov (asi od začiatku decembra 2021) pozorovala, že maloletý PY., keď príde od otca, tak si ubližuje a to tak, že si hryzie ruku a trestá sa. Keď je maloletý len v jej opatere, tieto sklony nepozoruje. Maloletý F. si sťahuje predkožku tak silno, že mu začne tiecť krv. Tiež matke uviedol, že sa nimi tatko kúpe, že si preťahuje predkožku pred nimi a F. to potom robí doma. Taktiež maloletý P. si neustále chytá jeho prirodzenie. Na základe uvedenej nahrávky má skutočne strach

o zdravie a zdravý vývoj detí. Nepovažuje za normálne, aby si dospelý človek nahrával na mobil dieťa, ako mu chytá jeho F. bez S. a leží nahý s dieťaťom v posteli. Preto má vážne obavy o ich vývoj.

2. Zo spisu tunajšieho súdu sp. zn. 11P/29/2022 súd zistil, že otec maloletých detí podal dňa 31.03.2022 návrh na úpravu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom tak, že žiadal zveriť maloleté deti do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov tak, že matka je povinná zabezpečovať osobnú starostlivosť o deti každý párny týždeň v čase od piatku tomuto týždňu predchádzajúcemu od 15:30 hod. do nasledujúceho piatku v párnom týždni do 15:30 hod. a otec je povinný zabezpečovať osobnú starostlivosť o deti každý nepárny týždeň v čase od piatka tomuto týždňu predchádzajúcemu od 15:30 hod. do nasledujúceho piatku v nepárnom týždni do 15:30 hod. Vo svojom návrhu uviedol, že maloleté deti chcú byť so svojim otcom častejšie, deti nadovšetko miluje, že s nimi chce byť čo najviac a že sa chce na ich výchove podieľať rovnako ako matka. Matka striktné trvá na rozsahu styku uvedenom v súdnom rozhodnutí Okresného súdu Skalica sp. zn. XP/XX/XXXX zo dňa 28.04.2021 - a to aj napriek tomu, že si to želajú samotné deti. Matka prostredníctvom právnej zástupkyne dňa 18.05.2022 podala vzájomný návrh o zákazu styku otca s maloletými deťmi (návrh zo dňa 17.05.2022). Svoj návrh odôvodnila tým, že v období za posledných 6 mesiacov (asi od začiatku decembra 2021) pozorovala, že maloletý F., keď príde od otca, tak si ubližuje a to tak, že si hryzie ruku a stretá sa. Keď je maloletý v jej opatere tieto sklony nepozoruje. Maloletý F. o si sťahuje F. S. X., že mu začne tiecť krv. Maloletý F. jej uviedol, že sa s nimi tatko kúpe, že si preťahuje predkožku pred nimi a F. to potom robí doma. Taktiež maloletý P. si neustále chytá jeho prirodzenie. Náhodou pred týždňom na spoločnom maile s otcom našla zazipovanú nahrávku, ako otec detí leží na posteli len v tričku W. S. a maloletý P. (vtedy mal 8 alebo 9 mesiacov) mu chytá jeho F., ktorý je evidentne sS.. Túto nahrávku navrhla prehrať z USB kľúča (ktorý predloží na pojednávaní), do ktorého nahrávku stiahla a tento USB kľúč je ochotná nechať zaistiť ako dôkazný materiál pre orgány činné v trestnom konaní, aby začali ex offo tento trestný čin stíhať. Po tomto zistení odmieta deti vydať otcovi, ale ten sa jej vyhráža políciou a nahlásil ju na políciu a preto sa styk realizuje tak, ako doposiaľ. Po tom, čo našla túto nahrávku, ktorá bola stará dva roky, si začala dávať do súvislosti správanie detí, prečo sú také nepokojné, v noci sa budia zo sna a P. sa pomočuje, v noci sa drží za prirodzenie. Po posledných stretnutiach detí s otcom u nich pozorovala veľký nepokoj, až strach a deti nechcú ísť k otcovi a F. pri poslednom odovzdávaní detí otcovi utiekol. Otec ich láka na rôzne aktivity alebo že im kúpi hračky, aby s ním išli. Je potrebné, aby sa zistilo, či nedochádzal k sexuálnemu zneužívaniu detí, čo má veľký vplyv na ich budúci vývoj a zdravie.

3. Tunajší súd rozsudkom sp. zn. 9P/87/2020 - 103 zo dňa 28.04.2021 rozhodol, že manželstvo F. P., nar. XX.X.XXXX a D. P., rod. Š., nar. XX.X.XXXX, uzavreté dňa XX.X.XXXX v X., zapísané v knihe manželstiev matričného úradu Skalica, vo zväzku 2X, ročník 2XXX, na strane XXX, pod poradovým číslom XX, rozviedol. Ďalej súd schválil rodičovskú dohodu o úprave práv a povinností rodičov k maloletým deťom v nasledovnom znení: "Maloleté deti F. P. nar. XX.XX.2XXX a P. P. nar. XX.XX.XXXX sa zverujú na čas po rozvode manželstva rodičov do osobnej starostlivosti matky. Zastupovať maloleté deti a spravovať ich majetok sú oprávnení obidvaja rodičia. Otec sa zaväzuje prispievať na výživu maloletého F. sumou 130,- € mesačne a na maloletého P. sumou 70,- € mesačne počnúc dňom právoplatnosti výroku rozsudku o rozvode manželov, ktoré sumy je otec povinný zasielať k rukám matky vždy do 20 dňa v mesiaci vopred.

Otec je oprávnený stretávať sa s mal. deťmi P. P., nar. XX.XX.XXXX a F. P., nar. XX.XX.XXXX nasledovne:

- každý párny víkend v mesiaci od piatku 15:00 hod. do nedele do 18:00 hod., tak, že si mal. P. prevezme o 15:15 hod. z pred bytu matky a mal. F. prevezme o 15:00 hod. v školskom zariadení a odovzdá ich matke v nedeľu o 18:00 hod. v mieste bydliska matky,
- každý utorok od 15:00 hod. do stredy do 18:00 hod., tak, že si maloletého P. prevezme o 15:15 hod. z pred bytu matky a maloletého F. prevezme o 15:00 hod. v školskom zariadení a odovzdá ich matke v stredu o 18:00 hod. v mieste bydliska matky,
- počas letných prázdnin každý kalendárny rok v mesiaci júl od 15.07. do 31.07. a v mesiaci august od 13.08. do 28.08., tak, že otec si ich prevezme z pred bytu matky dňa 15.07. o 9:00 hod. a matke vráti deti späť dňa 31.07. o 19:00 hod. pred jej bytom a opäť si ich prevezme dňa 13.08. o 09:00 hod. z pred bytu matky a matke deti vráti dňa 28.08. o 19:00 hod. v mieste bydliska matky,
- počas vianočných sviatkov každý nepárny rok, tak, že otec si deti prevezme dňa 23.12. o 09:00 hod. z pred bytu matky s tým, že deti vráti matke späť dňa 26.12. o 18:00 hod. v mieste bydliska matky a každý párny rok, tak, že si otec deti prevezme z pred bytu matky vždy dňa 30.12. o 09:00 hod. a vráti deti matke späť dňa 02.01. o 18:00 hod. v mieste bydliska matky,

- počas veľkonočných sviatkov každý neparný rok, tak, že otec si prevezme deti v stredu, to je deň pred veľkonočnými prázdninami tak, že si maloletého P.a prevezme o 15:15 hod. z pred bytu matky a maloletého F. prevezme o 15.00 hod. v školskom zariadení a odovzdá ich matke v nedeľu o 18:00 hod. v mieste bydliska matky a každý parný rok, tak, že si otec deti prevezme v sobotu o 15:00 hod. z pred bytu matky a vráti deti matke späť v utorok, to je posledný deň veľkonočných prázdnin o 15:00 hod. v mieste bydliska matky,
- počas jarných prázdnin každý páry rok, tak, že otec si prevezme deti v nedeľu pred začiatkom jarných prázdnin o 09:00 hod. z pred bytu matky a vráti deti späť matke v nedeľu o 15:00 hod. v mieste bydliska matky."

Súd uložil rodičom maloletých detí výchovné opatrenie a to povinnosť podrobiť sa psychologickému poradenstvu, za účelom zlepšenia vzájomnej komunikácie na príslušnom úrade práce, sociálnych vecí a rodiny v trvaní 6 mesiacov.

4. Podľa správy ORPZ v Skalici, vyšetrovatelka PZ, uznesením sp. zn. ČVS:ORP-XXX/VYS-X.-XXXX zo dňa 26.05.2022 začala trestného stíhanie pre zločin sexuálneho zneužívania podľa § 201 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 139 Trestného zákona v jednočinnom súbehu zo zločinom výroby detskej pornografie podľa § 368 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona, kde predmetom útoku sú mal. deti P..P., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. XX/XX, mesto X. a mal. P..P., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom L. XX/XX mesto X., ktorý v tom čase nedovŕšil 12 rokov. Trestné stíhanie bolo začaté vykonaním zaisťovacieho úkonu vydaním veci zo dňa XX.XX.XXXX - USB kľúč čierno-ružový.

5. Matka pri výsluchu na ORPZ v Skalici dňa XX.XX.XXXX vypovedala, že predmetnú nahrávku náhodne našla na spoločnom úložisku v maile:D..I., chcela si tam pozrieť fotky maloletých detí, ktoré sú tam zálohované. Uvedenú nahrávku stiahla, pričom bývalý manžel sa o tom pravdepodobne dozvedel, nakoľko sa nevie do úložiska už dostať. Nahrávku totiž spomenula v návrhu o zákaz styku s maloletými deťmi zo dňa 17.05.2022 (pozn. súdu v konaní vedenom pod sp. zn. 11P/29/2022). Na nahrávke sa nachádza jej manžel a maloletý P. P..

6. Súd sa oboznámil s návrhom, správami polície, obsahom spisov vedených na Okresnom súde Skalica pod sp. zn. XXP/XX/XXXX Y. XP/XX/XXXX, taktiež správami kolízneho opatrovníka.

7. Zo správy kolízneho opatrovníka doručenej Okresnému súdu Skalica dňa XX.XX.XXXX vyplýva, že matka kolíznemu opatrovníkovi uviedla, viacero závažných obvinení na adresu otca, ohľadom sexuálneho zneužívania detí, nakoľko našla pred cca týždňom nahrávku o sexuálnom zneužívaní otca maloletého P.a. Asi pred 2 týždňami počas besiedky bolo zjavné, že sa mal. F. seba poškodzuje, škrabe sa prehnane. Vždy, keď príde od otca je taký nahnevaný, že nechce byť u otca, akoby sa tam niečo stalo. Keď príde, hovorí matke, že jej hocičo nemôže povedať, nakoľko to má zakázané od otca, otec mu vraj povie, aby matku neposlúchal. Mal. P. sa na ďalší deň po styku pomočieva. Otec bez súhlasu a informovania matky išiel s mal. P. na urológiu, kde mu urobili nejaký zákrok. Mal. F. má ustráchaný, úzkostlivý pohľad, keď má ísť k otcovi na styk. Matka má pocit a obavy, že nevie, čo sa u otca deje, vidí zmeny v správaní u detí, keď sa vrátia naspäť. Mal. F. viackrát uvádzal, že sa bojí krstného, brat zo strany otca, chodia k nej s modrinami, štipancami a pod. Mal. P.i dávajú plienku na noc, už je odplienkovaný. Raz prišiel maloletý P. k matke z kina s otcom s plnou plienkou aj cez deň. Dňa XX.XX.XXXX im matka uviedla, že na polícii podala trestné oznámenie, čo jej pred tým odporúčali. Vzhľadom k závažnému obvineniu matky, bola informovaná, že maloletých nemusí dávať otcovi na styk, nakoľko je táto skutočnosť už riešená na oddelení policajného zboru. Chceli jej uviesť možnosť NO, ktoré by mohla podať na základe vzniknutej situácie. Matka začala kričať, ohľadom toho a rozzúrene sa vyjadrovala na adresu kolízneho opatrovníka, že do teraz to neriešili, že s tým k nám chodí už od decembra minulého roku. Na to sa jej spýtali, ci mala vedomosť o tejto nahrávke už od decembra, na čo nazlostene stále argumentovala a kričala, že ju slovne napádali pri pohovore. Matka spomínala pohovor, ktorý sa uskutočnil XX.X.XXXX, kde s matkou rozprávali o styku s otcom a ona si prebrala povedané skutočnosti úplne inak, nebolo tomu tak prvý raz. Uviedla, že keď prišla na úrad, nechceli si pozrieť nahrávku. Uviedli jej, že treba ísť podať trestné oznámenie na políciu a nahrávku dať posúdiť kompetentnejším orgánom. Ďalej ju chceli informovať o už spomínanom neodkladnom opatrení, z čoho matka ihneď nazlostene vykričala, že je to ich povinnosť, čo jej poradila právnička a následne už nepočúvala. Dňa XX.XX.XXXX vykonal kolízny opatrovník druhý telefonát s matkou, pričom po chvíľke počúvania zavesila telefón, potom ju nekontaktovali. Otec uviedol, že s maloletými je iba o 4 dni menej v mesiaci ako matka, čo mu príde nespravodlivé, nakoľko jej vypláca aj výživné, preto si podal

návrh na striedavú starostlivosť. Rodičia spolu nekomunikujú dobre, komunikujú formou predávania zošita, kde by si mali písať informácie ohľadom maloletých ohľadom stravy, hygienických návykov ohľadom plienkovania mal. P. a najmä zdravotných problémov a návštev lekárov. Je mu nepríjemné, aby stále vyvolával lekára a všade, kam deti chodia vysvetľoval, že mu to matka nepovedala. Taktiež sa nedohodli o zápise mal. F., ktorý mal ísť na zápis do školy. Prihlásila ho nakoniec do školy bez otcovho súhlasu, kde mu oznámila, 3 dni po zápise, že musí podpísať súhlas so zápisom, keď hrozilo že mal. neprijmú. Otec bol v práci, o čom matku informoval prostredníctvom sms, musel tam ísť na druhý deň ihneď. Podobné naprieky robí matka otcovi stále, matka upozorňuje otca ohľadom maloletých na poslednú chvíľu, kedy sa veľa krát otec nemohol dostaviť. Otec má záujem chodiť s deťmi k lekárom, no matka mu ani prostredníctvom zošita nepreukazuje včas podstatné informácie. Inokedy ho zase kontaktuje aj 30x ráno, či keď je v práci a otec jej nemôže odpísať. S maloletými má vzťahy dobré, je presvedčený, že maloleté deti poukážu na to, že by chceli bývať radšej u otca, ak sa ich niekto spýta. Chodievajú na hríby, na ihrisko, na prechádzky, na výlety. S deťmi nejaké závažné problémy nemá, iba bežné problémy, keď si nechcú upratať hračky a pod. Kvôli matke a vzniknutému konfliktu ohľadom situácie, kedy mala prísť pred dom otca a vykrikovať na neho, šiel otec na políciu, kde riešili problém ako priestupok, a stále sa doposiaľ nevyhodnotil.

8. Zo správy centra pre deti a rodiny S. súd zistil, že od XX.XX.XXXX do XX.XX.XXXX sa uskutočnili stretnutia so sociálnou pracovníčkou, rodičmi a deťmi, buď telefonicky alebo v domácnosti otca, či matky a jedno pri ktorom boli prítomní obaja rodičia. Otec chce byť rovnocenný rodič ako matka, chce s nimi chodiť na vyšetrenia k lekárom, chce mať prehľad o ich zdravotnom stave. Matka sa vyjadrila, že otec nečíta zápisky v zošite a nerobí si grafomotorické úlohy s maloletým F., otec naopak matke vyčíta, že tieto v zošite nie sú, nezapisuje do zošita presné a úplné informácie. Deti majú dobrý vzťah s oboma rodičmi. Počas stretnutia v domácnosti otca mal. F. bol komunikatívny, mal. P. sa hanbil, nekomunikoval. Pri odovzdávaní maloletých matke, mal. P. plakal, nechcel ísť domov. Stretnutie s oboma rodičmi nedopadlo najlepšie, rodičia si vyčítali staré krivdy a všetko čo ich napadlo, obaja chcú aby sa ten druhý zmenil. Otec má nahratú hádku s matkou, ktorá poprela túto hádku na polícii, vyhlásila, že tam nebola prítomná. Otec však predmetnú nahrávku nemôže použiť nakoľko nemá jej súhlas. Každý z rodičov je presvedčený o svojej pravde.

9. V e-maily zo dňa XX.XX.XXXX, poskytnutého kolízny opatrovníkom, otec uvádza, že problém ohľadom nepredávania informácií o mal. deťoch bol prejednávaný u mediátorky. Uviedol incident, ktorý sa mal odohrať dňa XX.XX.XXXX, kedy od skorých ranných hodín mu volal, zobudila deti. Prišla pred dom cca 6:50 hod., rozrušená, trvala aby jej previedol ošetrenie tváre, v čom jej vyhovel, následne odišla, pričom deti plakali, boli rozrušené. Na ďalší deň, keď boli pred domom, zo zákruty vyšlo auto, zastalo uprostred cesty a matka vybehla z auta, začala všetkých slovne napádať. Mal. F. začala ťahať. Deti sa báli a plakali. Otec bol nútený zavolať políciu. Často nevie do poslednej chvíle kde a kedy si má deti vyzdvihnúť. Keď bol v škole podpísať súhlas s prijatím maloletého do ZŠ, dozvedel sa že matka im neuviedla jeho e-mail, vraj stačí poslať informácie jej.

10. Podľa čl. 3 ods. 1 Dohovoru o právach dieťaťa, záujem dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom pri akejkoľvek činnosti týkajúcej sa detí, nech už uskutočňovanej verejnými alebo súkromnými zariadeniami sociálnej starostlivosti, súdmi, správnymi alebo zákonodarnými orgánmi.

11. Podľa čl. 9 ods. 3 Dohovoru o právach dieťaťa, štáty, ktoré sú zmluvnou stranou Dohovoru, uznávajú právo dieťaťa oddeleného od jedného alebo oboch rodičov udržiavať pravidelné osobné kontakty s oboma rodičmi, ibaže by to bolo v rozpore so záujmami dieťaťa.

12. Podľa čl. 5 Zákona o rodine záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadňuje najmä

- a) úroveň starostlivosti o dieťa,
- b) bezpečie dieťaťa, ako aj bezpečie a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava,
- c) ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa,
- d) okolnosti, ktoré súvisia so zdravotným stavom dieťaťa alebo so zdravotným postihnutím dieťaťa,
- e) ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do jeho dôstojnosti a ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do duševnej, telesnej a citovej integrity osoby, ktorá je dieťaťu blízkou osobou,
- f) podmienky na zachovanie identity dieťaťa a na rozvoj schopností a vlôh dieťaťa,

- g) názor dieťaťa a jeho možné vystavenie konfliktu lojality a následnému pocitu viny,
- h) podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvomi rodičmi, súrodencami a s inými blízkymi osobami,
- i) využitie možných prostriedkov na zachovanie rodinného prostredia dieťaťa, ak sa zvažuje zásah do rodičovských práv a povinností.

13. Podľa § 31 ods. 3 Zákona o rodine, kolízneho opatrovníka súd ustanoví aj v prípadoch, ak maloleté dieťa nemá zákonného zástupcu alebo ak zákonný zástupca nemôže z vážneho dôvodu maloleté dieťa v konaní alebo pri určitom právnom úkone zastupovať.

14. Podľa § 365 ods. 1 C.m.p., ak sa ocitne maloletý bez akejkoľvek starostlivosti alebo ak je jeho život, zdravie a priaznivý vývoj vážne ohrozený alebo narušený, súd neodkladným opatrením nariadi, aby bol maloletý dočasne zverený do starostlivosti fyzickej osoby alebo právnickej osoby, ktorú v uznesení určí.

15. Podľa § 365 ods. 2 C.m.p., o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 24 hodín od doručenia návrhu. V tejto lehote súd uznesenie vyhotoví.

16. Podľa § 365 ods. 4 C.m.p., v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia netreba ustanovovať maloletému procesného opatrovníka.

17. Podľa § 365 ods. 5 C.m.p., uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia sa doručuje účastníkom až pri uskutočnení jeho výkonu. Účastníkom, ktorí neboli prítomní pri výkone uznesenia, doručí súd uznesenie spolu so zápisnicou o priebehu výkonu dodatočne.

18. Podľa § 363 C.m.p., súd môže aj bez návrhu zrušiť nariadené neodkladné opatrenie, ak sa zmenia pomery alebo ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

19. Podľa § 2 ods. 1 C.m.p., na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

20. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (C.s.p.), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

21. Podľa § 329 ods. 1 C.s.p., súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

22. Podľa § 27 ods. 3 z. č. 305/2005 Z.z. o sociálnoprávnej ochrane detí a o sociálnej kuratele a o zmene a doplnení niektorých zákonov, orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, poskytuje súdu súčinnosť pri odovzdaní dieťaťa do starostlivosti súdom určenej fyzickej osobe alebo právnickej osobe; odovzдание dieťaťa sa musí uskutočniť spôsobom primeraným veku dieťaťa a rozumovej vyspelosti dieťaťa.

23. Podľa § 30 ods. 1 z. č. 305/2005 Z.z. o sociálnoprávnej ochrane detí a o sociálnej kuratele a o zmene a doplnení niektorých zákonov, ak súd rozhodol o nariadení ústavnej starostlivosti, neodkladného opatrenia alebo o uložení ochrannej výchovy alebo výchovného opatrenia, orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately zabezpečuje v spolupráci s rodičmi dieťaťa alebo osobou, ktorá sa osobne stará o dieťa, a zariadením, v ktorom sa vykonáva ústavná starostlivosť, ochranná výchova, neodkladné opatrenie alebo výchovné opatrenie, určeným v rozhodnutí súdu (ďalej len „zariadenie na výkon rozhodnutia súdu“), umiestnenie dieťaťa do tohto zariadenia.

24. Z vyššie citovaných zákonných ustanovení vyplýva, že súd môže pred začatím konania nariadiť neodkladné opatrenie, ak je život, zdravie a priaznivý vývoj maloletého dieťaťa vážne ohrozený alebo narušený. V prípade maloletých detí možno nariadiť neodkladné opatrenie aj bez návrhu. Súdom poukazuje na to, že neodkladné opatrenie nie je konečné rozhodnutie vo veci a jeho účelom v danom prípade je len dočasná úprava pomerov maloletého dieťaťa. Podmienkou pre jeho vydanie je osvedčenie, že bez okamžitej, i keď len dočasnej úpravy pomerov by bolo právo dieťaťa ohrozené. Z charakteru

neodkladného opatrenia a požiadavky zákonodarcu na rýchlosť jeho vydania vyplýva, že pred jeho nariadením nemusí a zvyčajne pre krátkosť času ani nemôže súd zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia a pri ich zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený na dokazovanie. Ak však súd má k dispozícii skutkové zistenia, že maloletému dieťaťu hrozí ujma na jeho právach, zdraví, v záujme dieťaťa bude vždy jeho ochrana pred takýmto možným rizikom v podobe nariadenia neodkladného opatrenia.

25. Súd zastáva názor, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia bol podaný dôvodne, keď bola osvedčená naliehavá potreba úpravy pomerov maloletých detí. Avšak vzhľadom na skutkový stav, ktorý vyplýva z obsahu spisu a predložených dôkazov uzavrel, že je dôvodné, aby súd nariadil neodkladné opatrenie, nie v rozsahu navrhnutom matkou maloletého (t.j. v zákaze styku otca s mal. deťmi), ale aby styk otca s maloletým dočasne upravil iným spôsobom. Súd dospel k záveru, že v konaní existuje potreba bezodkladnej úpravy pomerov maloletých detí. Súd sa však nestotožnil s návrhom matky na nariadenie zákazu styku otca s deťmi, nakoľko v konaní nemal osvedčené skutočnosti odôvodňujúce, že práve zo strany otca prišlo k nevhodnému negatívnemu správaniu k deťom, ktoré by odôvodňovalo nevyhnutnosť nariadenia zákazu styku ako najzávažnejšieho zásahu do rodičovských práv. Takýto závažný zásah do výkonu rodičovských práv, ako je zákaz styku rodiča s maloletým dieťaťom, musí byť v konaní aj preukázaný, po náležite zistenom skutkovom stave v rámci vykonaného dokazovania v širšom rozsahu, čo v prípade rozhodovania o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia v krátkom časovom úseku nie je možné dosiahnuť.

26. Súd vzhľadom na závažnosť tvrdení matky mal. detí o jej podozrení zo sexuálneho zneužívania otcom, považuje za potrebné na tieto skutočnosti reagovať tak, aby boli dostatočným spôsobom chránené práva a záujmy maloletých detí. V danom prípade najmä ich zdravie a zdravú výchovu. Súd dospel k záveru, že je potrebné vylúčiť možnosť, aby mohlo dôjsť k údajnému zneužitiu maloletých detí a to aj napriek tomu, že takéto správanie zo strany otca nebolo doposiaľ preukázané relevantným spôsobom. V uvedenej veci bude potrebné vykonať náležité dokazovanie, čo bude mať zrejme aj vplyv na dĺžku konania vo veci samej. Z listinných dôkazov súd nemal preukázané priame sexuálne, či iné zneužívanie maloletých detí.

27. Po dobu, pokiaľ by nariadené neodkladné opatrenie trvalo, mohlo by aj v prípade, že by sa nepreukázali dôvody pre zákaz styku otca s maloletým, dôjsť k výraznému odcudzeniu detí vo vzťahu k otcovi. Je vhodné, aby styk otca s maloletými deťmi pokračoval, avšak kratšiu dobu a za prítomnosti matky tak, aby kontakt otca s deťmi nebol prerušený a aby zároveň súd preventívne poskytol maloletým potrebnú ochranu pred prípadným tvrdeným škodlivým správaním otca. Preto súd zmenil rozsudok Okresného súdu Skalica č.k. XP/XX/XXXX - XXX zo dňa XX.XX.XXXX, právoplatný dňa XX.XX.XXXX v časti styku maloletých detí s otcom, tak, že je oprávnený sa s maloletými deťmi stretávať každý páry týždeň v sobotu v čase od 10.00 hod. do 12.00 hod. za prítomnosti matky, tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia. Súd má z predložených listinných dôkazov preukázané, že matka riadne vykonáva starostlivosť o maloleté deti, pričom je potrebné zachovať aj právo maloletých detí na styk s druhým rodičom. V danom prípade je potrebné chrániť práva a oprávnené záujmy maloletých detí, ktoré sú prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Súd zároveň upozorňuje na skutočnosť, že ide len o dočasnú úpravu styku otca s mal. deťmi neodkladným opatrením, ktoré môže byť zrušené, ak sa zmenia pomery alebo ak odpadnú dôvody pre ktoré bolo nariadené, a to aj bez návrhu.

Poučenie:

Proti uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolať možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolať dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 zák. č. 233/1995 Z.z.) a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 zákona č. 233/1995 Z.z.).