

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 11C/5/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2216200193
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 06. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marie Mészárosová
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2017:2216200193.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda v konaní pred sudkyňou JUDr. Mariou Mészárosovou v spore žalobcu: Generali Poist'ovňa, a.s., IČO: 35 709 332, so sídlom Lamačská cesta 3/A, 841 04 Bratislava, proti žalovanému: Y. L., U.. XX.XX.XXXX, R. Š. XXXX/XX, XXX XX H. G., o zaplatenie 2.363,21 eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 2.363,21 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,5 % ročne z dlžnej sumy odo dňa 12.05.2013 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalovaný je povinný nahradiť žalobcovi trovy konania v rozsahu 100 %, o ktorých výške bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

1. Žalobca žalobou podanou na súde dňa 11.01.2016, uplatnil proti žalovanému nárok na zaplatenie sumy 2.363,21 eur s príslušenstvom. Svoju žalobu odôvodnil tým, že žalobca uzatvoril s poisťníkom-žalovaným poisťnú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX o povinnom zmluvnom poistení s účinnosťou od 06.08.2011. Dňa 05.08.2012 bol žalovaný účastníkom dopravnej nehody, pri ktorej spôsobil škodu poškodenému Tomášovi Vargovi. Tomuto poškodenému žalobca vyplatil poistné plnenie vo výške 2.363,21 eur. Žalovaný bol vyzvaný listom zo dňa 05.10.2012, aby nahradil sumu 2.363,21 eur z dôvodu toho, že viedol motorové vozidlo pod vplyvom návykovej látky.

2. Žalovaný nesúhlasil s výškou poistného plnenia a navrhol znalecké dokazovanie.

3. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom žalovaného pred dožiadaným súdom a listinnými dôkazmi a to listom: Uplatnenie nárokov poškodeného z PZP zo dňa 15.08.2012, Zápis o poškodení vozidla z 19.08.2012 + doobhliadka, fotodokumentácia, žiadosť o vyplatenie poistného plnenia z 15.08.2012, kalkulácia opravy č. XXXXXXXXXXXX, oznámenie o ukončení likvidácie poistnej udalosti z 14.09.2012 a zistil tento skutkový stav:

4. Z poisťnej zmluvy a pripojených listín vyplýva (č.l. 4,5), že žalobca uzatvoril s poisťníkom - žalovaným. poisťnú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX.

5. Dňa 05.08.2012 viedol žalovaný pod vplyvom návykovej látky (5,52 promile alkoholu) osobné motorové vozidlo, spôsobil dopravnú nehodu, trestným rozkazom sp. zn. 1T/86/2013 zo dňa 20.05.2013 bol uznaný vinným za prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky.

6. Poškodený Tomáš Varga si dňa 15.08.2012 uplatnil nárok na PZP, dňa 14.09.2012 žalobca vykonal likvidáciu poisťnej udalosti.

7. Žalobca vyplatil poškodenému sumu 2.363,21 eur.

8. Z kalkulácie opravy č. XXXXXXXXXXXX vyplývajú celkové náklady vo výške 2.363,21 eur.

9. Žalovaný pri svojom výsluchu uviedol, že spôsobil dňa 05.08.2012 nehodu pod vplyvom alkoholu, s výškou uplatneného nároku nesúhlasil, poškodený je policajt, vozidlo bolo predané bez znaleckého posudku.

10. Zistený skutkový stav súd takto právne posúdil:

Podľa § 788 ods. 1 Občianskeho zákonníka (ďalej len OZ) poisťnou zmluvou sa poisťiteľ zaväzuje poskytnúť v dojednanom rozsahu plnenie, ak nastane náhodná udalosť v zmluve bližšie označená a fyzická alebo právnická osoba, ktorá s poisťiteľom poisťnú zmluvu uzavrela, je povinná platiť poisťné.

Podľa § 789 ods. 2 OZ osobitný predpis môže ustanoviť fyzickej osobe alebo právnickej osobe povinnosť uzavrieť poisťnú zmluvu (povinné zmluvné poistenie).

Podľa § 822 OZ z poistenia zodpovednosti za škody má poistený právo, aby v prípade poisťnej udalosti poisťiteľ za neho nahradil podľa poisťných podmienok škodu, za ktorú poistený zodpovedá.

Podľa § 3 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov, povinnosť uzavrieť poisťnú zmluvu má pri tuzemskom motorovom vozidle ten, kto je ako držiteľ motorového vozidla zapísaný v dokladoch vozidla alebo ten, kto je v dokladoch vozidla zapísaný ako osoba, na ktorú sa držba motorového vozidla previedla, v ostatných prípadoch ten, kto je vlastníkom motorového vozidla alebo jeho prevádzkovateľom. Ak na motorové vozidlo je uzatvorená nájomná zmluva s právom kúpy prenajatej veci, povinnosť uzavrieť poisťnú zmluvu má nájomca.

Podľa § 12 ods. 2 písm. a/ zákona č. 381/2001 Z.z., poisťovateľ má proti poistenému, ktorý nie je poisťníkom, nárok na náhradu poisťného plnenia alebo jeho časti, ktoré za neho vyplatil z dôvodu škody spôsobenej prevádzkou motorového vozidla, ak spôsobil škodu úmyselne alebo ak viedol motorové vozidlo pod vplyvom návykovej látky.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods.1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. v znení platnom od 1.1.2009, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

11. Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že žaloba je dôvodná. Medzi stranami nebolo sporné, že žalovaný zavinil dopravnú nehodu pod vplyvom návykovej látky (5,52 promile alkoholu), kedy viedol osobné motorové vozidlo, spôsobil dopravnú nehodu, trestným rozkazom sp. zn. 1T/86/2013 zo dňa 20.05.2013 bol uznaný vinným za prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky. Vyplatením poisťného plnenia vzhľadom na vyššie uvedené zákonné ustanovenie prešlo na žalobcu právo na náhradu voči žalovanému vo výške vyplateného poisťného plnenia. Žalobca výzvou zo dňa 05.10.2012 a 19.04.2013 vyzval žalovaného na náhradu poisťného plnenia vo výške žalovanej pohľadávky do 15 dní od doručenia výzvy. Žalobca na výzvu nijakým spôsobom nereagoval a pohľadávku neuhradil. Na základe uvedených skutočností súd dospel k záveru, že nárok žalobcu uplatnený voči žalovanému vo výške 100 % poisťného plnenia preukázaného vo výške 2.363,21 eur, ktorý bol vyplatený poškodenému Tomášovi Vargovi, je dôvodný a z tohto dôvodu súd vyhovel žalobe v celom rozsahu.

12. Žalobca v konaní napadal výšku škody, ktorá bola spôsobená poškodenému. K tomu navrhol znalecké dokazovanie. Súd tomuto návrhu nevyhovela, keďže v konaní bolo listinnými dôkazmi dostatočne preukázaná škody, ktorú spôsobil žalovaný, pričom táto je v príčinnej súvislosti s dopravnou nehodou, ktorej účastníkom bol žalovaný. Spochybňovanie výšky škody žalovaným je založené iba na jeho subjektívnom pocity, ktorý nie je podložený žiadnymi dôkazmi. Žalobca podľa názoru súdu v konaní hodnoverným spôsobom preukázal výšku škody a to výpočtom poistného plnenia.

13. Nakoniec súd poukazuje na skutočnosť, že v tomto nejde o nárok na náhradu škody, a preto súd nemôže použiť moderačné (zmierňovacie) právo podľa § 450 Občianskeho zákonníka. K tomu súd poukazuje na Rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici, spis. zn. 12 Co/173/08 -103: "Nárok poisťovne na náhradu vyplatených súm tak ako ho upravuje § 12 Zákona o povinnom zmluvnom poistení je osobitným nárokom poisťovne proti poistenému, ktorý vyplýva z poistného pomeru. Nemožno ho stotožňovať s nárokom na náhradu škody podľa Občianskeho zákonníka, preto z tohto dôvodu v konaní o náhrade vyplatených súm vyplývajúcich z poistenia nebude súd oprávnený aplikovať moderačné ustanovenia podľa § 450 Občianskeho zákonníka ani podľa iného ustanovenia, pretože § 12 tak ako ho cituje okresný súd, je vlastne podkladom pre uplatnenie práva výlučne pre žalobcu, ktorý sám môže ale nemusí znížiť požadovanú náhradu. V každom prípade však môže uplatniť poistné náhrady iba vo výške, ktoré sám zaplatil."

14. Žalovaný bol vyzvaný na zaplatenie poistného plnenia v lehote do 15-tich dní od doručenia výzvy, ktorú prevzal dňa 26.04.2013. Dňom 11.05.2013 nastala splatnosť žalovaného dlhu. Keďže žalovaný oprávnený nárok žalobcu neuhradil, dostal sa do omeškania s platením peňažného dlhu, kedy popri nároku na zaplatenie žalovanej sumy 2.363,21 eur patrí žalobcovi aj príslušný úrok z omeškania. Tento si žalobca uplatnil v súlade s príslušnými predpismi občianskeho práva. Preto súd rozhodol, že je žalovaný povinný zaplatiť žalobcovi žalovanú sumu vo výške 2.363,21 eur ako aj príslušný úrok z omeškania vo výške 5,50 % ročne zo žalovanej sumy od 12.05.2013 až do zaplatenia.

15. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods.1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok(ďalej len ako „CSP“), podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Žalobca bol v konaní úspešný v celom rozsahu, a preto súd priznal žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 100%. O výške trov konania bude po právoplatnosti rozhodnutia rozhodnuté samostatným uznesením.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní od doručenia jeho rovnopisu písomne na podpísanom súde. V odvolaní treba popri označení súdu, ktorému je určené, spisovej značky a označenia veci, ktorej sa týka, označení a podpise odvolateľa a uviesť tiež, v akom rozsahu sa tento rozsudok napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie súdu považuje za nesprávne (odvolacie dôvody, § 365 C. s. p.) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Ak povinný dobrovoľne nesplní povinnosť uloženú vykonateľným rozsudkom, môže sa oprávnený domáhať jej splnenia v exekúcii.