

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 12Co/24/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4416220456
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 06. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Pátrovičová
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2017:4416220456.3

Uznesenie

Krajský súd v Nitre v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Renáty Pátrovičovej a sudcov JUDr. Soni Zmekovej a JUDr. Denisy Šaligovej v právnej veci žalobkyne: D. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom A. N., L. XX, zastúpená: JUDr. Martin Kanás, advokát so sídlom Školská 3, Nitra, proti žalovanému: U. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom M. XX, O., zastúpený: Advokátska kancelária Timoranská & Štofková s.r.o., so sídlom Podzámska 32, Nové Zámky, o nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní žalobkyne proti uzneseniu Okresného súdu Nové Zámky zo dňa 07. apríla 2017 č.k. 18C/345/2016-113, takto

rozhodol:

Odvolačný súd odvolanie žalobkyne o d m i e t a .
Žalovanému nepriznáva nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

odôvodnenie:

- 1.Okresný súd Nové Zámky (súd prvej inštancie) uznesením zo dňa 07. apríla 2017 č.k. 18C/345/2016-113 (napadnuté uznesenie) návrh žalobkyne na rozhodnutie neodkladným opatrením odmietol. Žalovanému priznal nárok na náhradu trov konania v pomere 100 %.
2. V odôvodnení uznesenia súd prvej inštancie uviedol, že žalobkyňa podala dňa 02.12.2016 návrh na vydanie neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. e/ CSP a žiadala, aby súd uložil žalovanému nevstupovať do obydľia žalobkyne a povinnosť nepribližovať sa k žalobkyňi na vzdialenosť menšiu ako 10 metrov podľa § 325 ods. 2 písm. h/ CSP do právoplatného skončenia trestného konania 11T 48/2016. Uznesením zo dňa 03.12.2016 č.k. 18C 345/2016 návrhu na vydanie neodkladného opatrenia vyhovel. Na základe odvolania žalovaného Krajský súd v Nitre uznesením zo dňa 27.02.2017 č.k. 5Co/95/2017 uznesenie súdu prvej inštancie zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.
3. Ďalej súd prvej inštancie uviedol, že uznesením zo dňa 06.03.2017 č.k. 18C 345/2016, ktoré bolo právnenmu zástupcovi žalobkyne doručené dňa 09.03.2017 vyzval právneho zástupcu žalobkyne, aby podanie - návrh na vydanie neodkladného opatrenia opravil/doplnil tak ako bolo uvedené v tomto uznesení vo výrokovej časti. Právny zástupca žalobkyne, napriek tomu, že bol poučený, že ak podanie nebude doplnené, bude odmietnuté, nereagoval.
4. Súd prvej inštancie rozhodol vo veci podľa § 129 ods. 1, 2, 3, 4, § 326 ods. 1, § 327 CSP, pričom uviedol, že z podania nie je zrejmé označenie bytu alebo domu žalobkyne, do ktorého žalovaný nemá vstupovať, ani právny vzťah k domu alebo bytu, na ktorý by sa malo neodkladné opatrenie vzťahovať a neboli ani preukázané skutočnosti, ktoré by odôvodňovali potreby dočasnej úpravy pomerov, preto návrh zamietol.
5. Proti uvedenému uzneseniu podala odvolanie žalobkyňa, v ktorom len uviedla proti akému rozhodnutiu odvolanie podáva, že žiada uznesenie súdu prvej inštancie zrušiť a návrhu vyhovieť s tým, že odvolanie zdôvodní v lehote 10 dní. Ako dôvod právny zástupca žalobkyne uviedol to, že žalobkyňa má choré maloleté dieťa a nebolo možné sa s ňou stretnúť za účelom porady.
6. Odvolačný súd skúmajúc podmienky odvolacieho konania podľa § 363 a § 365 CSP dospel k záveru, že odvolanie žalobkyne je potrebné podľa § 386 písm. d/ CSP odmietnuť, pretože nemá náležitosti odvolania podľa § 363 CSP a pre ich absenciu nemožno v konaní pokračovať.

7. Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

8. Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

9. Podľa § 365 ods. 3 CSP, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

10. Podľa § 373 ods. 1 CSP, ak odvolanie obsahuje odstrániteľné vady, súd prvej inštancie vyzve odvolateľa, aby chýbajúce náležitosti doplnil, a poučí ho o následkoch neodstránenia väd odvolania. Súd nevyzýva na doplnenie odvolacích dôvodov.

11. Podľa § 386 písm. d/ CSP, odvolací súd odmietne odvolanie, ak nemá náležitosti podľa § 363, ak pre vady odvolania nemožno v odvolacom konaní pokračovať.

12. V súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami platí, že ak odvolanie obsahuje odstrániteľné vady odvolania, je možné ich na základe výzvy prvoinštančného súdu odstrániť. Vady odvolania s výnimkou odvolacích dôvodov, môže odvolateľ odstrániť až do vydania uznesenia odvolacieho súdu o odmietnutí odvolania. Vzhľadom na princíp neúplnej apelácie a koncentrácie odvolacieho konania postupuje súd prvej inštancie podľa osobitných pravidiel vo vzťahu k odvolacím dôvodom, ktoré sú podľa § 363 Civilného sporového poriadku obligatórnou náležitosťou každého odvolania. Podľa § 373 ods. 1 CSP na doplnenie odvolacích dôvodov súd prvej inštancie odvolateľa nikdy nevyzýva a to platí aj v prípade, ak odvolanie žiaden odvolací dôvod neobsahuje. Pokiaľ odvolanie po uplynutí odvolacej lehoty neobsahuje riadne vymedzený odvolací dôvod a tento nemožno z obsahu odvolania vyvodiť, odvolací súd bez ďalšieho odvolanie odmietne podľa § 386 písm. d/ CSP, keďže absencia relevantného odvolacieho dôvodu je vadou odvolania, pre ktorú nemožno v odvolacom konaní pokračovať.

13. Z obsahu spisu vyplýva, že právny zástupca žalobkyne doručil súdu prvej inštancie odvolanie proti napadnutému uzneseniu, v ktorom uviedol iba aké rozhodnutie napáda a ako žiada, aby odvolací súd rozhodol. Neuviedol z akých dôvodov považuje rozhodnutie za nesprávne (odvolacie dôvody). Odvolanie bolo podané na súd prvej inštancie dňa 12.05.2017. Právny zástupca žalobkyne uviedol, že odvolanie zdôvodní v lehote 10 dní.

14. Je zrejmé, že v danej veci žalobkyňa podala odvolanie ktoré neobsahuje žiaden dôvod a ani z obsahu podania nie je možné vyvodiť dôvody odvolania. Preto, keďže všetkým sporovým stranám už uplynula lehotá na podanie odvolania, odvolací dôvod nie je možné dopĺňať a ani nie je možné na ďalšie odvolacie dôvody zo strany odvolacieho súdu prihliadať, odvolaciemu súdu neostávalo nič iné, len odvolanie, v ktorom je navrhované zrušenie napadnutého uznesenia súdu prvej inštancie bez akýchkoľvek dôvodov, podľa § 386 písm. d/ CSP odmietnuť.

15. O trovách odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa § 396 CSP v spojení s ust. § 255 ods. 1 CSP tak, že úspešnému žalovanému v odvolacom konaní nepriznal právo na náhradu trov odvolacieho konania, pretože z obsahu spisu vyplýva, že mu v odvolacom konaní žiadne trovy nevznikli.

16. Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3 : 0 (§ 393 ods. 2 veta druhá Civilného sporového poriadku v spojení s § 3 ods. 9 posledná veta zák. č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP), v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP). Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP), to neplatí, ak je a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).