

Súd: Okresný súd Trnava  
Spisová značka: 11C/46/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2117213408  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 06. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Pribulová  
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2017:2117213408.2

## Uznesenie

Okresný súd Trnava v právnej veci žalobcu: G. X., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom P., t.č. E. I., o neúplnom podaní žalobcu, takto

### rozhodol:

Podanie žalobcu zo dňa 15.05.2017, doručené súdu dňa 18.05.2017, sa o d m i e t a .

### odôvodnenie:

1. Okresnému súdu Trnava bolo dňa 18.05.2017 doručené podanie žalobcu zo dňa 15.05.2017 označené ako „Žiadosť o priznanie úrazu“, v ktorom žalobca uvádza, že dňa 03.03.2017 sa mu v Ústave I. na pracovisku stal pracovný úraz, pričom opísal jeho dej. Ďalej uviedol, že ústav sa celkom zbavil zodpovednosti za škodu pri pracovnom úraze. Žiada súd, aby rozhodol, lebo má za to, že podľa § 99 zákona č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení má nárok na náhradu bolestného. Uvedené podanie by podľa obsahu mohlo byť žalobou, avšak nemalo všetky náležitosti žaloby. V podaní chýba riadne označenie strán sporu, t.j. uvedenie kto je žalobca, kto je žalovaný, a ich označenie dátumom narodenia a v prípade právnickej osoby identifikačným číslom organizácie. Ďalej v žalobe nie sú úplne opísané rozhodujúce skutočnosti, keď v žalobe nie je napr. uvedené, aký bol pokyn zamestnávateľa, ktorý mal žalobca podľa jeho vyjadrenia dodržať. K žalobe tiež mali byť pripojené dôkazy, ktorých povaha to pripúšťa, napr. záznam o pracovnom úraze, prípadne iné dokumenty, ktoré má žalobca k dispozícii. Najmä však chýba žalobný návrh, t.j. čoho sa žalobca domáha, teda žalobný petit, z ktorého bude zrejmé, ako má súd rozhodnúť. Zo žaloby vôbec nie je zrejmé, aké rozhodnutie navrhuje žalobca súdu vydať.

2. Nakoľko v podaní absentovali náležitosti riadnej žaloby uvedené v ustanovení § 127 ods. 1, § 132 ods. 1 až 3 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), žalobca bol uznesením tunajšieho súdu č.k. 11C/46/2017-4 zo dňa 24.05.2017 vyzvaný, aby v lehote 10 dní od doručenia uznesenia podanie opravil tak, aby spĺňalo náležitosti riadnej žaloby, pričom v uznesení súd uviedol, ako treba doplnenie vykonať. Zároveň súd žalobcu poučil podľa ustanovenia § 129 ods. 3 CSP, že podanie odmietne, ak jeho nedostatky nebudú odstránené v určenej lehote. Predmetné uznesenie bolo žalobcovi doručené dňa 29.05.2017, pričom žalobca vady podania neodstránil a podanie v lehote nedoplnil.

3. Podľa § 127 ods. 1 CSP, ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis.

4. Podľa § 131 CSP, žaloba je procesný úkon, ktorým sa uplatňuje právo na súdnu ochranu ohrozeného alebo porušeného práva.

5. Podľa § 132 ods. 1 až 3 CSP, v žalobe sa okrem všeobecných náležitostí podania uvedie označenie strán, pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov na ich preukázanie a žalobný návrh. Opísanie rozhodujúcich skutočností nemožno nahradiť odkazom na označené dôkazy. Žalobca k žalobe pripojí dôkazy, ktorých povaha to pripúšťa, okrem tých, ktoré nemôže bez svojej viny pripojiť.

6. Podľa § 133 ods. 1 a 2 CSP, fyzická osoba sa v žalobe označuje menom, priezviskom, adresou trvalého pobytu alebo pobytu, dátumom narodenia alebo iným identifikačným údajom. (1) Právnická osoba sa v žalobe označuje názvom alebo obchodným menom, adresou sídla a identifikačným číslom organizácie, ak je pridelené. (2)

7. Podľa Čl. 8 CSP, strany sporu sú povinné označiť skutkové tvrdenia dôležité pre rozhodnutie vo veci a podoprieť svoje tvrdenia dôkazmi, a to v súlade s princípom hospodárnosti a podľa pokynov súdu.

8. Podľa § 129 ods. 1 CSP, ak ide o podanie vo veci samej alebo návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia, z ktorého nie je zrejmé, čoho sa týka a čo sa ním sleduje, alebo ide o podanie neúplné alebo nezrozumiteľné, súd vyzve toho, kto podanie urobil, aby podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní.

9. Podľa § 129 ods. 3 CSP, ak sa v lehote určenej súdom podanie nedoplní alebo neopraví, súd podanie odmietne; to neplatí, ak pre uvedený nedostatok možno v konaní pokračovať.

10. Vzhľadom k tomu, že žalobca neodstránil v súdom stanovenej lehote nedostatky podania vytknuté vo výzve zo dňa 24.05.2017, a ide o také nedostatky, pre ktoré nemožno v konaní pokračovať, pretože jeho podanie nespĺňa náležitosti riadnej žaloby, pričom bol žalobca poučený o následkoch nedoplnenia svojho podania, súd podanie žalobcu zo dňa 15.05.2017, doručené súdu dňa 18.05.2017, v zmysle citovaného zákonného ustanovenia § 129 ods. 3 CSP odmietol vo výroku tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Trnava (§ 357 písm. b) CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania, a síce ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, spisová značka konania (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).