

Súd: Okresný súd Komárno  
Spisová značka: 14C/230/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4216209064  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 06. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Oľga Kováčová  
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2017:4216209064.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Komárno v konaní pred sudkyňou JUDr. Oľgou Kováčovou v právnej veci žalobcu: Slovenský plynárenský priemysel, a.s., Mlynské nivy 44/a, Bratislava, IČO: 35 815 256, v konaní zastúpeného advokátskou kanceláriou TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o. so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 36 613 843, proti žalovanej: G. X., nar. X.X.XXXX, trvale bytom C. č. XXX, o zaplatenie 462,98 € s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 462,98 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 98,07 € od 1.3.2015 do zaplatenia, úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 1,- € od 5.5.2015 do zaplatenia, úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 3,- € od 27.5.2015 do zaplatenia, úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 15,- € od 1.6.2015 do zaplatenia, úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 78,53 € od 27.6.2015 do zaplatenia, úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 267,38 € od 21.8.2015 do zaplatenia, to všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Žalobca má právo na náhradu trov konania v rozsahu 100 % trov konania.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenu súdu dňa 10.6.2016 domáhal uloženia povinnosti žalovanej zaplatiť mu sumu 462,98 € s príslušenstvom a náhradu trov konania. Žalobu postavil na tom skutkovom tvrdení, že na základe zmluvy o dodávke plynu žalovanej dodával zemný plyn. Žalovaná za dodaný zemný plyn sumy vyúčtované faktúrami č. XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX a XXXXXXXXXXXX neuhradila v plnej výške, preto pristúpil k uplatneniu si dlžnej sumy súdnou cestou. Zároveň si uplatnil i zaplatenie úroku z omeškania z jednotlivých vyúčtovaných súm odo dňa nasledujúceho po splatnosti faktúr ako aj náhradu trov konania titulom zaplateného súdneho poplatku a titulom trov právneho zastúpenia.

2. Tunajší súd vo veci vydal dňa 18.7.2016 platobný rozkaz č.k. 14C/230/2016-26, ktorý však pre nemožnosť jeho doručenia do vlastných rúk žalovanej uznesením č.k. 14C/230/2016-39 zo dňa 9.3.2017 zrušil v celom rozsahu.

3. Súd vo veci rozhodol v zmysle § 297 písm. b) CSP bez nariadenia pojednávania, keď po oboznámení sa s obsahom listín založených v spise, a to zmluvou po združenej dodávke plynu, obchodnými podmienkami, faktúrami, oznámením o zrušení dohody o splátkach, pokusom o zmier a ostatnými ku spisu pripojenými listinami ustálil nasledovný skutkový a právny stav veci:

4. Žalobca je obchodná spoločnosť s predmetom činnosti (okrem iného) dodávka plynu.

5. Z listinných dôkazov predložených žalobcom vyplynulo, že dňa 24.10.2014 uzavrel žalobca so žalovanou zmluvu o združenej dodávke plynu pre odberateľa plynu v domácnosti s dátumom prihlásenia k odberu od 25.10.2014 s odberným miestom: O. XXX, byt č. X, C.. Vyúčtovacou faktúrou č. XXXXXXXXXXXX vystavenou dňa 23.1.2015 žalobca vyúčtoval žalovanej k zaplateniu sumu vo výške 98,07 €, ktorá suma bola vyúčtovaná za dodávku a predaj zemného plynu žalovanému za obdobie od 25.10.2014 do 18.1.2015. Dátum splatnosti faktúry bol stanovený na deň 28.2.2015. Dňa 20.4.2015 vystavil žalobca žalovanej doklad č. XXXXXXXXXXXX, ktorým vyúčtoval žalovanej k zaplateniu sumu vo výške 1,- €, ktorá suma bola vyúčtovaná za vystavenie a zaslanie oznámenia o zrušení dohody o splátkach. Dátum splatnosti bol stanovený na deň 4.5.2015. Dňa 12.5.2015 vystavil žalobca žalovanej doklad č. XXXXXXXXXXXX, ktorým vyúčtoval žalovanej k zaplateniu sumu vo výške 3,- €, ktorá suma bola vyúčtovaná za vystavenie a zaslanie upomienky. Dátum splatnosti bol stanovený na deň 26.5.2015. Dňa 30.3.2015 vystavil žalobca žalovanej doklad č. 3301044084, ktorým vyúčtoval žalovanej k zaplateniu sumu vo výške 15,- €, ktorá suma bola vyúčtovaná za uzatvorenie dohody o splátkach. Dátum splatnosti bol stanovený na deň 31.5.2015. Dňa 12.6.2015 vystavil žalobca žalovanej faktúru č. XXXXXXXXXXXX, ktorou vyúčtoval žalovanej k zaplateniu sumu vo výške 78,53 €, ktorá suma bola vyúčtovaná za zabezpečenie fyzického prerušenia/obmedzenia dodávky zemného plynu z titulu neoprávneného odberu pre koncového odberateľa vrátane dopravy. Dátum splatnosti bol stanovený na deň 26.6.2015. Vyúčtovacou faktúrou č. 7415852748 vystavenou dňa 6.8.2015 žalobca vyúčtoval žalovanej k zaplateniu sumu vo výške 267,38 €, ktorá suma bola vyúčtovaná za dodávku a predaj zemného plynu žalovanému za obdobie od 19.1.2015 do 30.7.2015. Dátum splatnosti faktúry bol stanovený na deň 20.8.2015. Žalovaná svoj dlh voči žalobcovi titulom spotrebovaného zemného plynu, poplatku za upomienku a poplatku za vystavenie a zaslanie oznámenia o zrušení dohody o splátkach, poplatku za uzatvorenie dohody o splátkach a poplatku za zabezpečenie fyzického prerušenia/obmedzenia dodávky zemného plynu z titulu neoprávneného odberu pre koncového odberateľa vrátane dopravy neuhradila. Túto neuhradila ani na výzvu žalobcu - pokus o zmier.

6. Žalovaná skutkové tvrdenia žalobcu nepopierala, pohľadávku žalobcu nenamietala.

7. Predmetom konania je žalobcom uplatnený nárok na zaplatenie sumy 462,98 € s príslušenstvom.

8. Podľa § 488 Občianskeho zákonníka, záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa § 489 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 588 Občianskeho zákonníka, z kúpnej zmluvy vznikne predávajúcemu povinnosť predmet kúpy kupujúcemu odovzdať a kupujúcemu povinnosť predmet kúpy prevziať a zaplatiť zaň predávajúcemu dohodnutú cenu.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

9. Vykonaným dokazovaním mal súd preukázať, že medzi žalobcom a žalovanou vznikol dňa 24.10.2014 zmluvný vzťah, na základe ktorého žalobca dodával žalovanej na odberné miesto: Kúria 424, byt č. 3, Čalovec zemný plyn. Zmluvu o dodávke plynu súd považuje za platný právny úkon, na základe ktorého vznikla žalobcovi povinnosť dodávať žalovanej na konkrétne odberné miesto zemný plyn a žalovanej vznikla povinnosť zaplatiť cenu za dodaný zemný plyn. Z predložených vyúčtovacích faktúr a dokladov na úhradu vynaložených nákladov za zaslanie upomienky, za uzavretie dohody o splátkach, za vystavenie a zaslanie oznámenia o zrušení dohody o splátkach a za zabezpečenie fyzického prerušenia/obmedzenia dodávky zemného plynu z titulu neoprávneného odberu pre koncového odberateľa vrátane dopravy mal súd preukázať, že žalovaná neuhradila sumu 3,- € vyúčtovanú ako vynaložené náklady za zaslanie upomienky, sumu 15,- € za uzatvorenie dohody o splátkach, sumu 1,- € titulom zmluvnej

pokuty za vystavenie a zaslanie oznámenia o zrušení dohody o splátkach, sumu 78,53 € titulom nákladov na zabezpečenie fyzického prerušenia/obmedzenia dodávky zemného plynu z titulu neoprávneného odberu pre koncového odberateľa vrátane dopravy a tiež neuhradila kúpnu cenu zemného plynu dodaného jej na odberné miesto: O. byt č. X v obci C. v období od 25.10.2014 do 30.7.2015 celkove v sume 354,45 €. Keďže žalovaná v priebehu konania skutkové tvrdenia ohľadne existencie a trvania zmluvného vzťahu so žalobcom nepopierala, tiež nepreukázala, že by dlžnú sumu alebo jej časť uhradila, resp. že by jej záväzok zanikol iným spôsobom, súd rozhodol tak, že žalovanú zaviazal na zaplatenie tejto sumy tak ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku. Súd tiež žalovanú zaviazal zaplatiť žalobcovi sumu uplatneného úroku z omeškania z jednotlivých vyúčtovaných súm počnúc dňom nasledujúcim po splatnosti jednotlivých faktúr, keď úrok z omeškania bol zo strany žalobcu uplatnený vo výške v súlade s § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka a § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z.. Úrok z omeškania z jednotlivých dlžných súm priznal počnúc odo dňa nasledujúceho po splatnosti faktúr.

10. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol v zmysle ust. § 255 ods. 1 CSP, keď žalobca bol v konaní plne úspešnou stranou sporu. O výške trov konania rozhodne vyšší súdny úradník tohto súdu v zmysle § 262 ods. 2 CSP.

11. Lehotu na plnenie súd určil podľa § 232 ods. 3 CSP.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Komárno v dvoch písomných vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozsudku vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné rozhodnutie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Ak žalovaná nesplní povinnosť uloženú jej týmto rozhodnutím, môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.