

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 5T/36/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2322010552
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 06. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ondrej Hertel
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2022:2322010552.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Galanta, samosudcom Mgr. Ondrejom Hertelom, v trestnej veci vedenej proti obžalovanému D. K., M.. XX.XXXX F. Y., a spol., pre obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 odsek 1 písmeno c), písmeno d), odsek 2 písmeno c) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b), písm. j) Trestného zákona účinného do 30.04.2022 spolupáchateľstvom podľa § 20 Trestného zákona a iné, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 3. júna 2022 v Galante, takto

rozhodol:

Obžalovaní:

X. D. K., M.. XX.X.XXXX F. Y., A. Q. C. XX/XX, F. Ú., P., A..Č.. Ú. C.,
X. U. L., M.. XX.X.XXXX F. Š., A. Q. P., P., A..Č.. Ú. C.,
X. V. L., M.. X.X.XXXX F. Y., A. Q. F.W. XXX, F., P., A..Č.. Ú. C.,

sú vinní, že

1/ obvinený D. K., U. L. J. V. L. samostatne, ale aj spoločným konaním, po vzájomných dohodách v dobe najmenej od mesiaca júl 2021 až do dňa 12.11.2021, bez oprávnenia zadovážovali metamfetamín, ktorý mali bez oprávnenia vo svojej držbe, ako aj na rôznych miestach v okrese Galanta, najmä na adrese F. Ú., Š. L. XXX/XX, M. J. F. XXX, M. J. P., L.. D.. Š. XXXX/XX, na presne nezistenom mieste v k. ú. R. P., U. N. I. F. A.. „. P.“, ako aj na iných doposiaľ nestotožnených miestach, a to za účelom vlastného užívania a predaja odberateľom, pričom G.. U. L. J. V. L. si metamfetamín zadovážovali od doposiaľ nestotožnenej osoby, G.. D. K. metamfetamín kupoval od G.. V. L. J. U. L. za cenu 30,- eur za gram, metamfetamín potom ďalej distribuovali čiastočne spoločne a čiastočne každý sám, obvinený D. K. predával metamfetamín I. B. raz týždenne po dobu posledných 3 rokov, pričom posledného pol roka, t. j. minimálne od mesiaca jún 2021 mu ho predával každý druhý deň za 10-15,- eur za 3 dieliky v striekačke o objeme asi 2 ml; L. C. predával metamfetamín 2-3 krát za mesiac za 50,- eur po dobu 5 rokov; C. B. predával metamfetamín po dobu posledných 2 rokov približne 2-3 krát týždenne za 10,- eur; J. F. predával metamfetamín posledné 4 mesiace približne 20 krát za 50,- eur; T. Q. dával metamfetamín ako odplatu za vykonanie prác okolo domu 2-3 krát mesačne po dobu 1 roku; D. P. predával metamfetamín od leta 2021 2 krát do týždňa v množstve 2-3 čiary, pričom kubík predával za 50,- eur; L. K. dával metamfetamín, nakoľko žili v spoločnej domácnosti a spolu ho užívali asi 8 mesiacov a menovaná ho vozila do Serede resp. do Dolnej Stredy 3-4 krát, kde si obv. K. kupoval pervitín od obv. L., obvinený U. L. sprostredkoval predaj metamfetamínu obv. K. v období august 2021 až november 2021; I. B. predal 2 krát metamfetamín v zatavenej striekačke o objeme 2 ml za sumu 20,- eur v presne nezistené dni mesiaca október 2021; F. Q. (stíhanému v samostatnom konaní, ktorého vina doteraz nebola právoplatne preukázaná) predal metamfetamín 5 krát za sumu 50,- eur za 2-3 gramy v presne nezistené dni v Seredi a na iných miestach; obv. L. opakovane daroval metamfetamín v presne nezistené dni v období august 2021 až november 2021, obvinený V. L. dával metamfetamín I. B. zadarmo celkovo 3 krát, vždy 2 dieliky v zatavenej striekačke, približne v mesiaci október 2021 a tiež mu sprostredkoval kúpu metamfetamínu od obv. U. L.; F. Q. (stíhanému v samostatnom konaní, ktorého vina doteraz nebola právoplatne preukázaná) pred 3 mesiacmi pred zadržaním zo dňa 12.11.2021 sprostredkoval predaj metamfetamínu cez obv. U. L.

v množstve 2-3 gramy za 50,- eur a dňa 12.11.2021 mu predal metamfetamín v množstve 10,036 g s priemernou koncentráciou 75,9 % hmotnostných metamfetamínu, obsahujúci 7.617 mg absolútneho metamfetamínu, čo zodpovedá 101 dávkam drogy za sumu 300 eur,

zároveň dňa 12.11.2021 D. K. bez oprávnenia mal u seba :

1. plastové vrečko s obsahom bieleho kryštalického materiálu s hmotnosťou 9,095 g, v ktorom bola zistená prítomnosť účinnej látky metamfetamín s priemernou koncentráciou účinnej látky metamfetamínu 71,9%, obsahujúci 6.539 mg absolútneho metamfetamínu, ktoré množstvo zodpovedá 91 bežným dávkam drogy,
 2. vrečko obsahujúce biely kryštalický materiál s hmotnosťou 683 mg, v ktorom bola zistená prítomnosť účinnej látky metamfetamín s priemernou koncentráciou účinnej látky metamfetamínu 72,9 %, obsahujúci 498 mg absolútneho metamfetamínu, ktoré množstvo zodpovedá 7 bežným jednotlivým dávkam drogy
 3. plastovú striekačku, v ktorej sa nachádzal biely kryštalický materiál s hmotnosťou 323 mg, v ktorom bola zistená prítomnosť účinnej látky metamfetamín s priemernou koncentráciou účinnej látky metamfetamínu 72,7 %, obsahujúci 235 mg absolútneho metamfetamínu, ktoré množstvo zodpovedá 4 bežným jednotlivým dávkam drogy
 4. vrečko, v ktorom sa nachádzal biely kryštalický materiál s hmotnosťou 5,293 g, v ktorom bola zistená prítomnosť účinnej látky metamfetamín s priemernou koncentráciou účinnej látky metamfetamínu 71,5 %, obsahujúci 3.784 mg absolútneho metamfetamínu, ktoré množstvo zodpovedá 53 bežným jednotlivým dávkam drogy a v troch predložených vreckách sa nachádzal biely kryštalický materiál s celkovou hmotnosťou 280 mg, v ktorom bola zistená prítomnosť účinnej látky metamfetamín s priemernou koncentráciou účinnej látky metamfetamínu 71,8 %, obsahujúci 201 mg absolútneho metamfetamínu, ktoré množstvo zodpovedá 3 bežným jednotlivým dávkam drogy
 5. vrečko, v ktorom sa nachádzal čiastočne vlhký béžový kryštalický materiál s hmotnosťou 128 mg, v ktorom bola zistená prítomnosť účinnej látky metamfetamín s priemernou koncentráciou účinnej látky metamfetamínu 70,9 %, obsahujúci 91 mg absolútneho metamfetamínu, ktoré množstvo zodpovedá 2 bežným jednotlivým dávkam drogy
 6. vrečko, v ktorom sa nachádzal čiastočne vlhký béžový kryštalický materiál s hmotnosťou 213 mg, v ktorom bola zistená prítomnosť účinnej látky metamfetamín s priemernou koncentráciou účinnej látky metamfetamínu 63,0 %, obsahujúci 134 mg absolútneho metamfetamínu, ktoré množstvo zodpovedá 2 bežným jednotlivým dávkam drogy
 7. plastové vrečko, v ktorom sa nachádzalo konope s hmotnosťou 688 mg s koncentráciou tetrahydrokanabinolu 10,7 % hmotnostných, obsahujúce 74 mg THC, ktoré množstvo zodpovedá 2 bežným jednotlivým dávkam drogy, v ďalšom plastovom vrecku sa nachádzalo konope s hmotnosťou 331 mg s koncentráciou tetrahydrokanabinolu 9,4 % hmotnostných, obsahujúce 31 mg THC, ktoré množstvo zodpovedá 1 bežnej jednotlivej dávke drogy a v ďalšom vrecku sa nachádzalo konope o hmotnosti 758 mg s koncentráciou tetrahydrokanabinolu 7,9 % hmotnostných, obsahujúce 60 mg THC, ktoré množstvo zodpovedá 2 bežným jednotlivým dávkam drogy a v plastovom vrecku sa nachádzalo konope s hmotnosťou 251 mg s koncentráciou tetrahydrokanabinolu 2,3 % hmotnostných, obsahujúce 6 mg THC, ktoré množstvo nie je spôsobilé ovplyvniť psychiku človeka
 8. cigaretu tzv. joint, v ktorom sa nachádzala zmes konope a tabaku s hmotnosťou 209 mg s koncentráciou tetrahydrokanabinolu 6,0 % hmotnostných, obsahujúce 13 mg THC, ktoré množstvo zodpovedá 1 bežnej dávke drogy
 9. okrúhlu drvičku s označením „Amsterdam“, v ktorej sa nachádzalo konope s hmotnosťou 933 mg s koncentráciou tetrahydrokanabinolu 14,4 % hmotnostných, obsahujúce 134 mg THC, ktoré množstvo zodpovedá podľa KEU BA minimálne 2 bežným jednotlivým dávkam drogy
 10. plátené modré vrečko „Armani Jeans,,“, v ktorom bolo vrečko s obsahom béžového kryštalického materiálu s hmotnosťou 101 mg s priemernou koncentráciou 66,8 % hmotnostných metamfetamínu, obsahujúci 67 mg absolútneho metamfetamínu, ktoré množstvo zodpovedá 1 bežnej jednotlivej dávke drogy
 11. vrečko, v ktorom sa nachádzal béžový kryštalický materiál s hmotnosťou 14 mg, ktoré nie je spôsobilé ovplyvniť psychiku človeka,
- ktorých hodnota bola v celkovej sume 880,80 eur,

V. L. bez oprávnenia mal v osobnom motorovom vozidle Volkswagen Golf, EČV Y. XXX Y. dňa 12.11.2021 a veci ktoré sa našli pri prehliadke vozidla na základe súhlasu prokurátora:

1. čierno-bielu ponožku a plastové vrečko, v ktorom sa nachádzali ďalšie dve plastové vrecká s obsahom bieleho kryštálického materiálu s celkovou hmotnosťou 14,396 g, v ktorom bola zistená prítomnosť účinnej látky metamfetamín s priemernou koncentráciou účinnej látky metamfetamínu 71,7 %, obsahujúci 10.322 mg absolútneho metamfetamínu, ktoré množstvo zodpovedá 144 bežným jednotlivým dávkam drogy, ktorých hodnota bola v sume 791,78 eur,

obvinený U. L. mal v rodinnom dome mikrováhu na 200 g, určenú na váženie metamfetamínu, pričom zároveň obvinený U. L. bol rozsudkom Okresného súdu Nitra, sp. zn. 21T 132/08 zo dňa 15.11.2010 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Nitre z 14.07.2011, sp. zn. 4To 33/11, právoplatným dňa 14.07.2011 uznaný vinným z obzvlášť závažného zločinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), ods. 2 písm. c) Trestného zákona, pričom metamfetamín je v zmysle prílohy č. 1 k zákonu č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov zakázaný a zaradený do II. skupiny psychotropných látok a tetrahydrokanabinol (THC) je v zmysle prílohy č. 1 k zákonu č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov zakázaný a zaradený do I. skupiny psychotropných látok,

2/ obv. V. L. dňa 12.11.2021 v čase 0 13:15 hod. na U. K. B. F. B., F. W. B., G. Y., viedol osobné motorové vozidlo značky Volkswagen Golf, evidenčného čísla Y. XXX Y., červenej farby, kde nerešpektoval výzvu príslušníkov Útvaru osobitného určenia PPZ Bratislava na zastavenie vozidla, ktorí zapli svetelné výstražné znamenia a po vystúpení zo služobného vozidla mali rukávové pásky s nápisom „Polícia“ a použili slovnú výzvu „Stoj polícia“, s vozidlom Volkswagen Golf cúval a úmyselne narazil do prednej časti služobného motorového vozidla Ministerstva vnútra SR Škoda Superb s evidenčným číslom P. XXX K. so zapnutou svetelnou výstražnou signalizáciou, ktoré mu skrížilo únikovú cestu vzadu, aj napriek tomu nezastavil, vytočil volant a so svojím vozidlom sa pohol vpred vľavo kde narazil do prednej časti služobného motorového vozidla Ministerstva vnútra SR Škoda Fabia combi s evidenčným číslom R. XXX V. so zapnutou svetelnou výstražnou signalizáciou, ktoré mu skrížilo cestu, a následne ešte unikol dokiaľ príslušníkmi Útvaru osobitného určenia PPZ Bratislava nebol obmedzený na osobnej slobode, čím poškodením služobných motorových vozidiel spôsobil Ministerstvu vnútra SR škodu vo výške najmenej 14.314,28 eur,

teda

v bode 1/

obžalovaný 1. D. K.

- sčasti sám a sčasti spoločným konaním neoprávnene predal, zadovážil, prechovával po akúkoľvek dobu psychotropnú látku, a spáchal čin závažnejším spôsobom konania - pod dlhší čas a na viacerých osobách,

obžalovaný 2. U. L.

- sčasti sám a sčasti spoločným konaním neoprávnene predal, zadovážil, prechovával po akúkoľvek dobu psychotropnú látku, a už bol za taký čin odsúdený, čin spáchal závažnejším spôsobom konania - na viacerých osobách,

obžalovaný 3. V. L.

- sčasti sám a sčasti spoločným konaním neoprávnene predal, zadovážil, prechovával po akúkoľvek dobu psychotropnú látku,

v bode 2/

obžalovaný 3. V. L.

- použil násilie v úmysle pôsobiť na výkon právomoci verejného činiteľa a spôsobil ním väčšiu škodu a závažnejším spôsobom konania - so zbraňou

čím spáchali

v bode 1/

obžalovaný 1. D. K.

- obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 odsek 1 písmeno c), písmeno d), odsek 2

písmeno c) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b), písm. j) Trestného zákona účinného do 30.04.2022 spolupáchateľstvom podľa § 20 Trestného zákona.

obžalovaný 2. U. L.

- obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 odsek 1, písmeno c), písmeno d), odsek 2 písmeno a), písmeno c) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. j) Trestného zákona účinného do 30.04.2022 spolupáchateľstvom podľa § 20 Trestného zákona

obžalovaný 3. V. L.

- zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 odsek 1 písmeno c), písmeno d) Trestného zákona účinného do 30.04.2022 spolupáchateľstvom podľa § 20 Trestného zákona

v bode 2/

obžalovaný 3. V. L.

- zločin útoku na verejného činiteľa podľa § 323 odsek 1 písmeno a), odsek 2 písmeno b), písmeno c) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. a) TZ

Za to sa odsudzuje :

Obžalovaný 1. D. K.:

Podľa § 172 ods. 2 Trestného zákona účinného do 30.04.2022 s použitím § 36 písm. l), § 37 písm. m), § 38 ods. 2, a § 39 ods. 2 písm. d), ods. 4 Trestného zákona per analogiam na trest odňatia slobody v trvaní 7 (sedem) rokov.

Podľa § 48 ods. 4 Trestného zákona súd obžalovaného na výkon uloženého trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 60 ods. 1 písm. a) Trestného zákona súd ukladá obžalovanému aj trest prepadnutia veci:

- 1 ks čierna kožená peňaženka
- 1 ks mobilný telefón zn. Samsung Galaxy A 71 Dual Sim
- plátenné vrecko Armani Jeans 2 ks lyžičiek a sitko
- 4 ks fajky
- 1 ks digitálna váha
- 1 ks kovová drvička tabaku

Podľa § 60 ods. 1 písm. c) Trestného zákona súd ukladá obžalovanému aj trest prepadnutia veci:

- finančná hotovosť 1.017 eur

Podľa § 60 ods. 5 Trestného zákona sa vlastníkom prepadnutej veci stáva štát.

Podľa § 73 ods. 2 písm. d) Trestného zákona ukladá ochranné liečenie protitoxikomanické ambulantnou formou.

Podľa § 76 ods. 1, § 78 ods. 1 Trestného zákona súd ukladá obžalovanému aj ochranný dohľad v trvaní 1 (jeden) rok.

Obžalovaný 2. U. L.:

Podľa § 172 ods. 2 Trestného zákona s použitím § 36 písm. l), § 37 písm. m), § 38 ods. 2, § 38 ods. 5 Trestného zákona, a § 39 ods. 2 písm. d), ods. 4 Trestného zákona per analogiam na trest odňatia slobody v trvaní 8 (osem) rokov a 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 4 Trestného zákona súd obžalovaného na výkon uloženého trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 60 ods. 1 písm. a) Trestného zákona súd ukladá obžalovanému aj trest prepadnutia veci:

- 1 ks látkové vrecko s obsahom igelitových vrieciek
- 1 ks školský diár s kontaktmi na osoby a telefónnymi číslami

- 1 ks igelitové vrečko s tlakovým uzáverom s obsahom ďalších vreciek
- 1 ks mobilný telefón zn. iPhone s puzdrom Guess
- 1 ks mobilný telefón zn. NOKIA s bielym zadným krytom
- 1 ks mobilný telefón s poškodeným displejom Motorola XT
- mikrováha do 200 g

Podľa § 60 ods. 5 Trestného zákona sa vlastníkom prepadnutých vecí stáva štát.

Podľa § 76 ods. 1, § 78 ods. 1 Trestného zákona súd ukladá obžalovanému aj ochranný dohľad v trvaní 1 (jeden) rok.

obžalovaný 3. V. L.

Podľa § 172 ods. 1 Trestného zákona účinného do 30.04.2022 s použitím § 36 písm. l), § 37 písm. m), § 38 ods. 2 Trestného zákona, § 38 ods. 5 Trestného zákona, § 41 ods. 1, § 41 ods. 2 Trestného zákona, a § 39 ods. 2 písm. d), ods. 4 Trestného zákona per analogiam na úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 5 (päť) rokov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona súd obžalovaného na výkon uloženého úhrnného trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 60 ods. 1 písm. a) Trestného zákona súd ukladá obžalovanému aj trest prepadnutia vecí:

- 1 ks zošit-notes
- 1 ks mobilný telefón SAMSUNG
- 1 ks fajka
- 1 ks ponožka
- 1 ks kuchynská váha
- 1 ks tácka

Podľa § 60 ods. 1 písm. c) Trestného zákona súd ukladá obžalovanému aj trest prepadnutia vecí:

- finančná hotovosť 300 eur

Podľa § 60 ods. 5 Trestného zákona sa vlastníkom prepadnutých vecí stáva štát.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku ukladá obžalovanému V. L. povinnosť zaplatiť náhradu škody poškodenému Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky v sume 14.314,28 eur.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Galanta podal dňa 5.5.2022 na Okresný súd Galanta obžalobu pod č. k. 1 Pv 451/21/2202-86 zo dňa 5.5.2022 na D. K., U. L. J. V. L. pre obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 odsek 1 písmeno c), písmeno d), odsek 2 písmeno c) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b), písm. j) Trestného zákona účinného do 30.04.2022 spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona a iné.

Na návrh obhajcu JUDr. Tibora Timára za obžalovaného V. L., súd na účely ďalšieho trestného konania upravil skutkovú vetu, tak že na str. 2 obžaloby sa dopĺňa k slovnému spojeniu pred tromi mesiacmi text „pred zadržaním zo dňa 12.11.2021“, na str. 4 obžaloby za EČV Y.-XXXGK sa dopĺňa text „dňa 12.11.2021 a veci ktoré sa našli pri prehliadke vozidla na základe súhlasu prokurátora“ a na str. 6 obžaloby k právnej kvalifikácii podľa § 323 ods. 1 písm. a) ods. 2 písm. b) písm. c) TZ sa dopĺňa text „s poukazom na § 138 písm. a) TZ“, a to z dôvodu spresnenia textu, pričom aspekt so zbraňou bol vyjadrený v právnej vete obžaloby, a teda ho bolo potrebné doplniť aj do právnej kvalifikácie s poukazom na § 138 písm. a) Trestného zákona.

Podľa § 272 ods. 3 Trestného poriadku súd odmietol vykonať dôkaz - správu z Okresného riaditeľstva Policajného zboru odbor kriminálnej polície Galanta k spolupráci obžalovaného U. L., nakoľko uvedenú

okolnosť možno zistiť iným skôr navrhnutým dôkazom, a to správou Okresnej prokuratúry Galanta k spolupráci obv. L. z 26.5.2022.

K výroku o vine obžalovaný 1. D. K.:

Na hlavnom pojednávaní súd podľa § 257 ods. 7, ods. 8 Trestného poriadku prijal vyhlásenie obžalovaného D. K., že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe a preto následne vykonával dokazovanie súvisiace iba s výrokom o treste, o ochrannom opatrení, náhrade škody.

K výroku o vine obžalovaný 2. U. L.:

Na hlavnom pojednávaní súd podľa § 257 ods. 7, ods. 8 Trestného poriadku prijal vyhlásenie obžalovaného U. L., že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe a preto následne vykonával dokazovanie súvisiace iba s výrokom o treste, o ochrannom opatrení, náhrade škody.

K výroku o vine obžalovaný 3. V. L.:

Na hlavnom pojednávaní súd podľa § 257 ods. 7, ods. 8 Trestného poriadku prijal vyhlásenie obžalovaného V. L., že je vinný zo spáchania skutkov uvedených v obžalobe a preto následne vykonával dokazovanie súvisiace iba s výrokom o treste, o ochrannom opatrení, náhrade škody.

Súd vykonal dokazovanie na hlavnom pojednávaní prečítaním podstatnej časti znaleckého posudku L.. L. Y. č. 1/2022 a oboznámením listinných dôkazov s možnosťou procesných strán do nich nazrieť, a to

- správa Okresnej prokuratúry Galanta k spolupráci obv. L. z 26.5.2022 na č.l. 1037
- faktúry od Automobilové opravovne Ministerstva vnútra SR, a.s. na č.l. 103-116
- zápisnica o vykonaní osobnej prehliadky z 12.11.2021 na č.l. 229-232
- zápisnica o vykonaní domovej prehliadky z 12.11.2021 na č.l. 248-255
- zápisnica o vykonaní osobnej prehliadky s fotodokumentáciou z 12.11.2021 na č.l. 277-285
- zápisnica o vykonaní domovej prehliadky z 12.11.2021 na č.l. 300-304
- zápisnica o vykonaní prehliadky iných priestorov alebo pozemkov z 12.11.2021 na č.l. 311-315
- zápisnica o vykonaní domovej prehliadky z 12.11.2021 na č.l. 340-344
- hodnotenie ÚVTOS a ÚVV Leopoldov na obžalovaného V. L. na č.l. 752
- hodnotenie ÚVTOS a ÚVV Leopoldov na obžalovaného D. K. na č.l. 753
- hodnotenie ÚVTOS a ÚVV Leopoldov na obžalovaného U. L. na č.l. 913
- výpis z centrálnej evidencie správnych deliktov a priestupkov na obžalovaného U. L. na č.l. 754
- výpis z centrálnej evidencie správnych deliktov a priestupkov na obžalovaného V. L. na č.l. 755-756
- výpis z centrálnej evidencie správnych deliktov a priestupkov na obžalovaného D. K. na č.l. 757
- odpis registra trestov na obžalovaného U. L. na č.l. 758-759
- odpis registra trestov na obžalovaného V. L. na č.l. 760-761
- odpis registra trestov na obžalovaného D. K. na č.l. 762
- aktualizovaná lustrácia - odpis registra trestov obžalovaného D. K. zo dňa 1.6.2022
- aktualizovaná lustrácia - odpis registra trestov obžalovaného U. L. zo dňa 1.6.2022
- aktualizovaná lustrácia - odpis registra trestov obžalovaného V. L. zo dňa 1.6.2022
- aktualizovaná lustrácia - výpis z centrálnej evidencie správnych deliktov a priestupkov obžalovaného D. K. zo dňa 1.6.2022
- aktualizovaná lustrácia - výpis z centrálnej evidencie správnych deliktov a priestupkov obžalovaného U. L. zo dňa 1.6.2022
- aktualizovaná lustrácia - výpis z centrálnej evidencie správnych deliktov a priestupkov obžalovaného V. L. zo dňa 1.6.2022
- aktualizovaná lustrácia - lustrácia v databáze súdov na obžalovaného D. K. zo dňa 1.6.2022
- aktualizovaná lustrácia - lustrácia v databáze súdov na obžalovaného U. L. zo dňa 1.6.2022
- aktualizovaná lustrácia - lustrácia v databáze súdov na obžalovaného V. L. zo dňa 1.6.2022

Z podstatnej časti znaleckého posudku vypracovaného znalcom L.. L. Y. č. 1/2022 na č.l. 605-606 vyplynulo, že obžalovaný D. K. má rozvinutú závislosť od metamfetamínu a navrhuje mu uložiť ochranné protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou. Obžalovaný U. L. má rozvinutú polymorfnú závislosť, konkrétne od opioidu - heroínu, kanabinoidov - marihuany a metamfetamínu (previtínu), pričom obvinenému ochranné protitoxikomanické liečenie nenavrhuje, nakoľko za súčasného stavu nie je potrebné a nie je ani dôvodné. Obžalovaný V. L. má rozvinutú závislosť od metamfetamínu, predovšetkým v psychickej zložke a zmiešanej poruchy osobnosti s prevahou disocálnych a narcistických rysov, pričom napriek prítomnej závislosti od metamfetamínu ochranné protitoxikomanické

liečenie nenavrhuje, nakoľko v jeho prípade sa účelnejšie aj z hľadiska psychiatrického javí trest ako ďalšie liečenie.

Zo správy Okresnej prokuratúry Galanta k spolupráci obv. L. z 26.5.2022 na č.l. 1037 vyplynulo, že nebola zistená žiadna forma spolupráce obv. L. s orgánmi činnými v trestnom konaní na odhaľovaní inej ako prejednávanej trestnej činnosti.

Z faktúr od Automobilové opravovne Ministerstva vnútra SR, a.s. na č.l. 103-116 vyplynulo, že Automobilové opravovne Ministerstva vnútra vyfakturovali sumu 2.183,12 eur (č.l. 104) a vyhotovili kalkuláciu nákladov na opravu na sumu 12.131,16 eur (č.l. 115), čo spolu predstavuje sumu 14.314,28 eur.

Zo zápisnice o vykonaní osobnej prehliadky z 12.11.2021 na č.l. 229-232 vyplynulo, že bola vykonaná u D. K., pričom boli vydané-odňaté aj tieto veci:

- 1 ks mobilný telefón zn. Samsung Galaxy A 71 Dual Sim
- 1 ks fajky

Zo zápisnice o vykonaní domovej prehliadky z 12.11.2021 na č.l. 248-255 vyplynulo, že bola vykonaná u D. K., pričom boli vydané-odňaté aj tieto veci:

- 1 ks čierna kožená peňaženka
- 3 ks fajky
- plátenné vrečko Armani Jeans 2 ks lyžičiek a sitko
- 1 ks digitálna váha
- 1 ks kovová drvička tabaku

Zo zápisnice o vykonaní osobnej prehliadky s fotodokumentáciou z 12.11.2021 na č.l. 277-285 vyplynulo, že bola vykonaná u V. L., pričom boli vydané-odňaté aj tieto veci:

- 1 ks fajka
- finančná hotovosť 300 eur

Zo zápisnice o vykonaní domovej prehliadky z 12.11.2021 na č.l. 300-304 vyplynulo, že bola vykonaná u V. L., pričom boli vydané-odňaté aj tieto veci:

- 1 ks zošit-notes
- 1 ks kuchynská váha
- 1 ks tácka

Zo zápisnice o vykonaní prehliadky iných priestorov alebo pozemkov z 12.11.2021 na č.l. 311-315 vyplynulo, že bola vykonaná u V. L., pričom boli vydané-odňaté aj tieto veci:

- 1 ks mobilný telefón SAMSUNG
- 1 ks ponožka

Zo zápisnice o vykonaní domovej prehliadky z 12.11.2021 na č.l. 340-344 vyplynulo, že bola vykonaná u U. L., pričom boli vydané-odňaté aj tieto veci:

- 1 ks látkové vrečko s obsahom igelitových vreciek
- 1 ks školský diár s kontaktmi na osoby a telefónnymi číslami
- 1 ks igelitové vrečko s tlakovým uzáverom s obsahom ďalších vreciek
- 1 ks mobilný telefón zn. iPhone s puzdrom Guess
- 1 ks mobilný telefón zn. NOKIA s bielym zadným krytom
- 1 ks mobilný telefón s poškodeným displejom Motorola XT
- mikrováha do 200 g

Z hodnotenie ÚVTOS a ÚVV Leopoldov na obžalovaného V. L. na č.l. 752 vyplynulo, že nebol ani disciplinárne odmenený a ani disciplinárne potrestaný.

Z hodnotenia ÚVTOS a ÚVV Leopoldov na obžalovaného D. K. na č.l. 753 vyplynulo, že nebol ani disciplinárne odmenený a ani disciplinárne potrestaný.

Z hodnotenia ÚVTOS a ÚVV Leopoldov na obžalovaného U. L. na č.I. 913 vyplynulo, že nebol ani disciplinárne odmenený a ani disciplinárne potrestaný.

Z výpisu z centrálnej evidencie správnych deliktov a priestupkov na obžalovaného U. L. na č.I. 754 vyplynulo, že má 1 záznam v uvedenej evidencii.

Z výpisu z centrálnej evidencie správnych deliktov a priestupkov na obžalovaného V. L. na č.I. 755-756 vyplynulo, že má 9 záznamov v uvedenej evidencii.

Z výpisu z centrálnej evidencie správnych deliktov a priestupkov na obžalovaného D. K. na č.I. 757 vyplynulo, že má 2 záznamy v uvedenej evidencii.

Z odpisu registra trestov na obžalovaného U. L. na č.I. 758-759 vyplynulo, že má 9 záznamov v registri trestov.

Z odpisu registra trestov na obžalovaného V. L. na č.I. 760-761 vyplynulo, že má 10 záznamov v registri trestov.

Z odpisu registra trestov na obžalovaného D. K. na č.I. 762 vyplynulo, že má 2 záznamy v registri trestov.

Z aktualizovanej lustrácie - odpis registra trestov obžalovaného D. K. zo dňa 1.6.2022 na č.I. 1039 vyplynulo, že má 2 záznamy v registri trestov.

Z aktualizovanej lustrácie - odpis registra trestov obžalovaného U. L. zo dňa 1.6.2022 na č.I. 1043 a 1040 vyplynulo, že má 9 záznamov v registri trestov

Z aktualizovanej lustrácie - odpis registra trestov obžalovaného V. L. zo dňa 1.6.2022 na č.I. 1041-1042 vyplynulo, že má 10 záznamov v registri trestov.

Z aktualizovanej lustrácie - výpis z centrálnej evidencie správnych deliktov a priestupkov obžalovaného D. K. zo dňa 1.6.2022 na č.I. 1044 vyplynulo, že má 2 záznamy v uvedenej evidencii.

Z aktualizovanej lustrácie - výpis z centrálnej evidencie správnych deliktov a priestupkov obžalovaného U. L. zo dňa 1.6.2022 na č.I. 1047 vyplynulo, že má 1 záznam v uvedenej evidencii.

Z aktualizovanej lustrácie - výpis z centrálnej evidencie správnych deliktov a priestupkov obžalovaného V. L. zo dňa 1.6.2022 na č.I. 1049-1051 vyplynulo, že má 9 záznamov v uvedenej evidencii.

Z aktualizovanej lustrácie - lustrácia v databáze súdov na obžalovaného D. K. zo dňa 1.6.2022 na č.I. 1052 vyplynulo, že neexistuje také iné súdne konanie, ktoré nie je evidované v registri trestov a zároveň by bolo relevantné.

Z aktualizovanej lustrácie - lustrácia v databáze súdov na obžalovaného U. L. zo dňa 1.6.2022 vyplynulo, že neexistuje také iné súdne konanie, ktoré nie je evidované v registri trestov a zároveň by bolo relevantné.

Z aktualizovanej lustrácie - lustrácia v databáze súdov na obžalovaného V. L. zo dňa 1.6.2022 vyplynulo, že neexistuje také iné súdne konanie, ktoré nie je evidované v registri trestov a zároveň by bolo relevantné.

Podľa § 272 ods. 3 TP súd odmietol vykonať dôkaz - správu z Okresného riaditeľstva Policajného zboru odbor kriminálnej polície Galanta k spolupráci obžalovaného U. L., nakoľko uvedenú okolnosť možno zistiť iným skôr navrhnutým dôkazom, a to správou Okresnej prokuratúry Galanta k spolupráci obv. L. z 26.5.2022.

Individuálna prevencia spočíva vo vytvorení podmienok na výchovu odsúdeného k tomu, aby viedol riadny život. Generálna prevencia má zabezpečiť nielen odradenie ostatných potencionálnych páchatel'ov od spáchania trestných činov, ale má viesť i k utvrdeniu pocitu právnej istoty a spravodlivosti

u ostatných členov spoločnosti. Spravodlivé a včasné uloženie trestu dáva ostatným členom spoločnosti najavo, že konanie, za ktoré bol uložený trest je protiprávne a nežiaduce. Varuje ich pred páchaním trestnej činnosti a posilňuje pocit právnej istoty a právneho štátu. Trestný zákon vychádza z jednoty individuálnej a generálnej prevencie trestu, pričom obe tieto zložky sa navzájom dopĺňajú a podmieňujú. Disproporcía medzi jednotlivými druhmi prevencie v zásade vedie k nedostatočnému výchovnému pôsobeniu trestu tak na páchatel'a trestného činu, ako i na ostatných členov spoločnosti. Trest samozrejme musí vyjadrovať aj morálne odsúdenie páchatel'a celou spoločnosťou. V treste je teda obsiahnuté spoločenské odsúdenie, negatívne ohodnotenie páchatel'a a jeho činu, a to tak právne ako aj etické. (porovnaj uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp.zn. 2Tost/19/2015 zo dňa 23.6.2015)

K výroku o treste obžalovaný 1. D. K.:

Súd pri úvahách o treste v zmysle § 34 ods. 4 Trestného zákona prihliadol na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, prirážajúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Súd vychádzal zo zákonnej trestnej sadzby určenej v § 172 ods. 2 Trestného zákona od 10 do 15 rokov.

Súd vzhliadol poľahčujúcu okolnosť v zmysle § 36 písmeno l) Trestného zákona, teda že sa obžalovaný k spáchaniu trestného činu priznal a tento úprimne ľutoval.

Súd vzhliadol prirážajúcu okolnosť v zmysle § 37 písm. m) Trestného zákona, teda že bol už za trestný čin odsúdený.

Keďže vzájomný pomer poľahčujúcich a prirážajúcich okolností bol vyrovnaný, s poukazom na § 38 ods. 2 Trestného zákona zákonná trestná sadzba zostala neupravená 10 až 15 rokov.

Súd ustálil, že v preskúvanom prípade u obžalovaného bolo možné použiť ustanovenie § 39 ods. 2 písm. d), ods. 4 Trestného zákona per analogiam vzhľadom na to, že obžalovaný pred súdom učinil vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku, ktoré bolo súdom aj prijaté v zmysle § 257 ods. 7, ods. 8 Trestného poriadku. V tejto súvislosti je potrebné poukázať tiež na zjednocujúce Stanovisko trestnoprávneho kolégia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 27. júna 2017, sp. zn. Tpj 55/2016, kde okrem iného sa konštatuje, že ak možno páchatel'ovi trestného činu pri uzavretí a schválení dohody o vine a treste mimoriadne znížiť trest podľa § 39 ods. 2 písm. d), ods. 4 Trestného zákona, teda v situácii vopred dohodnutého trestu, možno (teda nie obligatórne) naposledy označené ustanovenie per analogiam a pri použití argumentu a minori ad maius (od menšieho k väčšiemu) použiť aj v prípade uznania viny podľa § 257 ods. 1 písm. b), c) Trestného poriadku (po prijatí takého vyhlásenia súdom), keďže páchatel' (procesne ako obžalovaný) neodvolateľne prijal všetky právne účinky uznania viny (dokonca) bez toho, aby bolo akýmkoľvek spôsobom predznamenané rozhodnutie súdu o druhu a výške uloženého trestu. V tejto súvislosti je na mieste uviesť, že obžalovaný svojím vyhlásením o vine prispel k tomu, že v konaní pred súdom nebolo nevyhnutné vykonávať dokazovanie v plnom rozsahu, a teda súd nemusel vykonávať dokazovanie v rozsahu skutku uvedeného v obžalobe. Po úprave trestnej sadzby v zmysle § 39 ods. 2 písm. d), ods. 4 Trestného zákona per analogiam dolná hranica trestnej sadzby znížená o 1/3 predstavovala 6 rokov a 8 mesiacov.

Súd v rámci takto určenej trestnej sadzby uložil obžalovanému trest odňatia slobody pri dolnej hranici trestnej sadzby, teda vo výmere 7 rokov.

Súd zobral do úvahy, že hodnotenie obžalovaného z ÚVV Leopoldov vyznieva neutrálne, nakoľko obžalovaný doteraz disciplinárne odmenený ani potrestaný nebol. (č.l. 753)

Súd zohľadnil, že obžalovaný má 2 záznamy v registri trestov a 2 záznamy v centrálnej evidencii správnych deliktov a priestupkov.

Podľa § 48 ods. 4 Trestného zákona súd zaradil obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, nakoľko súd mal so zreteľom na závažnosť trestného činu a mieru narušenia páchatel'a za to, že v ústave na výkon trestu stredného stupňa stráženia bude jeho náprava lepšie zaručená, pričom je splnené aj kritérium, že trvanie trestu odňatia slobody neprevyšuje pätnásť rokov.

Podľa § 60 ods. 1 písm. a) Trestného zákona súd uložil obžalovanému aj trest prepadnutia veci, nakoľko uvedené veci boli použité na spáchanie trestného činu:

- 1 ks čierna kožená peňaženka
- 1 ks mobilný telefón zn. Samsung Galaxy A 71 Dual Sim
- plátenné vrečko Armani Jeans 2 ks lyžičiek a sitko
- 4 ks fajky
- 1 ks digitálna váha
- 1 ks kovová drvička tabaku

Podľa § 60 ods. 1 písm. c) Trestného zákona súd uložil obžalovanému aj trest prepadnutia veci, nakoľko uvedená vec je výnosom z trestnej činnosti:

- finančná hotovosť 1.017 eur

Dôvodom je tá skutočnosť, že finančná hotovosť 1.017 eur bola nájdená pri domovej prehliadke v pánskej peňaženke, ktorá obsahovala aj 1 ks plastovej zatavenej injekčnej striekačky modrej farby. (č.l. 249, č.l. 253)

Podľa § 60 ods. 5 Trestného zákona sa vlastníkom prepadnutých vecí stáva štát.

Z okolností spáchania skutku ako aj zo znaleckého posudku mal súd dostatočne preukázané, že trestný čin bol spáchaný v súvislosti s užívaním návykových látok, preto súd uložil obžalovanému ochranné liečenie, ako bolo odporučené znalcom.

Podľa § 76 ods. 1, § 78 ods. 1 Trestného zákona súd uložil obžalovanému aj ochranný dohľad v trvaní 1 (jeden) rok, nakoľko obžalovaný bol odsúdený za obzvlášť závažný zločin na nepodmienečný trest odňatia slobody, pričom v rámci rozmedzia 1 rok až 3 roky jeho trvanie bolo určené na dolnej hranici.

K výroku o treste obžalovaný 2. U. L.:

Súd pri úvahách o treste v zmysle § 34 ods. 4 Trestného zákona prihliadol na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, prirážajúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Súd vychádzal zo zákonnej trestnej sadzby určenej v § 172 ods. 2 Trestného zákona od 10 do 15 rokov.

Súd vzhliadol poľahčujúcu okolnosť v zmysle § 36 písmeno l) Trestného zákona, teda že sa obžalovaný k spáchaniu trestného činu priznal a tento úprimne oľutoval.

Súd vzhliadol prirážajúcu okolnosť v zmysle § 37 písm. m) Trestného zákona, teda že bol už za trestný čin odsúdený.

Súd skúmal vzájomný pomer poľahčujúcich a prirážajúcich okolností s poukazom na § 38 ods. 2 Trestného zákona.

Nakoľko obžalovaný už v minulosti spáchal zločin, za čo bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Galanta sp.zn. 3T/139/2011 pričom obžalovaný opätovne spáchal zločin, v zmysle § 38 ods. 5 Trestného zákona sa zvyšovala dolná hranica zákonom ustanovenej trestnej sadzby o jednu polovicu, a teda po úprave bola dolná hranica 12 rokov a 6 mesiacov.

Súd neaplikoval § 38 ods. 6 Trestného zákona, nakoľko odsúdenie rozsudkom Okresného súdu Nitra sp.zn. 21T/132/08 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Nitre sp.zn. 4To/33/11 je už zahrnuté v skutkovej vete obžaloby, a teda uvedenú skutočnosť nemožno zohľadniť 2 krát v zmysle § 38 ods. 1 Trestného zákona.

Súd ustálil, že v preskúmanom prípade u obžalovaného bolo možné použiť ustanovenie § 39 ods. 2 písm. d), ods. 4 Trestného zákona per analogiam vzhľadom na to, že obžalovaný pred súdom učinil vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku, ktoré bolo súdom aj prijaté v zmysle § 257 ods. 7, ods. 8 Trestného poriadku. V tejto súvislosti je potrebné poukázať tiež na zjednocujúce Stanovisko trestnoprávneho kolégia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 27. júna 2017, sp. zn. Tpj 55/2016, kde okrem iného sa konštatuje, že ak možno páchatel'ovi trestného činu pri uzavretí a schválení dohody o vine a treste mimoriadne znížiť trest podľa § 39 ods. 2 písm. d), ods. 4 Trestného

zákona, teda v situácii vopred dohodnutého trestu, možno (teda nie obligatórne) naposledy označené ustanovenie per analogiam a pri použití argumentu a minori ad maior (od menšieho k väčšiemu) použiť aj v prípade uznania viny podľa § 257 ods. 1 písm. b), c) Trestného poriadku (po prijatí takého vyhlásenia súdom), keďže páchatel' (procesne ako obžalovaný) neodvolateľne prijal všetky právne účinky uznania viny (dokonca) bez toho, aby bolo akýmkoľvek spôsobom predznamenané rozhodnutie súdu o druhu a výške uloženého trestu. V tejto súvislosti je na mieste uviesť, že obžalovaný svojím vyhlásením o vine prispel k tomu, že v konaní pred súdom nebolo nevyhnutné vykonávať dokazovanie v plnom rozsahu, a teda súd nemusel vykonávať dokazovanie v rozsahu skutku uvedeného v obžalobe. Po úprave trestnej sadzby v zmysle § 39 ods. 2 písm. d), ods. 4 Trestného zákona per analogiam dolná hranica trestnej sadzby znížená o 1/3 predstavovala 8 rokov a 4 mesiace.

Súd v rámci takto určenej trestnej sadzby uložil obžalovanému trest odňatia slobody pri dolnej hranici trestnej sadzby, teda vo výmere 8 rokov a 6 mesiacov.

Súd zbral do úvahy, že hodnotenie obžalovaného z ÚVTOS a ÚVV Leopoldov vyznieva neutrálne, nakoľko nebol ani disciplinárne odmenený a ani disciplinárne potrestaný. (č.l. 913)

Súd zohľadnil, že obžalovaný má 9 záznamov v registri trestov a 1 záznam v centrálnej evidencii správnych deliktov a priestupkov.

Podľa § 48 ods. 4 Trestného zákona súd zaradil obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, nakoľko súd mal so zreteľom na závažnosť trestného činu a mieru narušenia páchatel'a za to, že v ústave na výkon trestu stredného stupňa stráženia bude jeho náprava lepšie zaručená, pričom je splnené aj kritérium, že trvanie trestu odňatia slobody neprevyšuje pätnásť rokov.

Podľa § 60 ods. 1 písm. a) Trestného zákona súd uložil obžalovanému aj trest prepadnutia vecí, nakoľko boli použité na spáchanie trestného činu:

- 1 ks látkové vrečko s obsahom igelitových vreciek
- 1 ks školský diár s kontaktmi na osoby a telefónnymi číslami
- 1 ks igelitové vrečko s tlakovým uzáverom s obsahom ďalších vreciek
- 1 ks mobilný telefón zn. iPhone s puzdrom Guess
- 1 ks mobilný telefón zn. NOKIA s bielym zadným krytom
- 1 ks mobilný telefón s poškodeným displejom Motorola XT
- mikrováha do 200 g

Podľa § 60 ods. 5 Trestného zákona sa vlastníkom prepadnutých vecí stáva štát.

Podľa § 76 ods. 1, § 78 ods. 1 Trestného zákona súd uložil obžalovanému aj ochranný dohľad v trvaní 1 (jeden) rok, nakoľko obžalovaný bol odsúdený za obzvlášť závažný zločin na nepodmienečný trest odňatia slobody, pričom v rámci rozmedzia 1 rok až 3 roky jeho trvanie bolo určené na dolnej hranici.

K výroku o treste obžalovaný 3. V. L.:

Súd pri úvahách o treste v zmysle § 34 ods. 4 Trestného zákona prihliadol na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Súd trest ukladal v zmysle ustanovenia § 41 ods. 1 Trestného zákona ako trest úhrnný, nakoľko súd odsudzoval obžalovaného za dva trestné činy. Súd ukladal úhrnný trest podľa ustanovenia Trestného zákona, ktoré sa vzťahuje na trestný čin najprísnejšie trestný z trestnej činnosti v súbehu. Najprísnejšia trestná sadzba je podľa § 172 ods. 1 Trestného zákona, nakoľko predstavuje od 3 do 10 rokov, v porovnaní s trestnou sadzbou podľa § 323 ods. 2 Trestného zákona, ktorá je od 3 do 8 rokov.

Súd vzhliadol poľahčujúcu okolnosť v zmysle § 36 písmeno l) Trestného zákona, teda že sa obžalovaný k spáchaniu trestného činu priznal a tento úprimne oľutoval.

Súd vzhliadol príťažujúcu okolnosť v zmysle § 37 písm. m) Trestného zákona, teda že bol už za trestný čin odsúdený.

Súd skúmal vzájomný pomer poľahčujúcich a príťažujúcich okolností s poukazom na § 38 ods. 2 Trestného zákona.

Nakoľko obžalovaný už v minulosti spáchal zločin, za čo bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Piešťany sp.zn. 16T/36/17 v spojení uznesením Krajského súdu v Trnave sp.zn. 5To/72/17 pričom obžalovaný opätovne spáchal zločin, v zmysle § 38 ods. 5 Trestného zákona sa zvyšovala dolná hranica zákonom ustanovenej trestnej sadzby o jednu polovicu, a teda po úprave bola dolná hranica 6 rokov a 6 mesiacov.

Keďže súd ukladal úhrnný trest za dva úmyselné trestné činy, z ktorých oba sú zločiny, spáchané dvom skutkami, zvyšovala sa horná hranica trestnej sadzby odňatia slobody trestného činu z nich najprísnejšie trestného o jednu tretinu, teda po úprave podľa § 41 ods. 2 Trestného zákona bola horná hranica 13 rokov a 4 mesiace.

Súd ustálil, že v preskúmanom prípade u obžalovaného bolo možné použiť ustanovenie § 39 ods. 2 písm. d), ods. 4 Trestného zákona per analogiam vzhľadom na to, že obžalovaný pred súdom učinil vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku, ktoré bolo súdom aj prijaté v zmysle § 257 ods. 7, ods. 8 Trestného poriadku. V tejto súvislosti je potrebné poukázať tiež na zjednocujúce Stanovisko trestnoprávneho kolégia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 27. júna 2017, sp. zn. Tpj 55/2016, kde okrem iného sa konštatuje, že ak možno páchatelovi trestného činu pri uzavretí a schválení dohody o vine a treste mimoriadne znížiť trest podľa § 39 ods. 2 písm. d), ods. 4 Trestného zákona, teda v situácii vopred dohodnutého trestu, možno (teda nie obligatórne) naposledy označené ustanovenie per analogiam a pri použití argumentu a minori ad maiorem (od menšieho k väčšiemu) použiť aj v prípade uznania viny podľa § 257 ods. 1 písm. b), c) Trestného poriadku (po prijatí takého vyhlásenia súdom), keďže páchatel (procesne ako obžalovaný) neodvolateľne prijal všetky právne účinky uznania viny (dokonca) bez toho, aby bolo akýmkoľvek spôsobom predznamenané rozhodnutie súdu o druhu a výške uloženého trestu. V tejto súvislosti je na mieste uviesť, že obžalovaný svojím vyhlásením o vine prispel k tomu, že v konaní pred súdom nebolo nevyhnutné vykonávať dokazovanie v plnom rozsahu, a teda súd nemusel vykonávať dokazovanie v rozsahu skutku uvedeného v obžalobe. Po úprave trestnej sadzby v zmysle § 39 ods. 2 písm. d), ods. 4 Trestného zákona per analogiam dolná hranica trestnej sadzby znížená o 1/3 predstavovala 4 roky a 4 mesiace.

Súd v rámci takto určenej trestnej sadzby uložil obžalovanému trest odňatia slobody pri dolnej hranici trestnej sadzby, teda vo výmere 5 rokov.

Súd zobral do úvahy, že hodnotenie obžalovaného z ÚVV Leopoldov vyznieva neutrálne, nakoľko disciplinárne odmenený ani potrestaný nebol. (č.l. 752)

Súd zohľadnil, že obžalovaný má 10 záznamov v registri trestov a 9 záznamov v centrálnej evidencii správnych deliktov a priestupkov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona súd zaradil obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody s stredným stupňom stráženia, nakoľko v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu bol vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený za úmyselný trestný čin, a to s poukazom na rozsudok Okresného súdu Piešťany sp.zn. 16T/36/2017 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave sp.zn. 5To/72/2017.

Podľa § 60 ods. 1 písm. a) Trestného zákona súd uložil obžalovanému aj trest prepadnutia vecí, nakoľko uvedené veci boli použité na spáchanie trestného činu:

- 1 ks zošit-notes
- 1 ks mobilný telefón SAMSUNG
- 1 ks fajka
- 1 ks ponožka
- 1 ks kuchynská váha
- 1 ks tácka

Podľa § 60 ods. 1 písm. c) Trestného zákona súd uložil obžalovanému aj trest prepadnutia vecí, nakoľko uvedená vec je výnosom z trestnej činnosti:

- finančná hotovosť 300 eur

Dôvodom je tá skutočnosť, že uvedená finančná hotovosť 300 eur bola nájdená pri osobnej prehliadke dňa 12.11.2021. (č.l. 278, č.l. 281)

Podľa § 60 ods. 5 Trestného zákona sa vlastníkom prepadnutých vecí stáva štát.

Nakoľko náhrada škody, ktorú si poškodený Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky, so sídlom Pribinova 2, Bratislava, IČO: 00151866, riadne a včas uplatnil, bola súčasťou skutkovej vety vo výroku rozsudku, ktorým bol obžalovaný V. L. uznaný za vinného, a bola preukázaná oboznámenými listinnými dôkazmi faktúrami od Automobilové opravovne Ministerstva vnútra SR, a.s. (č.l. 103-116), súd v adhéznom konaní uložil obžalovanému V. L. podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku povinnosť zaplatiť uvedenému poškodenému náhradu škody.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku v časti výroku o vine nie je prípustné odvolanie ani dovolanie, okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku (§ 257 ods. 5 Trestného poriadku)

Proti tomuto rozsudku v časti výroku o treste, o ochrannom opatrení, o náhrade škody možno podať odvolanie do 15 dní od oznámenia rozsudku prostredníctvom Okresného súdu Galanta na Krajský súd v Trnave, pokiaľ sa oprávnené osoby nevzdali odvolania po vyhlásení tohto rozsudku. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku (§ 309 ods. 1 Trestného poriadku).