

Súd: Okresný súd Trebišov
Spisová značka: 8P/357/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7912220270
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 06. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eliška Čonková
ECLI: ECLI:SK:OSTV:2017:7912220270.10

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trebišov sudkyňou JUDr. Eliškou Čonkovou v právnej veci navrhovateľky: A. F., N.. XX.XX.XXXX, A. N., L.. Y. Č.. XXX/X, t.č. bytom N., L.. W. Č.. XXX, zastúpená JUDr. Emíliou Širotníkovou, advokátkou so sídlom Trebišov, ul. Hviezdoslavova č. 1018, proti odporcovi: Q. F., N.. XX.XX.XXXX, A. N., L.. Y. Č.. XXX/X, zastúpený JUDr. Jozefom Vaškom, advokátom so sídlom Košice, ul. Szakkayho 1 o určenie príspevku na výživu rozvedeného manžela takto

r o z h o d o l :

I. Odporca je p o v i n n ý prispievať na výživu rozvedeného manžela pre navrhovateľku mesačne sumou 350,- Eur, počnúc od podania návrhu, t.j. od 17.12.2012 k rukám navrhovateľky a to vždy do 25-tého dňa toho ktorého mesiaca vopred.

II. Dlžné výživné - príspevok rozvedeného manžela za obdobie od 17.12.2012 do 31.05.2017 v sume 18.719,35 Eur sa p o v o ľ u j e odporcovi splácať v troch splátkach a to 1. splátka vo výške 6.239,78 Eur do 31.07.2017, 2. splátka vo výške 6.239,78 Eur do 31.08.2017 a 3. splátka vo výške 6.239,78 Eur do 30.09.2017.

III. Odporca je p o v i n n ý uhradiť súdny poplatok v sume 252,- Eur a to do 15-tich dní od právoplatnosti rozsudku na účet Okresného súdu v Trebišove.

IV. V ostatných častiach účastníci nemajú nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľka sa domáhala voči odporcovi určenia výživného pre rozvedenú manželku sumou 350,- Eur mesačne, od právoplatnosti rozsudku a z toho dôvodu, že jej jediným príjmom je invalidný dôchodok vo výške 104,15 Eur mesačne, pričom zo zdravotných dôvodov sa nemôže zamestnať.

2. Právna zástupkyňa navrhovateľky navrhla vyhovieť návrhu v celom rozsahu, zaviazat' odporcu na určenie príspevku na výživu rozvedeného manžela v sume 350,- Eur mesačne, počnúc od 17.12.2012 s tým, aby dlh na príspevku na výživu rozvedeného manžela uhradil do 15-tich dní, od právoplatnosti rozsudku. Poukázala na to, že finančná situácia navrhovateľky sa nezmenila, naďalej je poberateľkou invalidného dôchodku a finančné prostriedky si požičiava od svojich súrodencov, pretože z príjmu 104,- Eur nie je schopná uhrádzať chod domácnosti a zabezpečovať si základné životné potreby.

3. Odporca uviedol, že nesúhlasí s týmto návrhom vôbec a navrhol návrh navrhovateľky zamietnuť. Poukázal na to, že navrhovateľka je podielovou spoluvlastníčkou rodinného domu, v ktorom býva, pričom v roku 2013 sa stal invalidným dôchodcom, poberá invalidný dôchodok vo výške 200,- Eur, naďalej má živnosť, avšak z tejto činnosti nemá príjem a vykazuje stratu.

4. Právny zástupca odporcu navrhol zamietnuť návrh navrhovateľky a to v celom rozsahu z toho dôvodu, že odporca je toho času poberateľom čiastočného invalidného dôchodku vo výške 202,- Eur mesačne, pričom zároveň je mu mesačne zasielaná suma 380,- Eur z exekučného úradu Q.. Q. Y. z titulu exekúcie na majetok povinného V. L.. Z uvedeného príjmu uhradza odporca úver vo výške 750,- Eur a sumu 180,- Eur zálohované platby za elektrickú energiu a plyn. Jeho rozdiel je hradený z príspevku manželky s ktorou užíva priestory, ktoré boli vytvorené pre bývanie v predajni stavebného materiálu N., na ktorú bolo vydané stavebné povolenie v roku 2011 a ktorá doposiaľ nebola skolaudovaná.

5. Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, výsluchom svedkov, listinnými dôkazmi, pripojenými spismi Okresného súdu Trebišov sp.zn. 14C/71/2011, 6C/29/2013 a 2C/44/2012 a zistil tento skutkový stav veci:

6. Manželstvo účastníkov konania bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Trebišov č.k. 14C/71/2011-23 zo dňa 28.06.2011, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 12.07.2011.

7. Účastníci konania uzavreli manželstvo dňa 25.11.1978 v K. a z ich manželstva pochádzajú dve plnoleté dcéry.

8. Rozsudkom Okresného súdu Trebišov č.k. 8P/357/2012-154 zo dňa 02.04.2014 bol odporca zaviazaný prispievať na výživu rozvedeného manžela pre navrhovateľku mesačne sumou 200,- Eur, počnúc od podania návrhu, t.j. od 17.12.2012 k rukám navrhovateľky a to vždy do 25- tého dňa toho ktorého mesiaca vopred. Dlžné výživné - príspevok rozvedeného manžela za obdobie od 17.12.2012 do 31.03.2014 v sume 3.098,- Eur sa povolilo odporcovi splácať v mesačných splátkach po 200,- Eur, počnúc od 01.04.2014 spolu s bežným výživným. Odporca bol zaviazaný uhradiť súdny poplatok v sume 144,- Eur a to do 15-tich dní od právoplatnosti rozsudku na účet Okresného súdu v Trebišove. V ostatných častiach trov účastníkom nebolo priznané právo na náhradu trov konania.

9. Proti tomuto rozsudku podal odvolanie odporca a Krajský súd v Košiciach uznesením 8CoP/13/2015-181 zo dňa 30.06.2015 zrušil rozsudok a vrátil vec súdu I. stupňa na ďalšie konanie.

10. Na tunajšom súde sa vedie konanie o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva manželov pod sp.zn. 6C/29/2013, v ktorej veci podal súdny znalec J.. V. K., XXXXX M. XX znalecký posudok č. 47/2014 z odboru stavebníctvo, odvetvie - odhad hodnoty nehnuteľnosti zapísaných na LV XXXX, k.ú. N. a to pozemky parc. Č.. XXX/X, XXX/X, XXX/X, XXX/X, XXX/X, XXX/X, XXX/X, XXX/X a stavba, súpisné číslo XXX na parcele č. XXX/X rodinný dom a stavba na parcele č. XXX/X garáž. Všeobecná hodnota všetkých pozemkov a stavieb je spolu 350.000,- Eur.

11. Predmetom vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva manželov, ktoré sa vedie na Okresnom súde v Trebišove pod sp.zn. 2C/44/2012 sú nehnuteľnosti zapísané na R. Č.. XXX, R. Č.. XXXX, R. Č.. XXXX, R. Č.. XXXX, R. Č.. XXX, R. Č.. XXXX, R. Č.. XXXX, katastrálneho územia N., ako aj tieto osobné motorové vozidlá: a/ S. E., ŠPZ: C., r.v. 2007, b/ W. A., ŠPZ: C., r.v. 2001, c/ V. W. M., ŠPZ: C., r.v. 2002. Zo znaleckého posudku č. 02/2015 zo dňa 30.07.2015 sa zisťuje, že znalec J.. V. C. stanovil všeobecnú hodnotu bytového zariadenia na sumu 14.076,64 Eur.

12. Z ďalšieho znaleckého posudku č. 23/2015 podaného znalcom Ing. F. B. z odboru doprava cestná, strojárstvo sa zisťuje, že bolo ocenené osobné motorové vozidlo W. A., rok výroby 2001 aj prívies a ku dňu zániku manželstva 12.07.2011 bolo zistené, že hodnota vozidla je 4.391,- Eur a hodnota príviesu W. ku dňa 12.07.2011 je 205,- Eur.

13. Podľa udania navrhovateľky sa zisťuje, že osobné motorové vozidlo S. E., ŠPZ: C. XXX A., rok výroby 2007 užíva navrhovateľka a osobné motorové vozidlo V. W. M., ŠPZ: C., rok výroby 2002 užíva odporca.

14. Navrhovateľka pracovala vo firme B. - Q. F. so sídlom N. č. XXX, IČO: XXXXXXXXX a pracovný pomer bol skončený na základe výpovedi zo strany zamestnávateľa, ku dňu 31.11.2012. Menovaná pracovala u uvedeného zamestnávateľa od 01.05.2005 do 31.11.2012 a pracovný pomer bol skončený výpoveďou v dôsledku nadbytočnosti. Bola zaradená ako účtovníčka. V roku 2010 dosahovala príjem vo výške 277,55 Eur, v roku 2011 príjem 239,51 Eur za 5 mesiacov, ale potom bola práceneschopná a poberala nemocenské dávky zo sociálnej poisťovne. V roku 2012 bola navrhovateľka tri mesiace

praceneschopná a od 01.04.2012 do skončenia pracovného pomeru priemerne zarobila 257,46 Eur. V súčasnosti býva v rodinnom dome, ktorý nadobudli počas trvania manželstva s odporcom a má takéto výdavky na svoje potreby: lieky mesačne 50,- Eur, inkaso 140,- Eur, potraviny mesačne 150,- Eur, kozmetika a čistiace potreby 25,- Eur, oblečenie 40,- Eur, mobil 33,- Eur. Celkové mesačné náklady činia 438,- Eur. Navrhovateľka uviedla, že finančné prostriedky si požičiava od svojich príbuzných.

15. Od 12.04.2012 bol priznaný pre navrhovateľku invalidný dôchodok vo výške 74,80 Eur mesačne a jej miera poklesu schopnosti pracovať je 45%. Od 01.01.2014 poberá dôchodok vo výške 100,50 Eur mesačne a zároveň je evidovaná na Úrade, práce sociálnych vecí a rodiny v Trebišove, od 14.11.2012. V roku 2015 poberala dôchodok vo výške 103,20 Eur mesačne. V roku 2016 poberala dôchodok vo výške 104,20 Eur mesačne a v roku 2017 podľa vlastného udania poberá tak isto dôchodok vo výške 104,20 Eur. Aj v súčasnosti je navrhovateľka evidovaná na úrade práce, nebola jej priznaná žiadna dávka v hmotnej núdzi a nemá žiadnu vyživovaciu povinnosť.

16. Zo správy podanej zo Všeobecnej zdravotnej poisťovne Trebišov zo dňa 04.05.2017 sa zisťuje, že pani A.Z. F., N.. XX.XX.XXXX je evidovaná ako zamestnanec v pracovnom pomere u zamestnávateľa Q. F. - B., J.: XXXXXXXX v období od 01.05.2005 do 31.11.2012. Pracovná neschopnosť jej trvala v období od 26.03.2008 do 30.04.2008 a v období od 22.05.2011 do 11.04.2012. Pracovný pomer bol ukončený na základe oznámenia od zamestnávateľa o poistencoch pri zmene platiteľa poisťného na verejné zdravotné poistenie zo dňa 14.11.2012. Z prehľadu príjmu a preddavkov za zamestnanca p. A. F. u zamestnávateľa Q. F. - B. v období od 01/2010 až 11/2012 sa zisťuje, že celková suma príjmu v eurách za rok 2010 bola 3.844,04, celkový preddavok za zamestnávateľa 384,37 Eur, celkový preddavok za zamestnanca 153,70 Eur a preddavok spolu 538,07 Eur. Čiže priemerný mesačný príjem navrhovateľky v roku 2010 činil 320,33 Eur. V roku 2011 celková suma príjmu v eurách predstavovala 1.382,80 Eur, celkový preddavok za zamestnávateľa 138,27 Eur, preddavok za zamestnanca 55,30 Eur a preddavok spolu 193,57 Eur. Čiže priemerný mesačný príjem navrhovateľky v roku 2011 činil 276,40 Eur. V roku 2012 celková suma príjmu v eurách predstavovala 2.337,18 Eur, celkový preddavok za zamestnávateľa 116,84 Eur, celkový preddavok za zamestnanca 46,72 Eur, preddavok spolu 163,56 Eur. Čiže priemerný mesačný príjem navrhovateľky v roku 2012 činil 259,68 Eur.

17. Zo správy podanej zo Sociálnej poisťovne, pobočka Trebišov sa zisťuje, že navrhovateľka v období od 14.11.2012 do 13.05.2013 mala vyplatenú dávku v nezamestnanosti a to takto: za obdobie od 14.11.2012 do 13.05.2013 v sume 965,10 Eur. V roku 2014 poberala invalidný dôchodok vo výške 100,50 Eur mesačne, v roku 2015 poberala 103,20 Eur mesačne, v roku 2016 poberala 104,20 Eur mesačne a v roku 2017 vo výške 108,20 Eur.

18. Zo správy podanej z Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Trebišove zo dňa 10.05.2017 sa zisťuje, že A. F., N.. XX.XX.XXXX nie je poberateľkou pomoci v hmotnej núdzi a ani iných dávok vyplácaných tunajším úradom. Menovaná je evidovaná na úrade práce od 14.11.2012 a evidencia trvá naďalej. Nebolo jej sprostredkované vhodné zamestnanie tunajším úradom.

19. Z lekárskej správy podanej MUDr. H. S. zo dňa 25.05.2017 sa zisťuje, že navrhovateľka je pravidelne sledovaná a liečená na neurologickej, ortopedickej, cievnej, endokrinologickej a internej ambulancii. Je po operácii krčnej chrbtice s náhradou poškodených platničiek - implantátov. Problémy a bolesti chrbtice sú ale rovnaké ako pred operáciou. Je uznaná čiastočne invalidnou /55%/ a žiada prejednanie pred posudkovou komisiou ohľadom zhoršenia zdravotného stavu a prechodu do plnej invalidity. Na doporučenie neurológa opätovne objednaná na hospitalizáciu. Toho času je pre Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Trebišov praceneschopná. Prognóza u menovanej je nepriaznivá a predpokladajú prechod do plnej invalidity. Praceneschopnosť u menovanej začala dňom 15.01.2016 a trvá doposiaľ.

20. Z výpovedi navrhovateľky, učinenej na pojednávaní konanom dňa 26.05.2017 sa zisťuje, že sa nemôže zamestnať z dôvodu zdravotných problémov. Je vyučená v profesii frézár, ktoré štúdium ukončila v roku 1976. V tejto profesii pracovala 2 roky. Potom pracovala vo M. C. ako frézárka s čistým priemerným mesačným príjmom, nevedela uviesť, ale málo. Následne pracovala v C. C.Y. na stroji, tak isto s minimálnou mzdou. Potom pracovala v T. N., bolo to krátko, lebo otehotnela a mala rizikové tehotenstvo. Predtým ešte pracovala na Q. N. v roku 1983. Tam pracovala krátko, lebo ju kopla krava a

nemal sa kto postarať o maloleté deti. V T. N.P. pracovala v roku 1986 - 1987. Staršia dcéra sa volá V. F., N.. XX.XX.XXXX a druhá dcéra Q. F., N.. XX.XX.XXXX. S obidvoma deťmi mala rizikové tehotenstvo. Potom už nenastúpila do práce, pretože odporca ju nechcel pustiť. Kúpili pozemok a postavili rodinný dom v roku 1981. Do troch rokov bol dom postavený a skolaudovaný. Tento rodinný dom sa nachádza na ul. Y. Č.. XXX. V tomto rodinnom teraz nikto nebýva, ale bývali tam. Vlastníkmi tohto rodinného domu sú obaja. V súčasnosti býva v rodinnom dome na L.. W. a tento rodinný dom je vo vlastníctve ich oboch. Býva tam aj ich dcéra V., N.. XX.XX.XXXX spolu s vnučkou N., N.. XX.XX.XXXX. Náklady na bývanie uhrádzajú spolu s dcérou na polovicu a náklady činia 270,- Eur. Požičiava si od svojich súrodencov a aj jej dávajú peniaze. Má troch bratov a jednu sestru V. W., N.. XX.XX.XXXX, A. L.. W.C. Č.. X, K.. Posiela jej peniaze cez účet, ako jej treba. Sestra je na dôchodku. Má vyrobené roky a má aj vyšší dôchodok. Posiela jej 50,- Eur, 100,- Eur, 500,- Eur, 200,- Eur, aj každý mesiac. Takto jej posiela peniaze po rozvede, od roku 2012, lebo nemala z čoho žiť a uhrádzať aj inkaso. Bratia sa volajú P. W., N.. XX.XX.XXXX, bytom K., L.. Q. Č.. XX. On je stavebník, ale je na dôchodku a tiež jej posiela peniaze, keď potrebuje, tak ako sestra aj 100,- Eur aj 500,- Eur. Jej súrodenci sa striedajú v posielaní peňazí. Posielajú jej dvaja bratia a tretí nie. Brat P. jej posiela peniaze, tiež od rozvodu. Druhý brat sa volá W. M., N.. XX.XX. /.- T.Ý., bytom K., Q. XX. Pracuje na K. M. B.B. N. M.. Tretí brat sa volá D. W., N.. P. M. T. XXXX, bytom K., L.. B.. On je na invalidnom dôchodku a neposiela jej peniaze. Súrodenci ju podporujú. Odporca jej neposiela peniaze.

21. Oficiálne začala navrhovateľka vo firme pracovať v roku 2005. Firma sa volala B. Q. F., N.. Nevedela presne povedať, kedy vznikla firma. Pracovný pomer mala od 01.05.2005 a bol skončený 13.11.2012. Čistú priemernú mzdu si dávala minimálnu mzdu. Aj zamestnanci aj ona mali minimálnu mzdu. Výplatu nedostala a hospodárili s finančnými prostriedkami, čo zarobili vo firme a boli v trezore. Mala na dosah tieto peniaze, kým jej nezobral odporca kľúče od trezoru. Mala toľko, čo deti potrebovali na štúdium a stravu a z toho platili aj inkaso. Priemerne mesačne tam mali dosť. Posledne, čo si pamätala, tam bolo 100.000,- Eur. V roku 2011 jej odporca zobral kľúče. Ona si myslela, že kľúče stratila, ale odporca jej zobral kľúče od schránky, ktorú rozbila čakanom, lebo nemala kľúčik. Našetrené mali 100.000,- Eur v hotovosti, lebo mali stavať stavebniny. Bola pooperovaná na krčnú chrbticu v roku 2016 a teraz má ísť s krížami na operáciu. Ďalej uviedla, že čo sa týka vyporiadania BSM po rozvede vec ešte nie je ukončená, ani čo sa týka zrušenia a vyporiadania podielového spoluvlastníctva, vec tak isto nie je ukončená. Z uvedených nehnuteľnosti bol dom na L.. W. M. N. ocenený na sumu 350.000,- Eur a ona užíva osobné motorové vozidlo zn. S., ktoré si zakúpila v roku 2009. Ďalej užíva nehnuteľnosť na ulici W., ako aj nábytok a zariadenie domu. Ďalej uviedla, že z vyporiadania BSM jej odporca chcel zaslať sumu 200.000,- Eur, ale pod podmienkou, že prepíše nový dom na neho a vystahe sa z N..

22. Dokazovaním bolo zistené, že navrhovateľka naďalej býva v N., N. L.. W. a uhrádza inkaso mesačne vo výške 270,- Eur, pričom v spoločnej domácnosti s ňou býva aj dcéra V. E. s vnučkou N., ktorá jej prispieva na chod domácnosti polovicu nákladov na bývanie.

23. Dotazovaním na Úrad práce, sociálnych vecí Trebišov, Michalovce, Prešov, Vranov nad Topľou a Košice bolo zistené, že ponúkajú prácu ekonóma - účtovníka a požiadavka na zamestnanca je úplné stredoškolské vzdelanie s maturitou, vyššie odborné vzdelanie, alebo vysokoškolské vzdelanie I. a II. stupňa, administratívne a ekonomické znalosti, počítačové znalosti - používateľ /pokročilý/, osobnostné predpoklady a zručnosti, ktoré predpokladajú aj znalosť anglického jazyka.

24. Odporca vykonáva pracovnú činnosť - podnikanie v odbore stolárstvo. Na uvedenú činnosť bol vydaný dňa 12.10.1992 živnostenský list, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 02.11.1992 a vydal ho Obvodný úrad Trebišov, živnostenské oddelenie pod číslom: Č.j. Ž. XXXX/XXXX. Firma je evidovaná pod obchodným názvom Q. F. - B., J.:XXXXXXXXX N..

25. Zo správy podanej z obce Novosad zo dňa 18.05.2017 sa zisťuje, že Q. F. spolu so svojou manželkou Q. F., N.. XX.XX.XXXX majú trvalý pobyt v N. N. L.. Y. Č.. XXX/X. Na ulici D. Č.. XXX/XX menovaný prevádzkuje v obci B.T. - Q. F.. V roku 2011 mu bolo vydané stavebné povolenie na stavbu stavební, ale ku dnešnému dňu stavba nebola skolaudovaná.

26. Z rozhodnutia obce Novosad zo dňa 13.06.2011, č. XXX/XXXX sa zisťuje, že bolo vydané stavebné povolenie pre Q. F., L.. Y. Č.. XXX/X, N. tak, že podal dňa 18.05.2011 žiadosť o vydanie stavebného povolenia na stavbu - predajňa stavebného materiálu - N. na pozemku, parcela č. 577/1 v katastrálnom

území N., na ktorú bolo vydané územné rozhodnutie obcou N. pod č. XXX/XX zo dňa 15.11.2010. Toto rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 04.07.2011.

27. Z oznámenia Daňového úradu Košice, pobočka Trebišov, ul. J. Husa č. 1925/15 zo dňa 04.05.2017 sa zisťuje, že daňový subjekt Q. F., N.. XX.XX.XXXX, J.: XXXXXXXXX, F.: XXXXXXXXXXXX, A. N. Č.. XXX podal na tunajší daňový úrad daňové priznanie k dani z príjmov fyzickej osoby za zdaňovacie obdobie rokov 2010 -2016, pričom za všetky podané zdaňovacie obdobia vykazoval stratu.

28. Z výpovedi odporcu Q. F., N.. XX.XX.XXXX, učinenej na pojednávaní konanom dňa 25.06.2017 sa zisťuje, že je čiastočným invalidným dôchodcom, po mozgovej príhode. Poberá dôchodok okolo 200,- Eur, od roku 2013. Dňa 18.08.2016 mal mozgovú príhodu. V súvislosti s tým chodí na pravidelne kontroly k MUDr. B. a užíva lieky. Je aj po srdcovom infarkte, ktorý mal v roku 2005, na základe toho berie čiastočný dôchodok. Je pravdou, že pracuje aj v rámci živnosti. Má stolársku dielňu. Živosť má od roku 1991, aj v súčasnosti. Nikoho nezamestnávam už asi 4 roky. Zákazky neberie. Niekedy však urobí nejakú zákazku, napr. hobľuje dosky za 50,- Eur. Z tejto činnosti zarobí 500,- Eur ročne. Keď niekto kúpi od neho dosky, tak si ich dá vyhobľovať. Majú stavebniny s terajšou manželkou Q. F.. Rozbehovali ich pred tromi rokmi, ale je veľká konkurencia a nejde to veľmi. Stavebniny sú zriadené na ulici D.. V stavebninách sú on a jeho manželka Q. F.. Sobášil sa pred dvoma rokmi, v roku 2014. Účtovníčke platí za vykonané úkony. Účtovníčka sa volá V. H.Č., A. V. a pracuje na živnosť. Odvody má z minimálnej mzdy. Všetko to robí ekonómka. On sa nestará, koľko sú odvody, ani zdravotné, ani sociálne. Jeho manželka má svoju živnosť a nerobí u neho. Nevedel uviesť, kedy mala vydanú živnosť, ale keď sa zobrali, tak už mala živnosť.

29. Čo sa týka dcéry Q., on jej posielal minimálne 300,- Eur mesačne. Teraz bola u neho doma. On podporuje aj dcéru Q. aj V., lebo exmanžel jej neplatí výživné na dieťa. Môže to preukázať výpismi z banky.

30. Terajšia jeho manželka mu požičala do podnikania sumu 50.000,- Eur, lebo predala rodinný dom. Požičala to do stavebnej firmy. Z týchto uvedených peňazí urobili bazén, lebo on potrebuje denno-denne plávať, nakoľko má veľmi vážne zdravotné problémy s rukou a postavili jeden sklad. Nevie, akú hodnotu má jeho firma. Budova, kde sú stavebniny, resp. sú tam dve budovy a to sklad, ktorý postavili za peniaze jeho manželky a časť je administratívna budova a relaxačné centrum. Tam bývajú s manželkou a majú k dispozícii 3 miestnosti. Je tam predajňa + 2 kancelárie.

31. Ďalej uviedol, že navrhovateľka mala kľúče od trezoru, kde boli uložené peniaze a koľko potrebovala, toľko brala. On bol ten, kto zarábal. Zamestnával 12 až 15 ľudí. Táto firma vznikla v roku 1991. Zo začiatku pracoval sám. V roku 1992 - 1993 začal zamestnávať ľudí postupne. Mal tam aj takých, ktorý robili 10 rokov aj 15 rokov. Jeho bývalá manželka tam robila administratívu. On sa dozvedel až po mesiaci, že ona tam nepracuje. Ona si určila mzdu a vyplácala si ju. Peniaze boli spoločné. Navrhovateľka stratila kľúč od poštovej schránky a tak isto aj od trezoru.

32. Odporca predložil dňa 24.05.2017 doklad o tom, že uhradil v roku 2012 inkaso v celkovej výške 7.222,- Eur, v roku 2013 vo výške 6.273,- Eur, v roku 2014 v celkovej výške 6.318,- Eur, v roku 2015 v celkovej výške 6.016,- Eur, v roku 2016 v celkovej výške 6.230,- Eur a v roku 2017 ku dňu 30.04.2017 vo výške 1.952,- Eur, čiže priemerne mesačne 488,- Eur.

33. Z potvrdenia Sociálnej poisťovne, pobočka Trebišov zo dňa 17.05.2017 sa zisťuje, že v roku 2013 bol vyplácaný invalidný dôchodok pre odporcu vo výške 195,70 Eur /od mája 2013/, v roku 2014 odporca poberal invalidný dôchodok vo výške 200,20 Eur mesačne, v roku 2015 vo výške 200,90 Eur mesačne, v roku 2016 bol vyplácaný invalidný dôchodok pre odporcu vo výške 203,90 Eur mesačne a tak isto aj v roku 2017.

34. Z čestného prehlásenia odporcu sa zisťuje, že jeho mesačné náklady na lieky sa pohybujú až do výšky 20,- Eur. Uhrádza inkaso priemerne okolo 240,- Eur mesačne a poplatok za elektrinu v stavebninách okolo 100,- Eur mesačne a daň vo výške 400,- Eur ročne.

35. Zo svedeckej výpovedi V. Q. Q., starostu obce N., učinenej na pojednávaní dňa 26.05.2017 sa zisťuje, že čo sa týka stolárskej dielni bola skolaudovaná už dávno. Stavebniny ešte nie sú skolaudované. Je pravdou, ako podávali správu z obce N.. V stolárskej dielni pohyb nebol veľký. Zistil telefonicky, že čo sa týka rodinného domu, ktorý sa nachádza na ulici W., kde býva p. F., daň neplatí nikto. Má platiť daň, ale nikto neplatí. Od roku 2015, 2016 a 2017 daň nie je vyplatená v k.ú. N. N. L.. W.. Zvyšná daň na nehnuteľnosti stolárstvo, rodinný dom a stavebniny je vyplatená za rok 2015 a rok 2016. Za rok 2017 ešte nie je vyplatené.

36. Po zhodnotení výsledkov vykonaného dokazovania súd dospel k tomuto právnomu záveru:

37. Podľa ust. § 72 ods. 1 Zákona o rodine rozvedený manžel, ktorý nie je schopný sám sa živiť, môže žiadať od bývalého manžela, aby mu prispieval na primeranú výživu podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov.

38. Podľa ust. § 72 ods. 2 Zákona o rodine, ak sa bývalí manželia nedohodnú, určí rozsah príspevku na výživu na návrh niektorého z nich súd. Prihliadne pritom aj na príčiny, ktoré viedli k rozvratu vzťahov medzi manželmi.

39. Podľa ust. § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu, rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

40. Vzhľadom na prevedené dokazovanie a v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami bol určený príspevok na výživu rozvedeného manžela pre navrhovateľku vo výške 350,- Eur mesačne v zmysle podaného návrhu. Súd poukazuje na to, že u navrhovateľky bola splnená hmotnoprávna podmienka na určenie príspevku na výživu rozvedeného manžela. Bolo preukázané, že navrhovateľka nie je schopná sama sa živiť z vlastných zdrojov, pretože v súčasnosti poberá iba čiastočný invalidný dôchodok vo výške 104,- Eur mesačne, pričom jej zdravotný stav je zlý, čo dosvedčila aj lekárska správa o zdravotnom stave predložená MUDr. S., ako aj predložené rozhodnutie o priznaní invalidného dôchodku zo sociálnej poisťovni. Menovanej bol priznaný invalidný dôchodok a z lekárskej správy podanej MUDr. Horným sa zisťuje, že jej zdravotný stav sa zhoršil. Menovaná je pravidelne sledovaná a liečená na neurologickej, ortopedickej, cievnej, endokrinologickej a internej ambulancii, pričom pre zhoršenie jej zdravotného stavu bude prejednaná posudkovou komisiou a posúdi sa jej plná invalidita. Je pravdou, že navrhovateľka je vyučená v profesii frézářka, ale takúto prácu v súčasnosti nemôže vykonávať vzhľadom na jej zhoršený zdravotný stav a u posledného zamestnávateľa pracovala ako účtovníčka v období rokov 2005 - 2012. Dotazom na Úrady práce Michalovce, Trebišov, Košice, Prešov bolo zistené, že evidujú úrady práce voľné pracovné miesta účtovníčky, lenže navrhovateľka nespĺňa predpoklady na výkon uvedenej funkcie z toho dôvodu, že nemá ukončené úplné stredné vzdelanie v oblasti účtovníctva ani vysokoškolské vzdelanie, neovláda cudzie jazyky, administratívne a ekonomické znalosti, počítačové znalosti a nemá ani osobnostné predpoklady a zručnosti. Listinnými dôkazmi bolo zistené, že navrhovateľka uhrádza pravidelne inkaso, zabezpečuje si pravidelne mesačne lieky, za ktoré uhrádza mesačne sumu 50,- Eur, zabezpečuje stravu, ošatenie a iné potreby s prihliadnutím na jej zhoršený zdravotný stav. Životné potreby navrhovateľky majú byť uspokojené v primeranej miere a to s prihliadnutím na jej vek, zdravotný stav a spôsob života. Odporca v súčasnosti žije v manželskom zväzku, podniká - prevádzkuje stavebniny ako aj stolárstvo, pričom podľa vlastného udania ako aj listinnými dôkazmi bolo zistené, že odporca poberá invalidný dôchodok vo výške 200,- Eur priemerne, uhrádza poplatok za lieky mesačne vo výške 20,- Eur, uhrádza inkaso, stravu a zabezpečuje každodenné životné potreby. Majetkové pomery účastníkov konania boli zistené z pripojených spisov Okresného súdu Trebišov sp.zn. 2C/44/2012 a 6C/29/2013. V týchto konaniach sa účastníci nedohodli o hodnotách hnuťelných a nehnuteľných vecí, ktoré pochádzajú z BSM a ktoré pochádzajú z podielového spoluvlastníctva. Po rozhodnutí vyporiadania BSM a zrušení a vyporiadani podielového spoluvlastníctva obaja účastníci konania budú môcť disponovať s majetkom a po rozhodnutí súdu sa majetkovo vyporiadajú, čiže budú mať k dispozícii finančné prostriedky k tomu, aby mohli zabezpečiť svoje životné potreby z vlastného majetku. Dižné výživné - príspevok rozvedeného manžela za obdobie od 17.12.2012 do 31.05.2017 v sume 18.719,35,- Eur sa povolil odporcovi splácať v troch splátkach a to 1. splátka vo výške 6.239,78 Eur do 31.07.2017, 2. splátka vo výške 6.239,78 Eur do 31.08.2017 a 3. splátka vo

výške 6.239,78 Eur do 30.09.2017, nakoľko súd má zato, že je v možnostiach a schopnostiach odporcu, aby dlh na príspevoku na výživu rozvedeného manžela uhradil v troch splátkach.

41. O trovách konania bolo rozhodnuté tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti rozsudku s tým, že odporca bol zaviazaný uhradiť súdny poplatok v sume 252,- Eur v zmysle Zákona o súdnych poplatkoch č. 71/1992 Zb. a novely č. 286/2012 podľa položky č. 8 prílohy sadzobníka o súdnych poplatkoch, nakoľko bol v konaní neúspešný a navrhovateľka je oslobodená od súdneho poplatku v zmysle Zákona o súdnych poplatkoch č. 71/1992 Zb. podľa § 2 ods. 2 a § 4 ods. 2, písm. e/..

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Trebišov v 3 vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Ak povinný dobrovoľne nesplní čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia (zákon č. 160/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok).

Oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti, ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie.