

Súd: Okresný súd Trebišov
Spisová značka: 10Csp/118/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7917204511
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 06. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Edita Pavková
ECLI: ECLI:SK:OSTV:2017:7917204511.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trebišov sudkyňou JUDr. Editou Pavkovou v právnej veci žalobcu: SLOVAKIA ENERGY, s.r.o., IČO: 36 807 702, Plynárenská 7/A, 821 09 Bratislava zast.: JÁNSKÝ & PARTNERS, s.r.o., advokátska kancelária, Vajnorská 100/B, 831 04 Bratislava , proti žalovanému: Z. E., G.. XX.XX.XXXX, K. A. M. XX/X, XXX XX A. M., v konaní o zaplatenie 1.545,93 Eur s prísl. t a k t o

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 1.545,93 Eur, 8,05% úrok z omeškania ročne zo sumy 1.113,23 Eur od 01.09.2015 do zaplatenia, 8,05% úrok z omeškania ročne zo sumy 8,00 Eur od 27.10.2015 do zaplatenia, 8,05% úrok z omeškania ročne zo sumy 48,00 Eur od 11.03.2016 do zaplatenia, 8,05% úrok z omeškania ročne zo sumy 376,70 Eur od 17.05.2016 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobca má nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 100 %.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca žalobou doručenou súdu dňa 08.03.2017 sa domáhal, aby žalovaný zaplatil žalobcovi sumu 1.545,93 €, úroky z omeškania tak, ako je uvedené v žalobe a zároveň si uplatnil aj trovy konania. Žalobu odôvodnil tým, že zmluvou o predaji podniku uzavretou dňa 23.09.2013 medzi spoločnosťou Energetické centrum a.s., ako predávajúcim a spoločnosťou SLOVAKIA ENERGY, s.r.o., IČO: 36 807 702, so sídlom Plynárenská 7/A, Bratislava ako kupujúcim došlo s účinnosťou k 01.01.2013 k predaju celého podniku v zmysle ust. § 476 a násl. Obchodného zákonníka. Obchodná spoločnosť Energetické centrum, a.s. zmenila obchodné meno na Cromicron Energy, a.s. obchodná spoločnosť, energetické centrum, a.s., IČO: 35 905 972, so sídlom Sartorisova 10, 821 08 Bratislava (resp. po zmene obchodného mena a sídla Cromicron Energy, a.s., obchodná spoločnosť Energetické centrum, a.s. (resp. po zmene obchodného mena a sídla Cromicron Energy a.s., sa pre účely žaloby v ďalšom texte označuje len ako „pôvodný dodávateľ“.

2. Dňa 11.10.2011 uzatvorili pôvodný dodávateľ ako dodávateľ a žalovaný ako odberateľ zmluvu o združených službách dodávky elektriny a plynu č. SKL151370, predmetom ktorej zmluvy bol najmä záväzok dodávateľa poskytnúť odberateľovi združené služby dodávky elektriny a/alebo plynu, zaistenie distribúcie elektriny a/alebo plynu a systémových služieb a to v súlade s platnými právnymi predpismi SR a všeobecnými obchodnými podmienkami dodávky elektriny a/alebo plynu pôvodného dodávateľa, ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou zmluvy a záväzok dodávateľa poskytnúť odberateľovi na základe jeho požiadavky ďalšie doplnkové služby a tiež záväzok odberateľa odobrať dodanú elektrinu alebo plyn a uhradiť dodávateľovi riadne a včas dohodnutú platbu za dodávku elektriny alebo plynu, distribučné a ďalšie doplnkové služby. Žalobca (resp. pôvodný dodávateľ pred predajom podniku žalobcovi) na základe zmluvy vyúčtoval žalovanému a ako neuhradené evidoval pohľadávky v celkovej výške 1.545,- € a to konkrétne: suma 1.113,23 € vyúčtovaná faktúrou s VS: 2511085123 splatnou dňa

31.08.2015, suma 8,00 € vyúčtovaná faktúrou s VS: 2540029472 splatnou dňa 26.10.2015, suma 48,00 € vyúčtovaná faktúrou s VS: 2671000187 splatnou dňa 10.03.2016 a suma 376,70 € vyúčtovaná faktúrou s VS: 2611056722 splatnou dňa 16.05.2016. Nakoľko sa žalovaný dostal s úhradou vyššie opísaných pohľadávok do omeškania, žalobca sa žalobou voči žalovanému domáha zaplatenia úrokov z omeškania vyplývajúcich z predpisov občianskeho práva tak, ako je uvedené v žalobe.

3. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril. Žaloba spolu s prílohami, poučenie podľa CSP pre spotrebiteľa, uznesenie 10Csp/118/2017-30 zo dňa 28.03.2017 boli doručené žalovanému dňa 03.05.2017 č.l. 30. Žalovaný sa k žalobe tak, ako mu to bolo uložené v uznesení zo dňa 28.03.2017 nevyjadril. Na pojednávanie na deň 16.06.2017 sa nedostavil. Neoznačil a nepredložil žiadne dôkazy.

4. Súd vykonal dokazovanie výpisom z obchodného registra spoločnosti Cromicron Energy, a.s., zmluvou o združených službách dodávky elektriny a plynu, faktúrami doloženými v spise, všeobecnými obchodnými podmienkami, cenníkom poplatkov a služieb, upomienkou, osvedčením o registrácii pre DPH, správou registra obyvateľov SR a zistil tento skutkový stav veci.

5. Z výpisu obchodného registra spoločnosti Cromicron Energy, a.s., mal súd za preukázané, že s účinnosťou k 01.10.2013 došlo ku kúpe podniku - spoločnosti Energetické centrum, a.s., žalobcom.

6. Zo zmluvy o združených službách dodávky elektriny a plynu zo dňa 17.08.2011 mal súd preukázané, že spoločnosť Energetické centrum, a.s., ako právny predchodca žalobcu a ako dodávateľ uzavrela so žalovaným ako odberateľom zmluvu, predmetom ktorej bol záväzok dodávateľa poskytnúť odberateľovi združené služby dodávky elektriny alebo plynu.

7. Z faktúry č. 2511085123 splatnej dňa 31.08.2015, vystavenej na sumu 1.113,23 € mal súd preukázané, že žalobca vyfaktoval žalovanému dodávku plynu podľa vyššie uvedenej zmluvy.

8. Z faktúry č. 2540029472 splatnej dňa 26.10.2015, vystavenej na sumu 8,00 € mal súd preukázané, že žalobca vyfaktoval žalovanému poplatok za upomienku.

9. Z faktúry č. 2671000187 splatnej dňa 10.03.2016, vystavenej na sumu 48,00 € mal súd preukázané, že žalobca vyfaktoval žalovanému dodávku plynu podľa vyššie uvedenej zmluvy.

10. Z faktúry č. 2611056722 splatnej dňa 16.05.2016, vystavenej na sumu 376,70 € mal súd preukázané, že žalobca vyfaktoval žalovanému.

11. Z faktúry č. 2511085123 splatnej dňa 31.08.2015, vystavenej na sumu 1.583,23 € mal súd preukázané, že žalobca vyfaktoval žalovanému spotrebu elektriny za obdobie od 07.08.2014 do 11.08.2015.

12. Z faktúry č. 2540029472 splatnej dňa 26.10.2015, vystavenej na sumu 8,00 € mal súd preukázané, že žalobca vyfaktoval žalovanému poplatok za upomienku.

13. Z faktúry č. 2671000187 splatnej dňa 10.03.2016, vystavenej na sumu 96,00 € mal súd preukázané, že žalobca vyfaktoval žalovanému poplatok za odpojenie a znovu pripojenie elektriny.

14. Z faktúry č. 2611056722 splatnej dňa 16.05.2016, vystavenej na sumu 376,70 € súd mal za preukázané, že žalobca vyfaktoval žalovanému spotrebu elektriny za obdobie od 12.08.2015 do 19.04.2016.

15. Podľa ust. § 34 Občianskeho zákonníka, právny úkon je prejav vôle smerujúci najmä k vzniku zmene alebo zániku týchto práv alebo povinností, ktoré právne predpisy s takýmto prejavom spájajú.

16. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva, bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

17. Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to

na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

18. Podľa § 52 ods. 3, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

19. Podľa § 52 ods. 4, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

20. Podľa § 53 ods. 1, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

21. Podľa § 53 ods. 3, ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

22. Podľa § 53 ods. 5, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

23. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

24. Podľa § 3 Nár. vlády SR č. 87/95 Z. z. výška úrokov z omeškania je o 8 % bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k 1. dňu omeškania splnením peňažného dlhu.

25. Podľa ust. § 20 ods. 1 písm. a zákona č. 656/2004 Z. z. účinného v čase uzavretia zmluvy medzi žalobcom a žalovaným má odberateľ elektriny v domácnosti a odberateľ plynu v domácnosti okrem práv na ochranu spotrebiteľa podľa osobitných predpisov právo pri dodávke elektriny alebo plynu uzatvoriť s dodávateľom elektriny alebo dodávateľom plynu zmluvu o dodávke elektriny alebo zmluvu o dodávke plynu (ďalej len „zmluva“), ktorá musí obsahovať náležitosti uvedené v § 20 písm. a/ citovaného zákona.

26. Podľa ust. § 20 ods. 1 písm. a/ zákona č. 656/2004 Z. z. účinného v čase uzavretia zmluvy medzi žalobcom a žalovaným má odberateľ elektriny v domácnosti a odberateľ plynu v domácnosti právo na výber formy a spôsobu platenia za dodávku elektriny alebo dodávku plynu a s tým spojených služieb a uhrádzať platby za dodávku elektriny alebo za dodávku plynu formou s dodávateľom dohodnutých preddavkových platieb; pri určení výšky týchto preddavkových platieb dodávateľ elektriny alebo dodávateľ plynu zohľadní výšku preddavkových platieb za rovnaké obdobie predchádzajúce zúčtovacieho obdobia. Dohodnutá výška preddavkových platieb bude zohľadňovať skutočný odber elektriny alebo skutočný odber plynu za predchádzajúce zúčtovacie obdobie alebo plánovaný odber elektriny, alebo skutočný odber plynu za predchádzajúce zúčtovacie obdobie alebo plánovaný odber elektriny, alebo plánovaný odber plynu na nadchádzajúce zúčtovacie obdobie a bude upravená len o rozdiel medzi úradom určenou alebo schválenou cenou elektriny alebo plynu. Odmietnutie dohody o úhrade formou preddavkových platieb je povinný dodávateľ elektriny alebo dodávateľ plynu odôvodniť.

27. Podľa § 96 ods. 8 prvá veta zákona č. 251/2012 Z. z. v platnom znení zmluvy uzatvorené medzi dodávateľmi elektriny a odberateľmi elektriny podľa doterajších predpisov, ktorých predmetom bolo zo strany dodávateľa elektriny zabezpečenie dodávky elektriny, ako aj prenosu elektriny alebo distribúcie elektriny a prevzatie zodpovednosti za odchýlku, sa považujú za zmluvy o združenej dodávke elektriny podľa tohto zákona.

28. Podľa § 290 CSP spotrebiteľský spor je spor medzi dodávateľom a spotrebiteľom vyplývajúci zo spotrebiteľskej zmluvy alebo súvisiaci so spotrebiteľskou zmluvou.

29. Podľa ust. § 259 CSP súd môže vykonať aj tie dôkazy, ktoré spotrebiteľ nenavrhol, ak je to nevyhnutné pre rozhodnutie vo veci. Súd aj bez návrhu obstará alebo zabezpečí takéto dôkazy.

30. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným bola uzavretá spotrebiteľská zmluva, zmluva o združených službách dodávky elektriny a plynu v súlade s vyššie citovanými ust. zákona č. 656/2004 Z. z. Právny predchodca žalobcu resp. po predaji podniku žalobca vyfakturoval žalovanému za dodávku elektriny podľa faktúr č. 2511085123, 2540029472, 2671000187, 2611056722.

31. Faktúry za upomienku resp. za deaktivčný poplatok boli v súlade s platným cenníkom žalobcu.

32. Súd priznal žalobcovi aj úroky z omeškania za neuhradené platby tak, ako je uvedené vo výrokovej časti rozsudku. Výška úrokov z omeškania, ktorú žalobca v konaní uplatnil korešponduje s výškou úrokov z omeškania uvedenou v nariadení vlády SR č. 87/1995 Z. z. v platnom čase, keď sa žalovaný do omeškania dostal.

33. Žalovaný si uplatnil aj náhradu trov konania.

34. Podľa § 255 ods. 1, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

35. Podľa § 262 ods. 1, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

36. Žalobca bol v konaní úspešný v plnom rozsahu, súd mu preto priznal nárok na zaplatenie trov konania v rozsahu 100%.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Trebišov v 3 exemplároch /§362 ods. 1 CSP/.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) v zmysle ust. § 363 CSP.

Odvolanie možno odôvodniť, podľa ust. § 365 ods. 1 CSP, len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva, v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania /365 ods. 3 CSP/.

Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania /364 CSP/.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.