

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 9Pc/12/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6616214198
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 06. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Triznová
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2017:6616214198.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec sudkyňou JUDr. Evou Triznovou v právnej veci navrhovateľa: B. V., C.. XX.XX.XXXX, D. S. Á. XX, štátny občan Slovenskej republiky proti 1/ mužovi, ktorého otcovstvo má byť určené: N. V., C.. XX.XX.XXXX, D. S. Á., Á. XX, toho času v Ústave na výkon trestu odňatia slobody, Sládkovičova 80, priečinok 1, Banská Bystrica - Kráľová, štátny občan Slovenskej republiky, 2/ maloletému dieťaťu: S. V., C.. XX.XX.XXXX, D. S. Á. XX, zastúpené kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec, v konaní o určenie otcovstva a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností, takto

rozhodol:

I. Z v e r u j e maloletú S. V., C.. XX.XX.XXXX do osobnej starostlivosti matky B. V., C.. XX.XX.XXXX.

II. Otec N. V., C.. XX.XX.XXXX j e p o v i n n ý prispievať na výživu maloletej S. V., C.. XX.XX.XXXX sumou vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa podľa osobitného zákona, počnúc od 12.01.2016.

III. Zročné výživné za obdobie od 12.01.2016 do 30.06.2017 vo výške 479,21 Eur súd p o v o ľ u j e otcovi splácať v splátkach 10,- Eur mesačne počnúc od prvého mesiaca, ktorý bude nasledovať po právoplatnosti tohto rozsudku.

IV. Otec j e p o v i n n ý zročné výživné zasielať k rukám matky vždy mesačne predom do 25. dňa toho ktorého mesiaca pod následkom straty výhody splátok.

V. Otec j e p o v i n n ý bežné výživné počnúc od 01.07.2017 zasielať k rukám matky vždy mesačne predom do 25. dňa toho ktorého mesiaca.

VI. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Súd začal konať na návrh matky maloletého dieťaťa B. V., ktorá uviedla, že s označeným mužom N. V. žila v spoločnej domácnosti. Dochádzalo medzi nimi k intímnym stykom a v kritickom období pre splodenie maloletej S. V., C.. XX.XX.XXXX mala styk len s označeným mužom N. V..

2. Súd vo veci určil termín pojednávania na deň 21.12.2016. Navrhovateľka aj naďalej trvala na svojom návrhu a tvrdila, že otcom maloletej S. V., C.. XX.XX.XXXX je N. V..

3. Označený muž sa na pojednávanie nedostavil, pretože vykonáva trest odňatia slobody.

4. Súd požiadal Okresný súd Banská Bystrica o predvolanie muža, ktorého otcovstvom má byť určené na výsluch. N. V. bol vypočutý do zápisnice a vypovedal tak, že uznáva otcovstvo k maloletej S. V..

5. Podľa § 105 Civilného mimosporového poriadku konaniami vo veciach určenia rodičovstva sú konanie o a) určenie materstva, b) určenie otcovstva, c) zapretie otcovstva, d) prípustnosti podania návrhu na zapretie otcovstva dieťaťom.

6. Podľa § 107 Civilného mimosporového poriadku konanie sa začína len na návrh.

7. Podľa § 108 ods. 2 Civilného mimosporového poriadku účastníkom konania o určenie otcovstva je navrhovateľ podľa predpisov rodinného práva, dieťa, matka a muž, ktorého otcovstvo má byť určené.

8. Podľa § 109 Civilného mimosporového poriadku ak počas konania o určenie otcovstva dôjde k určeniu otcovstva súhlasením rodičov alebo k osvojeniu dieťaťa, súd konanie zastaví.

9. Podľa § 110 Civilného mimosporového poriadku s konaním o určenie otcovstva je spojené konanie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností a o výžive maloletého.

10. Konanie o určenie otcovstva je jedným z konaní vo veciach určenia rodičovstva. Ak počas konania o určenie otcovstva dôjde k určeniu otcovstva súhlasným vyhlásením rodičov, súd konanie zastaví. V posudzovanej veci označený muž vypovedal pred dožiadaným Okresným súdom Banská Bystrica tak, že uznáva otcovstvo k maloletej S. V., pretože sa cíti byť biologickým otcom dieťaťa. Za deň kedy došlo k určeniu otcovstva súhlasným vyhlásením rodičov je potrebné považovať deň, kedy označený muž otcovstvo k dieťaťu uznal, to jest 17.03.2017.

11. Okresný súd Lučenec uznesením zo dňa 21.04.2017 č.k. 9PC/12/2016 - 45 konanie o určenie otcovstva k maloleťmu dieťaťu S. V. zastavil. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 23.05.2017.

12. Pretože sú naplnené podmienky pre rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností podľa § 36 ods. 1 a § 65 Zákona o rodine, súd ďalej postupoval tak, že po právoplatnosti uznesenia o zastavení konania pokračuje v konaní o úprave výkonu rodičovských práv a povinností a o výžive maloletej S. V. podľa § 110 Civilného mimosporového poriadku.

13. Matka maloletého dieťaťa trvala na svojom návrhu. Vypovedala tak, že žiada zveriť maloletú S. V. do svojej osobnej starostlivosti. O dieťa sa riadne stará. Navrhla určiť výživné vo výške 30% zo sumy životného minima počnúc od jeho narodenia.

14. Kolízny opatrovník vypovedal na pojednávaní dňa 16.06.2017 tak, že súhlasí s tým, aby dieťa bolo zverené do výchovy matky. Matka sa riadne stará o maloletú Barboru. Zabezpečuje riadnu starostlivosť aj ostatným deťom ku ktorým má vyživovaciu povinnosť.

15. Otec maloletého dieťaťa doručil súdu písomné vyjadrenie, v ktorom ospravedlnil neúčast' na pojednávaní zo dňa 16.06.2017. Súhlasil s tým, aby maloletá S. bola zverená do osobnej starostlivosti matky. Ochotný je platiť výživné.

16. Dokazovanie súd vykonal prečítaním správy o prešetrení pomerov v domácnosti matky, správy, ktorú vypracoval ÚZVJS Banská Bystrica - Kráľová.

17. Matka dieťaťa B. V. čerpá materskú dovolenku. V súčasnosti poberá rodičovský príspevok v sume 203,20 Eur mesačne, prídavok na maloleté deti. Zabezpečuje výchovu a starostlivosť maloletým deťom Q. S., C.. XX.XX.XXXX, N. V., C.. XX.XX.XXXX, Y. V.M., C.. XX.XX.XXXX, K. V., C.. XX.XX.XXXX, C. V., C.. XX.XX.XXXX, L. V., C.. XX.XX.XXXX, K. V., C.. XX.XX.XXXX, Š. V., C.. XX.XX.XXXX X. S. V.M., C.. XX.XX.XXXX.

18. Manželstvo matky B. V. a otca N. V. bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Lučenec č.k. 17C/96/2011-53. Maloleté deti N., Y. X. K. boli zverené do osobnej starostlivosti matky. Otec bol zaviazaný na platenie výživného. Otcom maloletej Q. S. je X. V., C.. XX.XX.XXXX, ktorý bol zaviazaný

prispievať na výživu dieťaťa rozsudkom Okresného súdu Lučenec č.k. 11P/22/2015-72. Otcom maloletej L. X. C. W. U. L., C.. XX.XX.XXXX, ktorý je povinný prispievať na výživu detí na základe rozsudku Okresného súdu Lučenec č.k. 4P/92/2012-23. Otcovstvo k maloletému K. nie je určené. Matka sa snaží poskytovať maloletým deťom potrebnú starostlivosť. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec vo svojej správe konštatuje, že rodinní asistenti spolupracujú s rodinou v rámci plánu sociálnej práce za súčinnosti Obecného úradu Muľa. Rodinu monitorujú a pomáhajú jej zvládať nepriaznivú sociálnu situáciu. Matka má k deťom vytvorené silné citové väzby.

19. Z pripojeného spisu sp.zn. 9P/91/2016 bolo preukázané, že rozsudkom č.k. 9P/91/2016-26 bol zverený maloletý Š. V.M., C.. XX.XX.XXXX do osobnej starostlivosti matky. Otec dieťaťa N. V. bol zaviazaný prispievať na výživu maloletého Š. sumou vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa podľa osobitného zákona počnúc od 01.12.2016.

20. Otec maloletej S. vykonáva trest odňatia slobody. Pravdepodobný koniec výkonu trestu odňatia slobody má stanovený v roku 2021.

21. Podľa § 111 písm.b) Civilného mimosporového poriadku, v konaní vo veciach starostlivosti súdu o maloletých súd rozhoduje o úprave výkonu rodičovských práv a povinností.

22. Podľa § 120 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku súd rozhoduje rozsudkom vo veciach podľa § 111 písm. b) až d), h) a i), inak rozhoduje vo veci samej uznesením.

23. Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti.

24. Podľa § 24 ods. 4 Zákona o rodine súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvoma rodičmi.

25. Podľa § 24 ods. 5 Zákona o rodine súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti jedného z rodičov dbá na právo toho rodiča, ktorému nebude maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, na pravidelné informovanie sa o maloletom dieťati. Rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, môže sa práva na pravidelné informovanie sa o maloletom dieťati domáhať na súde.

26. Podľa § 28 ods. 1 Zákona o rodine súčasťou rodičovských práv a povinností sú najmä a) sústavná a dôsledná starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývoj maloletého dieťaťa, b) zastupovanie maloletého dieťaťa, c) správa majetku maloletého dieťaťa.

27. Podľa § 28 ods. 2 Zákona o rodine rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa.

28. Podľa § 28 ods. 3 Zákona o rodine rodičovské práva a povinnosti vykonáva jeden z rodičov, ak druhý z rodičov nežije, je neznámy alebo ak nemá spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu. Platí to aj v prípade, ak jeden z rodičov bol pozbavený rodičovských práv a povinností, ak mu bol výkon jeho rodičovských práv a povinností obmedzený alebo pozastavený.

29. Podľa § 30 ods. 1 Zákona o rodine rozhodujúcu úlohu vo výchove dieťaťa majú rodičia. Rodičia majú právo vychovávať deti v zhode s vlastným náboženským a filozofickým presvedčením.

30. Podľa § 30 ods. 3 Zákona o rodine rodičia majú právo použiť pri výchove dieťaťa primerané výchovné prostriedky tak, aby nebolo ohrozené zdravie, dôstojnosť, duševný, telesný a citový vývoj dieťaťa.

31. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

32. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

33. Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrenie neplnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

34. Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

35. Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

36. Podľa § 65 ods. 1 Zákona o rodine ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

37. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

38. Podľa § 75 ods. 2 Zákona o rodine výživné nemožno priznať, ak by to bolo v rozpore s dobrými mravmi; to neplatí, ak ide o výživné pre maloleté dieťa.

39. Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

40. Podľa § 76 ods. 2 Zákona o rodine proti pohľadávkam na výživné je započítanie vzájomných pohľadávok prípustné len dohodou. Ak ide o výživné pre maloleté deti, započítanie nie je možné.

41. Podľa § 77 ods. 1 Zákona o rodine právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

42. Podľa § 77 ods. 2 Zákona o rodine práva na jednotlivé opakujúce sa plnenia výživného a ostatné práva na peňažné plnenia vyplývajúce z tohto zákona sa premlčujú.

43. Podľa § 217 ods. 1 Civilného sporového poriadku pre rozsudok je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia.

44. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec vypracoval správu z ktorej vyplynulo, že matka sa o maloletú S. stará podľa svojich možností a schopností. Rodina býva v obci Muľa v rodinnom dome v podnájme. Byt je zariadený účelovým nábytkom a elektrospotrebičmi. Matke maloletého dieťaťa pomáhajú pri výchove všetkých maloletých detí rodinní asistenti, pretože jej sociálna situácia je ťaživá. Otec dieťaťa vykonáva trest odňatia slobody. Predpokladaný koniec trestu má stanovený na rok 2021.

45. Z vykonaného dokazovania bolo preukázané, že rodičia maloletej S. V. nežijú v spoločnej domácnosti. V súlade s vyššie citovaným zákonným ustanovením § 36 ods. 1 Zákona o rodine súd upravil

výkon rodičovských práv a povinností k maloletej S.. O výchovu dieťaťa sa osobne stará matka. Otec dieťaťa sa z objektívnych dôvodov, pretože vykonáva trest odňatia slobody nemôže starať o dcéru. Dieťa je útleho veku, odkázané predovšetkým na materinskú starostlivosť, preto bola zverená do výchovy matky.

46. Súčasne súd rozhodol o povinnosti otca platiť výživné. Výživné musí zodpovedať nielen veku a potrebám dieťaťa, ale aj možnostiam a schopnostiam rodičov. Otec maloletej S. vykonáva trest odňatia slobody. Príjem otca nie je vysoký a vzhľadom nato, že má vyživovaciu povinnosť aj k ďalším maloletým deťom môže platiť výživné len v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepĺnoleté dieťa. Vyššie výživné by nezodpovedalo jeho možnostiam, schopnostiam a majetkovým pomerom tak, ako to predpokladá ustanovenie § 75 ods. 1 Zákona o rodine. Zároveň súd rozhodol o spôsobe platenia výživného. Súd určil výživné počnúc od narodenia dieťaťa, teda od 12.01.2016 . Zročné výživné za obdobie od 12.01.2016 do 30.06.2017 vo výške 479,21 Eur súd povolil otcovi splácať v splátkach 10,-Eur mesačne počnúc od prvého mesiaca, ktorý bude nasledovať po právoplatnosti tohto rozsudku. Zároveň súd rozhodol o spôsobe platenia zročného výživného a bežného výživného.

47. Z týchto dôvodov súd rozhodol tak, ako to vyplýva z výrokovej časti rozsudku.

48. Výrok o trovách súd založil na ustanovení § 52 Civilného mimosporového poriadku.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Lučenec, Ulica Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec, písomne, v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 62 ods. 1, 2 Civilného mimosporového poriadku je odvolanie možné odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 63 Civilného mimosporového poriadku v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Podľa § 64 Civilného mimosporového poriadku zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Podľa § 65 Civilného mimosporového poriadku odvolací súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu.

Podľa § 66 Civilného mimosporového poriadku odvolací súd nie je odvolacími dôvodmi viazaný.

Podľa § 67 Civilného mimosporového poriadku na vady konania pred súdom prvej inštancie prihliada odvolací súd, len ak mali za následok nesprávne rozhodnutie vo veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.