

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 4Pc/1/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6617200227
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 06. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mikuláš Géczi
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2017:6617200227.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec sudcom JUDr. Mikulášom Géczim vo veci navrhovateľky - oprávnenej P. C., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom A. G. K. XX/XXXX, XXX XX B., t.č. bytom D. X/X, XXX XX O. D., štátna občianka SR proti povinným 1/ I. C., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom A. G. K. XX/XXXX, XXX XX B., t.č. bytom G. K. XX, XXX XX E. L. W., štátny občan SR, 2/ P. Q., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom A. G. K. XX/XXXX, XXX XX B., t.č. bytom G. K. XX, XXX XX E. L. W., o určenie vyživovacej povinnosti rodičov k plnoletému dieťaťu, takto

rozhodol:

- I. Povinný 1/ je p o v i n n ý prispievať na výživu oprávnenej mesačným výživným vo výške 30 % zo sumy životného minima na nepľnoleté nezaopatrené dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného predpisu, počnúc mesiacom júl 2017; takto určené výživné je splatné k rukám oprávnenej vždy do 25. dňa tohto ktorého mesiaca vopred.
- II. Povinná 2/ je p o v i n n á prispievať na výživu oprávnenej mesačným výživným vo výške 30 % zo sumy životného minima na nepľnoleté nezaopatrené dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného predpisu, počnúc mesiacom júl 2017; takto určené výživné je splatné k rukám oprávnenej vždy do 25. dňa tohto ktorého mesiaca vopred.
- III. Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľka - oprávnená plnoletá dcéra podala na tunajšom súde návrh, ktorým žiadala zaviazať rodičov k povinnosti prispievať na jej výživu výživným, nakoľko je študentkou 2. ročníka strednej odbornej školy obchodu a služieb, odbor kaderník v O. D.R. teda stále nenadobudla schopnosť sama sa živiť. Výživné žiadala určiť v minimálnom rozsahu, pričom zameškané výživné za obdobie november 2016 až máj 2017 nežiadala určiť.
2. Rodičia na pojednávaní zhodne uviedli, že sú ochotní dobrovoľne prispievať na výživu svojej plnoletej dcéry sumou 30 % zo sumy životného minima počnúc mesiacom júl 2017. Otec uviedol, že je v súčasnosti bez zamestnania a bez príjmu, nie je evidovaný ako uchádzač o zamestnanie na príslušnom Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny B.. Matka uviedla, že v súčasnosti vykonáva aktivačné práce v L. v B. a jej príjem činí okolo 120,- eur mesačne.
3. Súd vo veci vykonal dokazovanie prečítaním návrhu zo dňa 11.01.2017, rodného listu navrhovateľky zo dňa 08.06.2012, potvrdenia o návšteve školy zo dňa 11.01.2017, poučenia účastníkov konania, odpovede na lustráciu v registri obyvateľov zo dňa 13.03.2017, odpovede na lustráciu v sociálnej poisťovni zo dňa 13.03.2017, odpovede na lustráciu v ZVJS zo dňa 13.03.2017, oznámenia Obvodného oddelenia Policajného zboru B. zo dňa 29.03.2017, oznámenia Obvodného oddelenia Policajného

zboru B. zo dňa 06.06.2017, oboznámením sa s obsahom pripojeného spisu tunajšieho súdu sp.zn. 10P/78/2012 a zistil nasledovný skutkový stav:

4. Rozsudkom Okresného súdu Lučenec č.k. 10P/78/2012-37 zo dňa 25.06.2012, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 16.08.2012 súd rozhodol o nariadení ústavnej starostlivosti nad maloletými deťmi C. P., nar. XX.XX.XXXX, C., nar. XX.XX.XXXX, O., nar. XX.XX.XXXX, ktorá sa vykonávala v Detskom domove Y.. Zároveň súd určil rodičom povinnosť prispievať na ich výživu výživným v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima.

5. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

6. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

7. Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

8. Súd mal v konaní dostatočne preukázané, že oprávnená je v súčasnom období študentkou 2. ročníka strednej odbornej školy, pričom má záujem pokračovať v štúdiu. Z uvedeného vyplýva, že v súčasnosti sú dané zákonné dôvody na plnenie vyživovacej povinnosti povinných rodičov voči oprávnenej, preto súd rozhodol tak, ako to vyplýva z výrokovej časti tohto rozsudku. Oprávnená má vyživovaciu povinnosť voči maloletému synovi P. C., nar. XX.XX.XXXX, nad ktorým bola ústavná starostlivosť zrušená rozsudkom Okresného súdu Lučenec č.k. 12P/89/2016-24 zo dňa 06.12.2016 a maloletý bol zverený do jej osobnej starostlivosti. V súčasnosti žije v spoločnej domácnosti s priateľom K. X., nar. XX.XX.XXXX, ktorý je riadne zamestnaný.

9. Podľa zákonného ustanovenia § 217 ods. 1 CSP pre rozsudok je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia. Ustanovenia o sudcovskej koncentrácii konania tým nie sú dotknuté.

12. Podľa zákonného ustanovenia § 221 a) CSP písomné vyhotovenie rozsudku nemusí obsahovať odôvodnenie, ak je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých strán alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania.

13. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

14. Výrok o trovách bol založený na ust. § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustné odvolanie.

Nakoľko účastníci po vyhlásení rozhodnutia, jeho odôvodnení a poučení o opravnom prostriedku vzdali sa práva odvolania, nadobudne rozhodnutie právoplatnosť dňom doručenia poslednému z nich.

Ak nebude povinnosť týmto rozhodnutím stanovená splnená dobrovoľne, možno sa jej plnenia domáhať návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrhom na súdny výkon rozhodnutia.