

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 17C/27/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3117211763
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 06. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Erik Kačmár
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2017:3117211763.1

Uznesenie

Okresný súd Trenčín v právnej veci žalobkyne P. H., nar. X.X.XXXX, bydliskom C. M. XXX/XXX, XXX XX R., zastúpenej Mgr. Ján Matušov, advokát, so sídlom Stred 60/55, 017 01 Považská Bystrica proti žalovanému P. H., nar. X.XX.XXXX, bydliskom C. M. XXX/XXX, XXX XX Ladce, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. N a r i a ě u j e sa neodkladné opatrenie, ktorým z a k a z u j e P. H., nar. X.XX.XXXX, vstupovať do rodinného domu súp. č. XXX, postaveného na parcele reg. „C“ č. XXX, zapísaného v katastri nehnuteľností Okresným úradom J., katastrálnym odborom pre kat. územie R. na LV č. XXX, ktorý sa nachádza v R. na ulici Ľ. M., a to až do právoplatného skončenia konania o obmedzenie alebo vylúčenie z užívania nehnuteľností.

II. U k l a ď a sa žalobkyni, aby v lehote 30 dní od právoplatnosti tohto uznesenia podala proti žalovanému P. H., nar. X.XX.XXXX žalobu o obmedzenie alebo vylúčenie z užívania predmetného rodinného domu, inak uznesenie o nariadenom neodkladnom opatrení aj bez návrhu zruší.

o d ō v o d n e n i e :

1. Návrhom doručeným súdu dňa 16.6.2017 sa žalobkyňa domáhala nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd zakázal žalovanému vstupovať do rodinného domu súp. č. XXX, postaveného na parcele reg. „C“ č. XXX, zapísaného v LV č. XXX, k. ú. R., ktorý sa nachádza v R. na ulici Ľ. M.. Uviedla, že so žalovaným sú manželia, z manželstva pochádzajú tri maloleté deti, všetci bývajú spoločne v uvedenom rodinnom dome. Bezpodielové spoluvlastníctvo manželov bolo zrušené rozsudkom Okresného súdu Považská Bystrica, sp. zn. 6Pc/16/2016 zo dňa 10.4.2017, právoplatným dňa 19.4.2017 z dôvodu, že žalovaný má živnostenské oprávnenie na podnikateľskú činnosť. Zaniknuté bezpodielové spoluvlastníctvo manželov doposiaľ nebolo vyporiadané. Po podaní návrhu na zrušenie bezpodielového spoluvlastníctva manželov sa správanie žalovaného voči nej zhoršilo. Od novembra 2016 začal vo

veľkej miere požívať alkohol, a to aj napriek tomu, že užíva lieky, pri ktorých je požívanie alkoholu vylúčené. V marci 2017 mal nastúpiť na protialkoholické liečenie, čo však odmietol. Každodenne žalobkyni vulgárne nadáva, čoho svedkami sú aj ich maloleté deti. Počas veľkonočných sviatkov, v sobotu cca o 23,00 hod., sa vrátil domov pod vplyvom alkoholu, žalobkyni začal vulgárne nadávať do kuriev a následne sa jej tiež vyhrážal, že sa jej môže v blízkej dobe niečo stať. Týmto správaním trpia aj maloleté deti. Dcéra C. je astmatičkou a po vyhrážkach žalovaného bola nútená si opakovane aplikovať sprej proti astme. Počas konfliktu cez veľkonočné sviatky, žalovaný žalobkyňu tiež fyzicky napadol, keď ju chytil za tričko a sotil ju do kuchyne. Žalovaný zámerné schováva žalobkyni jej osobné veci (spodnú bielizeň, nabíjačku na telefón a pod.) a nechce jej ich dať. Okrem toho žalovaný viackrát vypustil pneumatiky na vozidle, ktoré žalobkyňa používa na cestu do práce. Dňa 22.5.2017 vo večerných hodinách, žalovaný zámerné obliat žalobkyni matrac v posteli, čím jej znemožnil, aby mohla spať. Z dôvodu, že konanie žalovaného bolo pre žalobkyňu psychicky neúnosné a týmto trpeli tiež ich maloleté deti, podala žalobkyňa dňa 26.5.2017 na žalovaného trestné oznámenie, na základe ktorého bolo začaté

trestné stíhanie pre zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby. Správanie žalovaného sa ešte viac zhoršilo, keď žalobkyni dňa 12.6.2017 pod vplyvom alkoholu vulgárne nadával, zakázal jej vykonávať domáce práce, vyhrážal sa jej, uviedol: „veď ty počkaj, uvidíš, keď zaspíš“. Z tohto dôvodu žalobkyňa opätovne privolała políciu, ktorá žalovaného vykázala z rodinného domu. Od novembra 2016 žalobkyňa schudla asi 5 kg, pričom nemôže spať a je v strese.

2. K návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia boli pripojené listiny: sobášny list, rodné listy maloletých detí, informatívny výpis z listu vlastníctva č. XXX, rozsudok Okresného súdu Považská Bystrica č.k. 6Pc/16/2016 zo dňa 10.4.2017, poučenie ohrozenej osoby zo dňa 12.6.2017, fotokópia zápisnice o trestnom oznámení zo dňa 26.5.2017, potvrdenie o oznámení priestupku proti občianskemu spolunažívaniu vykonanému dňa 12.6.2017, fotokópia časti vyjadrenia svedka zo dňa 13.6.2017.

3. Z informatívneho výpisu z LV č. XXX k.ú. R. vyplýva, že žalobkyňa a žalovaný sú vlastníkami parcely reg. „C“ č. XXX o výmere 722 m², zastavené plochy a nádvoría, č. 588 o výmere 375 m², záhrady a rodinného domu súp. č. XXX, postaveného na parcele č. XXX v podiele 1/1.

4. Do zápisnice o trestnom oznámení zo dňa 26.5.2017 žalobkyňa uviedla, že žalovaný ju a deti dlhodobo psychicky týra. Od novembra 2016 žalovaný každý deň žalobkyni vulgárne nadáva, napr.: „kurva, piča vyjebaná, najväčšia špina na svete, ktorá chrápe s polkou Ladiev“. Žalovaný pride aj za deťmi a začne im hovoriť, aby si išli umyť ruky, aby od svojej mami nedostali pohlavné choroby. Schováva jej osobné veci, pri prechádzaní okolo žalovaného, tento ju zámerne drgne ramenom a odrazí od seba, vypustil pneumatiky na vozidle a nemala sa ako dostať do práce, na dome necháva otvorené dvere, aby ich musela zatvárať. O deti sa nezaujíma, nevenuje sa im. Deti správaním žalovaného trpia. C. je astmatička, jej zdravotný stav sa zhoršil, sprej musí používať vo zvýšenej miere. Bojí sa späť, aby mame nenadával, bojí sa o mamu a zaspí, až keď je presvedčená, že žalovaný už spí. Z tohto dôvodu sa stalo, že zaspávala v škole počas vyučovania. Nechodí za kamarátkami, radšej zostáva doma, pretože má o žalobkyňu strach. Lea radšej odíde z domu za kamarátkou a radšej nie je doma. Keď sa k nej žalovaný správa hrubo, tak začne plakať. Žalovaný sa opakovane vyhrážal odpojením čerpadla na vodu, lebo ho zaplatila jeho matka. Žalovaný má požičané peniaze od viacerých inštitúcií v približnej výške 5 000 eur. Dňa 22.5.2017 nalial na žalobkynin matrac vodu. Žalobkyňa sa cíti psychicky v zlom stave, nakoľko je stále unavená, nesústredená a v strachu o deti. Dokonca aj v práci bola upozornená, že jej súkromný život zasahuje do jej práce. Deti sa boja.

5. Dňa 12.6.2017 bola žalobkyňa políciou poučená ako osoba ohrozená pri vykázaní zo spoločného obydlija podľa § 27a zákona č. 171/1993 Z.z. o Policajnom zbore.

6. Z potvrdenia Obvodného oddelenia Policajného zboru Ilava č. DU-416/IL-2017 zo dňa 12.6.2017 vyplýva, že žalobkyňa vykonala oznámenie o priestupku proti občianskemu spolunažívaniu.

7. Zo zápisnice o výsluchu svedka zo dňa 13.6.2017 vyplývajú skutočnosti, ktoré žalobkyňa uviedla v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a ako sú vyššie uvedené v zápisnici o trestnom oznámení.

8. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

9. Podľa § 325 ods. 1 Civilného sporového poriadku, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

10. Podľa § 325 ods. 2 písm. e/ Civilného sporového poriadku, neodkladným opatrením možno strane uložiť, aby nevstupovala dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba, vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivá z násillia.

11. Podľa § 326 ods. 1 Civilného sporového poriadku, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 Civilného sporového poriadku uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

12. Podľa § 329 ods. 1 Civilného sporového poriadku, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylúčeného súdu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

13. Podľa § 336 ods. 1 Civilného sporového poriadku, ak súd nariadi neodkladné opatrenie pred začatím konania, môže vo výroku uznesenia uložiť navrhovateľovi povinnosť podať v určitej lehote žalobu vo veci samej.

14. Podľa § 336 ods. 3 Civilného sporového poriadku, súd aj bez návrhu uznesenie o neodkladnom opatrení zruší, ak žaloba nebola v lehote podaná.

15. Podľa § 705a Občianskeho zákonníka, ak sa z dôvodu fyzického násillia alebo psychického násillia, alebo hrozby takýmto násillím vo vzťahu k manželovi alebo k rozvedenému manželovi ako spoločnému užívateľovi bytu alebo k blízkej osobe, ktorá s ním býva spoločne v byte, stalo ďalšie spolužitie neznesiteľným, môže súd na návrh jedného z manželov alebo rozvedených manželov obmedziť užívacie právo druhého z nich, alebo ho z jeho užívania úplne vylúčiť.

16. Súd nariadi neodkladné opatrenie pred začatím konania na základe návrhu len vtedy, ak sú splnené zákonné predpoklady ustanovené v § 325 ods.1 Civilného sporového poriadku, pričom tento návrh na nariadenie neodkladného opatrenia musí obsahovať náležitosti uvedené v § 326 Občianskeho súdneho poriadku. Z týchto ustanovení je zrejmé, že súd môže nariadiť neodkladné opatrenie iba vtedy, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery strán alebo existuje obava, že exekúcia rozhodnutia bude ohrozená. Jeho nariadenie je prípustné a opodstatnené vtedy, ak sa tvrdí a osvedčí, že existuje právny vzťah medzi stranami, tento vyžaduje bezodkladnú úpravu a osvedčí sa dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana. Neodkladným opatrením by nemalo dochádzať k zásahu do práv nad nevyhnutnú mieru.

17. Súd mal za to, že žalobkyňa dostatočne osvedčila dôvodnosť svojho nároku. Z jej návrhu vyplýva, že strany konania sú manželia, ktorí žijú v spoločnej domácnosti. Žalobkyňa podaním trestného oznámenia dňa 26.5.2017, na základe ktorého bolo začaté trestné stíhanie za trestný čin týrania blízkej osoby a zverenej osoby, vykázaním žalovaného z domu políciou osvedčila, že žalovaný sa voči nej dopustil násillia. V otázke potreby predbežnej úpravy súd vychádzal z právneho názoru, podľa ktorého právo na ochranu života a zdravia je silnejšie ako užívacie právo osoby, ktorá sa dopustila násillia, do ktorého užívacieho práva k predmetnému bytu je potrebné nariadeným neodkladným opatrením zasiahnuť. V prípade fyzického alebo psychického násillia ide totiž vždy o stav, kedy okamžité neusporiadanie pomerov strán spočívajúce v ochrane obeť fyzického alebo psychického násillia pred protiprávnym konaním žalovaného, by viedlo k vzniku v budúcnosti nenapraviteľných alebo len ťažko napraviteľných následkov. V danom prípade sa násillie žalovaného odohráva predovšetkým v slovnej rovine, neadekvátnymi poznámkami, šikanovaním, ponižovaním, vyhráňaním. Žalobkyňa sa cíti zo správania žalovaného stresovaná a vyčerpaná. Správanie žalovaného odôvodnene vzbudzuje u žalobkyne dôvodnú obavu nielen o vlastný život a zdravie, ale aj o život a zdravie v domácnosti žijúcich detí. Súd mal preto za to, že je daná potreba bezodkladnej úpravy pomerov strán konania, návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vyhovel a žalovanému zakázal vstup do spoločného domu.

18. Podľa § 336 ods. 1 Civilného sporového poriadku, uložil žalobkyni, aby v lehote 30 dní od právoplatnosti tohto uznesenia podala proti žalovanému P. H., nar. X.XX.XXXX žalobu o obmedzenie alebo vylúčenie z užívania predmetného rodinného domu, pričom stanovenú lehotu považuje, s ohľadom na povahu návrhu na

17C/27/2017

začatie konania o obmedzenie alebo vylúčenie z užívania a povahu nariadeného neodkladného opatrenia, za dostatočnú a primeranú.

Poučenie:

