

Súd: Okresný súd Považská Bystrica
Spisová značka: 1T/45/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3717010156
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 06. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivo Hlucháň
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2017:3717010156.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Považská Bystrica na hlavnom pojednávaní konanom dňa 19. 06. 2017, v trestnej veci obžalovaného E. H., pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 2 Tr. zák., samosudcom JUDr. Ivom Hlucháňom takto

rozhodol:

Obžalovaný E. H., nar. XX. XX. XXXX v V., trvale bytom K. XXXX/XXX, J. L., prechodne bytom X. XXXX/XX, Y., bez zamestnania

je vinný, že

hoci bol ako otec podľa Zákona o rodine a tiež na základe rozsudku Okresného súdu Pov. Bystrica sp.zn. 11P/111/2015 zo dňa 23.09.2015, právoplatného dňa 07.10.2015, povinný prispievať na výživu svojich mal. detí, a to G. H., nar. XX.XX.XXXX, a F. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, sumou vo výške 90 Eur mesačne na mal. G. a sumou vo výške 70 Eur mesačne na mal. F., teda spolu sumou vo výške 160 Eur mesačne, ktoré výživné mal poukazovať do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky detí H. H., bytom K. XXXX/XXX-X, J. L., plneniu vyživovacej povinnosti sa od mesiaca november 2015 úmyselne vyhýbal tým, že nikde riadne nepracoval, nepodnikal, pracoval iba od 21.03.2016 do 25.05.2016 na skrátenej pracovný úväzok v spoločnosti D. SK s.r.o.. X. G., z ktorej práce bol prepustený v skúšobnej dobe z dôvodu zlej pracovnej morálky a absencie na pracovisku, okrem toho pracoval len krátkodobo, a to od XX.XX.XXXX do 20.03.2016 v spoločnosti D., s.r.o.. X. G., od 28.07.2016 do 07.09.2016 v spoločnosti C. A. s.r.o., Y., a od 13.01.2017 do 07.02.2017 v spoločnosti U.r.o.. Y. nad Y., do evidencie uchádzačov o zamestnanie sa na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Pov. Bystrica nezaevidoval, na výživu svojich maloletých detí v Pov. Bystrici, v Y. a ani na inom mieste neprispieval, čím mu za obdobie od mesiaca november 2015 do mesiaca máj 2017 vrátane vznikol celkový dlh na výživnom vo výške 2.589,90 Eur, nakoľko časť dlhu na výživnom vo výške 450.10 Eur uhradil, pričom neplnenie vyživovacej povinnosti nemalo trvalo nepriaznivé následky na maloleté deti.

teda

najmenej tri mesiace v období dvoch rokov sa úmyselne vyhýbal plneniu svojej zákonnej povinnosti vyživovať iného,

tým spáchal

prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 2 Tr. zák.

a odsudzuje sa za to:

Podľa § 207 ods. 2 Tr. zák., § 38 ods. 2, 3 Tr. zák., § 36 písm. l/, n/ Tr. zák., § 37 písm. m/ Tr. zák. na trest odňatia slobody v trvaní 8 (slovom: osem) mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zák. sa pre výkon tohto trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

o d ō v o d n e n i e :

Okresný prokurátor v Považskej Bystrici podal na E. H. obžalobu pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 2 Tr. zák. na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Obžalovaný sa v prípravnom konaní v plnom rozsahu k spáchaniu trestnej činnosti doznal.

Na hlavnom pojednávaní konanom dňa 19. 06. 2017 podľa § 257 ods. 1 písm. b/ Tr. por. vyhlásil, že je vinný zo spáchania skutku, ktorý mu je kladený v obžalobe za vinu s dodaním, že vyživovaciu povinnosť si neplnil aj za mesiac máj 2017.

Na všetky otázky uvedené v § 333 ods. 3 písm. c/, d/, f/, g/, h/ Tr. por. odpovedal „ÁNO“.

Prokurátor súhlasil s prijatím vyhlásenia obžalovaného a súd v zmysle ustanovenia § 257 ods. 6 Tr. por. uznesením prijal vyhlásenie obžalovaného o tom, že je vinný.

Podľa § 257 ods. 7 Tr. por. ak súd rozhodol, že vyhlásenie obžalovaného podľa § 257 ods. 5 Tr. por. prijíma, zároveň vyhlási, že dokazovanie v rozsahu v akom obžalovaný priznal spáchanie skutku sa nevykoná a vykoná dôkazy súvisiace s nepriznaným skutkom, výrokom o treste, náhrade škody alebo ochranného opatrenia.

Súd na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie súvisiace s výrokom o treste.

Za týmto účelom súd prečítal správy o povesti, pracovné hodnotenie, priestupkový index, oboznámil sa s registrom trestov a na základe takto vykonaného dokazovania zistil nasledovné.

Z vykonaného dokazovania a po vyhodnotení všetkých dôkazov jednotlivo ako aj v ich súhrne potom súd ustálil skutkový stav tak ako je uvedené vo výrokovej časti rozsudku, ktorý stav mal jednoznačne preukázaný samotným priznaním a vyhlásením obžalovaného.

Po právnej stránke potom konanie obžalovaného súd kvalifikoval ako prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 2 Tr. zák. nakoľko mal súd za preukázané, že tento najmenej 3 mesiace v období 2 rokov sa úmyselne vyhýbal plneniu svojej zákonnej povinnosti vyživovať iného.

Obžalovaný z miesta bydliska bližšie hodnotený nie je. Posledný zamestnávateľ ho hodnotil ako problémového pracovníka a bol prepustený z dôvodu, že mal zlú pracovnú morálku. Podľa výpisov z ústrednej evidencie priestupkov ministerstva vnútra tento sa dopustil viacerých priestupkov v doprave, pričom mal jeden priestupok za slovné napadnutie H. H.. Všetko bolo vyriešené blokovou pokutou. Podľa odpisu z registra trestov mal súd za preukázané, že dňa 23. 11. 2015 bol vydaný trestný rozkaz sp. zn. 2T/214/2015 Okresného súdu Považská Bystrica pre úmyselný prečin, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov s podmieneným odkladom na jeden rok, t. j. do 01. 01. 2017.

Podľa § 34 ods. 1, 4 Tr. zák. trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov, trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou. Pri určení druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Podľa § 38 ods. 2 Tr. zák. pri určovaní druhu trestu a jeho výmery musí súd prihliadnuť na pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich okolností a príťažujúcich okolností.

Podľa § 38 ods. 3 Tr. zák. ak prevažuje pomer poľahčujúcich okolností, znižuje sa horná hranica zákonom ustanovenej trestnej sadzby o jednu tretinu.

Súd pri určovaní druhu trestu a jeho výmery prihliadol na spôsob spáchania trestného činu, následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti, pričom u obžalovaného zistil dve poľahčujúce okolnosti a to priznanie a oľutovanie trestnej činnosti podľa § 36 písm. l/ Tr. zák. a napomáhanie orgánom činným v trestnom konaní podľa § 36 písm. n/ Tr. zák.. Zároveň zistil u obžalovaného jednu priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. m/ Tr. zák. teda, že tento bol v minulosti trestne stíhaný, takže pomer poľahčujúcich a priťažujúcich okolností bol 2/1 v prospech poľahčujúcich.

Súd pri ukladaní trestu dospel k záveru, že pre zabezpečenie účelu trestu tak ako to má na mysli zákonodarca bude potrebné uloženie jedine nepodmienečného trestu odňatia slobody a to pri dolnej hranici trestnej sadzby, nakoľko obžalovaný sa dopustil trestnej činnosti a túto páchal napriek tomu, že bol rozsudkom tunajšieho súdu právoplatne odsúdený za iný jeho trestný čin na podmienečný trest odňatia slobody pričom skutku sa dopúšťal práve vo výkone tohto podmienečného odsúdenia, čo možno vyhodnotiť tak, že tento si z predchádzajúceho odsúdenia nezobral ponaučenie.

Súd zaradil obžalovaného do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zák. nakoľko tento nebol v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu vo výkone trestu odňatia slobody za úmyselný trestný čin. Na základe týchto skutočností súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Tento rozsudok môže odvolaním napadnúť:

- a) p r o k u r á t o r pre nesprávnosť, ktoréhokoľvek výroku,
- b) o b ž a l o v a n ý pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, okrem výroku o vine v rozsudku, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný alebo vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe,
- c) p o š k o d e n ý pre nesprávnosť výroku o náhrade škody,
- d) z ú č a s t n e n á o s o b a pre nesprávnosť výroku o zhabaní vecí.

Osoba oprávnená podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku, môže ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo, že chýba (§ 307 Tr. por.).

V neprospech obžalovaného môže rozsudok napadnúť odvolaním prokurátor; len čo do povinnosti na náhradu škody má toto právo aj poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody.

V prospech obžalovaného môže rozsudok odvolaním napadnúť okrem obžalovaného a prokurátora i príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh. Prokurátor môže tak urobiť i proti vôli obžalovaného (§ 308 ods. 2 Tr. por.).

Odvolanie sa podáva na súde, proti ktorého rozsudku smeruje a to do 15 dní od oznámenia rozsudku. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku (§ 309 ods. 1 Tr. por.).