

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom  
Spisová značka: 1Er/391/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6414206753  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 06. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrej Matušovic  
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2017:6414206753.4

## Uznesenie

Okresný súd Žiar nad Hronom vo veci exekúcie oprávneného: Private Capital Investments Limited, so sídlom 83 Ducie Street, Manchester, IČO: 09252000, England, zast. Advokátní kancelár Mgr. Michal Jendrulek, so sídlom Politických väzňů 1272/21, 110 00 Praha 1, proti povinnému: R. T., F.. XX.XX.XXXX, T. I. C. XXX/XX, XXX XX Ž. F. U., vedenej súdnym exekútorom JUDr. Rudolf Krutý, PhD., Exekútorový úrad so sídlom Záhradnícka 60, 821 08 Bratislava, pod značkou EX 24429/14, takto

### rozhodol:

I. Súd exekúciu **zastavuje**.

II. Oprávnený je **povinný** nahradiť súdnemu exekútorovi nevyhnutné trovy exekúcie.

### odôvodnenie:

1. Dňa 30.06.2014 poveril súd súdneho exekútora JUDr. Rudolfa Krutého vykonaním exekúcie proti povinnému vymožením pohľadávky oprávneného vo výške 1835,53 Eur spolu s príslušenstvom, a to na základe právoplatného a vykonateľného rozsudku Okresného súdu Žiar nad Hronom. č. k. 5C124/2013-43 zo dňa 19.03. 2014 a návrhu oprávneného na vykonanie exekúcie zo dňa 22.05. 2014.

2. Dňa 23.12.2015 nadobudla účinnosť novela zák. č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok), ktorá zaviedla do Exekučného poriadku nasledovné ustanovenia:

3. Podľa § 243f ods. 1 Exekučného poriadku v exekučných konaniach, ktoré sa začali pred účinnosťou tohto zákona a v ktorých sa odo dňa účinnosti tohto zákona vyžadujú pri podaní návrhu na vykonanie exekúcie náležitosti podľa § 39 ods. 4 je oprávnený povinný doplniť návrh na vykonanie exekúcie podľa § 39 ods. 4 do 30 dní odo dňa účinnosti tohto zákona.

4. Podľa § 39 ods. 4 Exekučného poriadku v návrhu na vykonanie exekúcie na podklade rozhodnutia, ktorým sa priznal nárok zo zmenky proti povinnému, ktorý je fyzickou osobou oprávnený opíše aj rozhodujúce skutočnosti týkajúce sa vlastného vzťahu s povinným. Skutočnosti podľa prvej vety je povinný opísať aj oprávnený, ktorý svoje právo preukazuje nepretržitým radom indosamentov. K návrhu na vykonanie exekúcie sa pripoja dôkazy, ktoré tieto skutočnosti osvedčujú.

5. Podľa § 44 ods. 2 veta štvrtá a piata veta Exekučného poriadku, súd žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie uznesením zamietne aj vtedy, ak sa navrhuje vykonanie exekúcie na podklade exekučného titulu, ktorý bol vydaný v konaní, v ktorom sa uplatňoval nárok zo zmenky a vyšlo najavo, že vymáhaný nárok vznikol v súvislosti so spotrebiteľskou zmluvou a nebolo prihladené na neprijateľné zmluvné podmienky, obmedzenie alebo neprípustnosť použitia zmenky, alebo rozpor s dobrými mravmi. Proti uzneseniu o zamietnutí žiadosti je prípustné odvolanie.

6. Podľa § 57 ods. 1 písm. m) Exekučného poriadku súd exekúciu zastaví, ak rozhodnutie, ktoré je podkladom na vykonanie exekúcie, bolo vydané v konaní, v ktorom sa uplatňoval nárok zo zmenky a vyšlo najavo, že vymáhaný nárok vznikol v súvislosti so spotrebiteľskou zmluvou a nebolo prihladené na:

1. neprijateľné zmluvné podmienky,
2. obmedzenie alebo neprípustnosť použitia zmenky, alebo

3. rozpor s dobrými mravmi alebo so zákonom.

7. Podľa § 58 ods. 5 Exekučného poriadku , proti rozhodnutiam podľa § 57 ods. 1 písm. a), b), f) až h),k) až m) je prípustné odvolanie.

8. Podľa § 243 f. ods. 3 Exekučného poriadku , exekúcie podľa odseku 1 sa odo dňa účinnosti tohto zákona odkladajú.

9. Podľa § 243 f. ods. 4 Exekučného poriadku , ak sa v konaniach podľa odseku 1 nepreukáže opak, platí, že sú tu dôvody na zastavenie exekúcie podľa § 57 ods. 1 písm. m).

10. Podľa § 243 f. ods. 5 Exekučného poriadku, ak oprávnený návrh na vykonanie exekúcie nedoplní v lehote podľa odseku 1, súd exekúciu zastaví.

11. Exekučným titulom v tomto konaní je rozsudok Okresného súdu Žiar nad Hronom, ktorým súd priznal oprávnenému nárok zo zmenky proti povinnému, ktorý je označený ako fyzická osoba. Dňa 29.01.2016 bol súdu prostredníctvom súdneho exekútora doručený návrh oprávneného (doplnenie) na vykonanie exekúcie v zmysle § 243f. ods. 1 EP spolu s návrhom na pripustenie zmeny účastníka na strane oprávneného. Súd rozhodol o zmene účastníka konania na strane oprávneného uznesením zo dňa 26.04. 2016. Na základe tohto rozhodnutia sa oprávneným stala

spoločnosť Private Capital Investments Limited, ktorá nastúpila do predmetného vzťahu namiesto pôvodného oprávneného CD Consulting s.r.o.. Oprávnený vo svojom návrhu na vykonanie exekúcie v zmysle § 243f. ods. 1 EP opísal rozhodujúce skutočnosti týkajúce sa jeho vlastného vzťahu s povinným. Ďalej oprávnený k návrhu pripojil exekučný titul - rozsudok, rámcovú zmluvu o postúpení pohľadávok a plnomocenstvo. Oprávnený však k návrhu nepripojil všetky dôkazy potrebné pre vydanie rozhodnutia o pokračovaní v exekúcii a to hlavne dôkazy preukazujúce resp. opisujúce, vysvetľujúce skutočnosti na základe ktorých vznikol pôvodný vzťah zo zmenky medzi pôvodným oprávneným a povinným. V zmysle § 243f ods. 4 EP Exekučného poriadku, návrh oprávneného (doplnenie) na vykonanie exekúcie súd posúdil ako neúplný a nedostatočný a keďže oprávnený nepreukázal opak tak súd týmto uznesením exekúciu zastavil podľa §57 ods. 1 písm. m).

12. Podľa § 200 ods. 5 Exekučného poriadku ak súd rozhodne o zastavení exekúcie, rozhodne aj o tom, kto a v akej výške platí trovy exekúcie.

13. Podľa § 9a ods. 1 Exekučného poriadku ak to povaha veci nevyklučuje, v konaní podľa tohto zákona sa primerane použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku.

14. Podľa § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

15. Podľa § 262 ods. 2 C.s.p. o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

16. Podľa § 203 ods. 1 Exekučného poriadku ak dôjde k zastaveniu exekúcie zavinením oprávneného, súd mu môže uložiť nahradenie nevyhnutných trov exekúcie.

17. Súd rozhodne o výške trov súdneho exekútora samostatným uznesením po predložení vyčíslenia trov súdnym exekútorom.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje (§ 58 ods. 5 Exekučného poriadku a § 357 písm. m) C.s.p.).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 359 Civilného sporového poriadku).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak a) sa týkajú procesných podmienok, b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu, c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.