

Súd: Okresný súd Košice okolie  
Spisová značka: 3T/36/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7522010187  
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 06. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Mén  
ECLI: ECLI:SK:OSKE3:2022:7522010187.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice- okolie, samosudca JUDr. Peter Mén na hlavnom pojednávaní konanom dňa 06. júna 2022 v Košiciach takto

### rozhodol:

obžalovaný:

G. Ž. - L.. XX.XX.XXXX E. T. - Š., P. J. C. XXX/XX I.,  
M. T.Š. - M., P. Č. E. E. E. Ú. T.

sa podľa § 285 písm. a/ Trestného poriadku oslobodzuje spod obžaloby prokurátorky Okresnej prokuratúry Košice - okolie sp. zn. 2Pv/69/2022 zo dňa 06.05.2022 pre skutok právne kvalifikovaný ako prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Tr. zákona, ktorého sa mal dopustiť na tom skutkovom základe, že

dňa 17.02.2022 v čase okolo 18.00 hod. v obývačke bytu na 2. poschodí obytného domu nachádzajúcom sa v M. I., Y. XXX/X, M. T. - M. pod vplyvom alkoholu verbálne napadol svoju družku Y. X., L.. XXXX tak, že po príchode domov sa začali obaja hádať ohľadne nedoplatkov za elektrinu, čo obžalovaného rozhnevalo natoľko, že zo stola chytil do pravej ruky sklenený popolník s ktorým sa rozohnal smerom na hlavu Y. X., ktorá sa kryla rukami a na poslednú chvíľu sa dokázala uhnúť, pričom jej kričal, že ju dnes zabije, že sa nedožije rána, že dnes zomrie a skončí pod zemou, čím svojím konaním vzbudil u poškodenej Y. X. dôvodnú obavu o svoj život a zdravie, že svoje vyhrážky aj uskutoční,

nakoľko nebolo dokázané, že sa stal skutok, pre ktorý je obžalovaný stíhaný

### odôvodnenie:

Súd na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie výsluchom obžalovaného, výsluchom poškodenej, prečítaním znaleckého posudku ako aj listinných dôkazov v spise a dospel k záveru ako je uvedený vo výrokovej časti rozsudku.

Obžalovaný G. Ž. (ďalej v texte tiež ako obžalovaný) na hlavnom pojednávaní po poučení o možnosti vyhlásenia podľa § 257 ods. 1 Trestného poriadku vyhlásil, že je nevinný. Ďalej vypovedal, že keď prišiel domov pod vplyvom alkoholu, začala mu jeho družka Y. X. nadávať, obaja boli nervózni a začali sa hádať kvôli platbe za elektrinu, ktorú jeho brat nezaplatil, aj keď mu matka na to peniaze dala. Počas hádky si s poškodenou vulgárne nadávali, hodil o zem aj popolník, aby poškodená prestala kričať. Poškodená následne odišla z bytu preč. Jeho dcéra mu povedala, že poškodená išla na políciu.

Poškodená Y. X. , (ďalej v texte tiež ako poškodená) družka obžalovaného, na hlavnom pojednávaní vypovedala, že dňa 17.2.2022 sa v byte s obžalovaným pohádala, pre nedoplatok za elektrinu. Bola nervózna tiež z toho, že po jej príchode z práce bol obžalovaný pod vplyvom alkoholu. Obžalovaný

počas hádky hodil popolník o zem, no nie smerom, kde bola ona. Počas hádky sa jej ale obžalovaný nevyhrážal. Na políciu išla preto, že bola nervózna a vybuchla, nakoľko obžalovaný každý deň pije alkohol. Obavu z neho nemá a na polícii klamala, že sa jej obžalovaný vyhrážal zabitím, a že má z neho strach. Pri incidente bola aj ich dcéra L..

Na návrh prokurátora samosudca podľa § 264 ods. 1 Trestného poriadku prečítal výpoveď poškodenej z prípravného konania zo dňa 19.2.2022, kedy táto uviedla, že sa s obžalovaným hádali pre nedoplatok na elektrine, pričom obžalovaný bol nervózny, chytil do ruky popolník a kričal na ňu, či ju má s týmto popolníkom zabiť. Keď chcela odísť, obžalovaný ju chytil za ruky a povedal jej, či chce, aby ju zabil. Toto konanie obžalovaného v nej vzbudilo obavu o život, a preto to išla oznámiť na políciu.

Po prečítaní tejto výpovede poškodená uviedla, že o vyhrážkach obžalovaného zabitím nehovorila pravdu. Dcéra L. na polícii povedala, že sa obžalovaný vyhrážal len preto, že ju na takú výpoveď naviedla ona.

Svedkyňa C.. L. Ž., dcéra obžalovaného, na hlavnom pojednávaní po poučení o jej práve odoprieť výpoveď podľa § 130 ods. 1 Trestného poriadku toto právo využila a nevypovedala.

Návrh prokurátora prečítať výpoveď maloletej svedkyne z prípravného konania samosudca odmietol, nakoľko výsluch maloletej nebol v prípravnom konaní vykonaný v súlade s ust. § 135 ods. 1 Tr. poriadku, pri výsluchu nebol psychológ ani znalec ani zástupca sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately.

Na hlavnom pojednávaní samosudca pri splnení podmienok podľa § 268 ods. 2 Trestného poriadku prečítal znalecký posudok č. 89/2022 vypracovaný znalkyňou z odboru psychiatrie MUDr. Kornéliou Fabišikovou, z ktorého vyplýva, že obžalovaný netrpel ani netrpí duševnou chorobou ani poruchou. Bol u neho zistený chronický alkoholizmus so závislosťou a poruchami správania v zmysle agresivity v stave opitosti. Z medicínskeho hľadiska je indikované ochranné protialkoholické liečenie ambulantnou formou.

Na hlavnom pojednávaní samosudca prečítal listinné dôkazy.

-odpis z registra trestov, z ktorého vyplýva, že obžalovaný G. Ž. bol v posledných desiatich rokoch 2 krát odsúdený, naposledy trestným rozkazom Okresného súdu Košice - okolie sp. zn. 4T/22/2016 zo dňa 08.11.2016 pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Trestného zákona k nepodmienečnému trestu odňatia slobody vo výmere 8 mesiacov, so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia a ochranné protialkoholické liečenie.

-charakteristiku obžalovaného z miesta bydliska, kde má dobrú povesť

-charakteristiku obžalovaného z Ústavu na výkon väzby a výkon trestu odňatia slobody, kde sa správa slušne a disciplinovane

-zápis o dychovej skúške zo dňa 17.2.2022 kedy bolo o 20:09 hod obžalovanému nameraných 1,33 mg/l alkoholu v dychu

-register priestupkov, podľa ktorého sa obžalovaný dopustil dňa 11.1.2021 priestupku podľa § 49 ods. 1 písm. d/ Zákona č.372/1990 Zb. o priestupkoch voči svojej družke Y. X..

Po takto vykonanom dokazovaní súd dospel k záveru, že nebolo jednoznačne a bez akýchkoľvek pochybností preukázané, že obžalovaný Patrik Žiga sa dopustil konania, ktoré mu kládla za vinu obžaloba prokurátora Okresnej prokuratúry Košice - okolie sp. zn. 2Pv 69/22/8806 zo dňa 06.05.2022.

Obžalovaný G. Ž. poprel, že sa poškodenej Y. X. vyhrážal zabitím. Uviedol, že medzi ním a poškodenou vznikla hádka kvôli nezaplatenému poplatku za elektrickú energiu.

Poškodená Y. X. na hlavnom pojednávaní vypovedala, že obžalovaný sa jej nevyhrážal, bola nervózna z toho, že pravidelne konzumuje alkohol. Na polícii o vyhrážkach klamala, a tiež ich dcéru L. Ž. naviedla, aby pri výsluchu na polícii povedala, že sa obžalovaný vyhrážal zabitím.

Po takto vykonanom dokazovaní na hlavnom pojednávaní súd dospel k záveru, že jednoznačne a bez akýchkoľvek pochybností neboli preukázané vyhrážky obžalovaného zabitím adresované poškodenej. Obžalovaný vyhrážky poprel a uviedol, že došlo iba k hádke s poškodenou.

Jediný pred súdom použiteľný dôkaz z prípravného konania, podľa ktorého sa obžalovaný poškodenej vyhrážal zabitím, a to svedecká výpoveď poškodenej Y. X. z prípravného konania zo dňa 19.2.2022 bol

spochybnený samotnou poškodenou na hlavnom pojednávaní , kedy uviedla, že na polícii nevypovedala pravdu , pretože obžalovaný sa jej nevyhrážal zabitím a nemala z jeho konania obavu o život. Navyše na takúto krivú výpoveď naviedla aj ich maloletú dcéru L. Ž..

Iný dôkaz, ktorý by prispel k náležitému zisteniu priebehu skutku, a to v rozsahu nevyhnutnom na objektívne, stavu veci a zákonu zodpovedajúce spravodlivé rozhodnutie vykonaný na hlavnom pojednávaní vykonaný nebol. Rozpor medzi obranou obžalovaného a tvrdením poškodenej v prípravnom konaní trval aj po vykonaní všetkých dôkazov, navyše samotná poškodená svoju výpoveď z prípravného konania kedy o vyhrážkach vypovedala, spochybnila na hlavnom pojednávaní s tým, že táto nie je pravdivá .

Preto súd obžalovaného spod obžaloby podľa § 285 písm. a/ Tr. poriadku oslobodil, nakoľko nemal za preukázané, že došlo ku konaniu obžalovaného, ktoré mu kládla za vinu obžaloba.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia na Okresný súd Košice- okolie. Oboznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oboznámením je až doručenie rozsudku.