

Súd: Okresný súd Bánovce nad Bebravou
Spisová značka: 1T/16/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3217010052
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 06. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Miriam Manová
ECLI: ECLI:SK:OSBN:2017:3217010052.4

Rozhodnutie

Okresný súd Bánovce nad Bebravou v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Miriam Manovej a členov senátu Heleny Klobučníkovej a PaedDr. Štefana Kobzu na hlavnom pojednávaní konanom dňa 19.05.2017 v trestnej veci obžalovaného Z. E., nar. XX.XX.XXXX v R., trvale bytom Ul. A. D. XXXX/XX, C. nad C., t. č. v W. na výkon väzby P., pre zločin ublíženia na zdraví v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona k § 155 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c) Trestného zákona a pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1 Trestného zákona, takto

rozhodol:

Obžalovaný Z. E., nar. XX.XX.XXXX v R., trvale bytom Ul. A. D. XXXX/XX, C. nad C., t. č. v W. na výkon väzby P.

sa uznáva vinným, že

dňa XX.XX.XXXX v čase od 08.00 hod. do 08.20 hod. v C. nad C. v byte č. X na Ul. A. D. č. XXXX/XX začal slovné vulgárne urážať svoju družku a matku spoločného dieťaťa S. E., po čom ju začal v spálni na posteli biť päšťami a fackami, nadával jej do kuriev, skopol ju z postele, pričom ona vybehla pred toaletu kde prišiel za ňou a tam ju začal opakovane biť päšťami a fackami pričom sa jej vyhrážal slovami „zabijem ťa“ a to zopakoval viackrát, ťahal ju za vlasy, potom prešla do kúpeľne a tam ju opätovne fackoval a bil päšťami, pritom sa jej vyhrážal slovami „zabijem ťa a podpálím chalupu“, následne prešla do kuchyne, kde ju začal znova biť a to tak, že ju kopol do ľavého boku, spadla na zem a tiež ju fackoval a ako sa postavila, vzal chrómovú nohu od kuchynského stola dĺžky XX cm, hmotnosti 429,1 g a priemeru 6 cm, a s touto ju niekoľkokrát udrel do oblasti hlavy a po rukách, ktorými sa bránila voči úderom a stále sa jej pritom vyhrážal zabitím a keď ho udá ak vyjde z basy, tak to nerozchodí a nájde si ju, čo u S. E. vzbudilo dôvodnú obavu o jej život a zdravie, pričom týmto jeho konaním menovaná poškodená utrpela súbor ľahkých zranení, a to početné zmliaždenia hlavy a tváre ľahkého stupňa s krvnou podliatinou očníc, na líkach, zmliaždenie oboch ramien ľahkého stupňa s krvnou podliatinou v podkoží a zmliaždenie hrudníka vľavo a v oblasti driekovej vľavo ľahkého stupňa s dĺžkou liečby a práceneschopnosti do 7 dní

t e d a

- začal konanie bezprostredne smerujúce k dokonaniu trestného činu, ktorého sa dopustil v úmysle spôsobiť inému ťažkú ujmu na zdraví, pričom k dokonaniu trestného činu nedošlo a čin spáchal na chránenej osobe - blízkej osobe (družke a matke spoločného dieťaťa)
- inému sa vyhrážal smrťou takým spôsobom, že to mohlo vzbudiť dôvodnú obavu

č í m s p á c h a l

- zločin ublíženia na zdraví v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona k § 155 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona s poukazom k § 139 ods. 1 písm. c) Trestného zákona

- prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1 Trestného zákona

Za to sa o d s u d z u j e

Podľa § 155 ods. 2 Trestného zákona s prihladnutím na § 38 ods. 4 Trestného zákona, § 37 písm. h) Trestného zákona v spojení s § 41 ods. 1 Trestného zákona a s použitím § 39 ods. 1 Trestného zákona na úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 3 (tri) roky.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Trestného zákona na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje obžalovaného do Ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 73 ods. 2 písm. c) Trestného zákona obžalovanému ukladá ochranné psychiatrické liečenie ambulantnou formou.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Bánovce nad Bebravou podal dňa 03.03.2017 na Okresný súd Bánovce nad Bebravou pod sp. zn. Pv 441/16/3301-26 obžalobu na Z. E., nar. XX.XX.XXXX pre zločin ublíženia na zdraví v štádiu pokusu podľa § 14 ods. X Trestného zákona k § 155 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c) Trestného zákona a pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1 Trestného zákona, na tom skutkovom základe uvedenom vo výroku tohto rozsudku.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom obžalovaného Z. E., svedkyne - poškodenej S. E., znalca Z.. A. F., znalca Z.. A. Z., prečítal znalecký posudok z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria, znalecký posudok z odboru zdravotníctvo, lekárske správy, ako i ostatné listinné dôkazy a zistil nasledovný skutkový stav veci:

Obžalovaný na hlavnom pojednávaní po zákonom poučení uviedol, že dňa 21.12.2016 prišiel domov z práce unavený, išiel sa osprchovať, ľahnúť si, začali sa s poškodenou hádať, pritom jej dal jednu facku, drgol do nej a keďže ležala na kraji postele, tak z nej spadla. Poškodenú nenaháňal po byte, išiel za ňou, pošticoval ju za vlasy, možno jej dal facku, zbehlo sa to rýchlo, stále sa hádali. Kričal „do piče kurva,“ no nebolo to na poškodenú, v tom sa zobudila malá T., išiel za ňou, dal jej dudlík, hneď zaspala a išiel za poškodenou. Túto kopol nohou a zavrel za sebou dvere, aby ich malá nepočula. Do poškodenej drgol tak, že spadla na zem, odpadla tá nešťastná noha, poškodená mala mokré nohy, ani nevie ako sa mu tá noha dostala do ruky, zbehlo sa to rýchlo. Poškodenú udrel maximálne päťkrát, len ju fackal. Obžalovaný poprel, že by sa poškodenej vyhrážal, že ju zabije, podpáli chalupu a podobne. Obžalovaný po predložení fotografii zo spisového materiálu uviedol, že zranenia poškodenej, ktoré sú zachytené na fotografiách jej spôsobil on, nespôsobil jej ich nikto iný.

Ku svojej osobe obžalovaný uviedol, že má dve deti, mal. T., nar. XX.XX.XXXX, pred vzatím do väzby žil s ňou, s poškodenou a s mal. K., dcérou poškodenej v spoločnej domácnosti. Má ešte jedno dieťa, mal. L. E., táto má päť rokov, žije s matkou.

Svedkyňa - poškodená S. E. na hlavnom pojednávaní po zákonom poučení uviedla, že dňa 21.12.2016 v ranných hodinách prišiel obžalovaný domov po nočnej, po tom, čo vystrojila svoju mal. dcérou K. do školy, vrátila sa späť do postele, v tom čase obžalovaný už ležal v posteli, začal jej vyčítať, že nemá jeho fotku na pozadí telefónu, do toho ju udrel, zhodil z postele, na zemi jej dal ešte zopár faciek, išla sa potom umyť, hádali sa, vyčítali si veci z minulosti, následne začala malá plakať, obžalovaný išiel ku nej. Svedkyňa ďalej uviedla, že ona išla zatiaľ do kúpeľne sa opláchnuť, obžalovaný sa za ňou vrátil, pokračovalo to, ťahal ju za vlasy, ona si schovávala hlavu do dlaní. Potom malá začala znovu plakať, obžalovaný išiel ku nej, následne sa stretli v kuchynských dverách, začali sa doťahovať, zaútočila na neho, následne spadla na zem a ako padala na zem, noha od kuchynského stola zletela sama na zem, snažila sa ju uchopiť, následne jej ju obžalovaný vytrhol, načo sa schúlila do kľbka, potom ju obžalovaný trafil, ale nevie čím, bola schúlená, držala si hlavu a obžalovaný držal nohu od stola v rukách, mala z neho strach, ešte ho takého nezažila. Obžalovaný potom položil nohu od stola na zem a ona išla do kúpeľne. Poškodená zároveň uviedla, že obžalovaný jej v ten deň povedal, že ju zabije, že jej vypáli

kaderníctvo, ak ho udá, tak sa jej pomstí, mala vtedy z neho strach, bola z toho rozrušená, vystresovaná, myslela nato, že berie dieťa a ide preč, chcela predísť ďalšiemu konfliktu

Keďže došlo k rozporom vo výpovedi poškodenej na hlavnom pojednávaní a v prípravnom konaní, rozpory vo výpovediach boli na hlavnom pojednávaní odstraňované. Poškodená v prípravnom konaní uviedla: „Z. držal tú nohu zo stola, zaháňal sa ňou na mňa, a to smerom na hlavu, pričom ma aj párkrát udrel a to do hlavy a do rúk, nakoľko som sa rukami bránila, ruky som si dávala pred tvár“(č. I. 40), a keďže na hlavnom pojednávaní uviedla, že nohu od stola mal obžalovaný pri sebe a nezaháňal sa ňou, pri odstraňovaní rozporov poškodená uviedla: „Keď mi obžalovaný vytrhol nohu zo stola z rúk, tak to možno vyzeralo že sa na mňa zahnal a potom stiahol ruku dole a nohu od stola priložil ku telu. Obžalovaný ma potom ešte udrel cez ruku, jednalo sa približne o dva údery, teraz si to už nepamätám, potom nohu od stola už položil, nevidela som že by sa obžalovaný na mňa zaháňal nohou od stola.“ V prípravnom konaní na otázku vyšetrovateľa PZ: „Pamätáte sa, koľkokrát vás udrel obvinený do hlavy?“ poškodená uviedla: „Nepamätám si presne, ale rukami ma udrel veľakrát do hlavy a nohou od stola ma 3 alebo 4 krát udrel do hlavy, hoci sa ňou na mňa zaháňal viackrát, ale sa mi podarilo ubrániť rukami. (č. I. 40)“, a pri odstraňovaní rozporov na hlavnom pojednávaní uviedla: „Ja popieram to, čo som uviedla pred vyšetrovateľom, že by ma obžalovaný tri alebo štyrikrát udrel do hlavy, nevidela som že by sa obžalovaný zaháňal na mňa s nohou od stola viackrát.“ a zároveň uviedla, že v prípravnom konaní vypovedala, že sa obžalovaný na ňu zaháňal s nohou od stola z dôvodu, že vtedy mala taký pocit, že to tak bolo, no pravdivá je jej výpoveď na hlavnom pojednávaní.

Zo znaleckého posudku z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria č. 45/2017 (č. I. 49-62) vyplýva, že osobnosť obžalovaného je akcentovaná, štruktúrovaná menej harmonicky, menej zrelá, emočne labilnejšia, čo sa trvalo manifestuje miernym narušením afektemotivity a konania. V čase skutku sa u obvineného navyše jednalo o silný, vystupňovaný žiarlivecký afekt zlosti, keď predtým zlostné afekty vo vzťahu k vitimologicky sa správajúcej partnerke sa mestnali, kumulovali, až sa v inkriminované ráno a na teréne nevyspatosťou a únavou oslabeného organizmu a po ďalšom konflikte v kontexte so žiarlivosťou tento naakumulovaný afekt vybil v podobe hrubo agresívneho verbálneho aj brachiálneho konania voči poškodenej. U obžalovaného boli v dôsledku silného, vystupňovaného afektu ovládacie schopnosti podstatne, forenzne významne zmenšené, teda obvinený mohol svoje konanie ovládať iba v miere podstatne, forenzne významne zmenšenej, pričom rozpoznávacie schopnosti boli zachované, nenarušené, teda obžalovaný vedel plne rozpoznať protiprávnosť svojho konania. Z psychiatrického hľadiska nie je pobyt obvineného na slobode a priori nebezpečný, pretože netrpí psychotickou duševnou chorobou, isté riziká recidívy obdobného konania podmienené osobnostnou štruktúrou obvineného v súžití s viktimologicky sa správajúcou partnerkou nie je možné vyliečiť, je možné sa pokúsiť ich psychoterapeuticky ovplyvňovať, preto bolo doporučené obvinenému uložiť ochranné psychiatrické liečenie ambulantnou formou.

Znalec Z.. A. F. na hlavnom pojednávaní zotrval na záveroch znaleckého posudku, a zároveň uviedol, že pri hodnotení viktimologicky sa správajúcej partnerky obžalovaného vychádzal len zo skutočností od obžalovaného, ktoré mu tento prezentoval, pričom tieto obžalovaným uvádzané skutočnosti ničím neverifikoval.

Zo znaleckého posudku MUDr. A.. č. 4/2017 (č. I. 65 - 72) vyplýva, že na telo poškodenej S. E. v rôznej lokalite (hlava - tvár, ramená, hrudník a oblasť drieková) pôsobil tupé eventuálne tupo - oblé násilie, opakovane viackrát s menšou až stredne veľkou intenzitou, čo malo za následok vznik zmliaždenia hlavy a tváre ľahkého stupňa s krvnou podklatinou okolo očníc, na lícach a na nose, zmliaždenie oboch ramien ľahkého stupňa s krvnou podklatinou v podkoží a zmliaždenie hrudníka vľavo a v oblasti driekovej vľavo ľahkého stupňa, pričom nedošlo k poškodeniu, resp. k porušeniu celistvosti skeletu hlavy - tváre, k poškodeniu orgánov dutiny hrudnej a brušnej. Charakter ako aj lokalizácia zranenia poškodenej nasvedčujú pre jeho vznik pôsobením aktívneho mechanického násillia, tak tomu mohlo dôjsť pri fyzickom napadnutí poškodenej inou osobou napr. po viacerých úderoch dlaňou ruky, pästou ruky do oblasti jej hlavy-tváre, kopnutím nohou do hrudníka a drieku a udieraná chrómovou nohou od kuchynského stola po hlavu a po rukách (predmetom ako je chrómová - kovová tyč / noha od kuchynského stola dĺžky 71 cm, váhy 429,1g a o priemere 6 cm - viď fotodokumentácia/ pričom násillie na telo poškodenej pôsobil s relatívne menšou intenzitou. Poškodená v súvislosti so zranením bola obmedzená v bežnom spôsobe života tým, že trpela bolesťou, jej zranenie si vyžadovalo lekárske vyšetrenia (chirurgické, sono vyšetrenie brucha), kľudový režim a telesné šetrenie počas liečby bez

väčšieho fyzického zaťaženia, v trvaní 7 dní počas liečby a PN, inak poškodená v súvislosti so zranením v ostatných životných potrebách v podstate obmedzená nebola. Zo záverov znaleckého posudku pod bodom 9/ zároveň vyplýva, že ak by útok zraňujúcim predmetom ako je chromová - kovová tyč smeroval a bol vedený na oblasť hlavy poškodenej, opakovane viackrát s veľkou intenzitou a prudkosťou, nemožno jednoznačne vylúčiť, že by nemohlo dôjsť k poškodeniu životne dôležitého orgánu - mozgu, teda poškodená by mohla utrpieť zranenia vyžadujúce si liečenie, prípadne pracovnú neschopnosť v trvaní viac ako 42 dní, počas ktorých by závažne ovplyvňovalo jej obvyklý spôsob života s predpokladom dĺžky liečby a PN 42 dní a viac, vrátane hospitalizácie prípadne s operačným zákrokom, a prípadne s trvalým následkom a podobne.

Znalec MUDr. Jozef Z. na hlavnom pojednávaní zotrval na záveroch svojho znaleckého posudku, a zároveň uviedol, že zranenie poškodenej nevzniklo pôsobením veľkej intenzity, ale vzniklo pôsobením s relatívne menšou intenzitou až stredne veľkou intenzitou. Na otázku obhajcu obžalovaného, či zranenia mohli byť poškodenej spôsobené len úderom otvorenou rukou, fackou, znalec uviedol, že charakter a lokalizácia zranenia poškodenej nenasvedčujú tomu, že by vznikli po údere dlaňou ruky.

Z lekárskej správy zo dňa 21.12.2016 (č. I. 80) vyplýva, že poškodená S. E. bola dňa 21.12.201 na vyšetrení v chirurgickej ambulancii Z.. B. R. s anamnézou - dnes ráno napadnutá druhom, polícii hlásené a objektívnym nálezom: opuch, algie a hematoma periokularne bilat, nad oboma zygomatickmi a nose, výrazná spont. aj palp. bolestivosť lumbálne vľavo, hematomy na oboch ramenách do 3 cm.

Z lekárskej správy Z.. B. B. zo dňa 21.12.2016 (č. I. 81) vyplýva, že dňa 21.12.2016 na základe požiadavky Z.. B. R. zo dňa 21.12.2016 o 09.46 hod. bola poškodená na sono vyšetrení u Z.. B. B. na vylúčenie traumy.

Fotodokumentácia na č. I. 82 - 86 spisového materiálu preukazuje fotograficky zadokumentované početné zranenia poškodenej a na č. I. 87 - 92 spisového materiálu je fotograficky zadokumentovaná chrómová tyč nohy od stola.

Zo zápisnice o obhliadke miesta činu spolu s fotodokumentáciou zo dňa 21.12.2016 (č. I. 73-79) súd zistil, že dňa 21.12.2016 od 16.30 hod. do 16.45 hod. bola vykonaná obhliadka miesta činu v byte č. X na adrese A. D. XXXX/XX, C. nad C., pričom bola zaistená jedna vecná stopa - noha od stola.

Z prehlásenia poškodenej doručené Okresnému riaditeľstvu PZ Bánovce nad Bebravou dňa 22.02.2017 (č. I. 105) vyplýva, že S. E. dňa 22.02.2017 predložila prehlásenie, v ktorom uviedla, že po zadržaní Z. E. dňa XX.XX.XXXX zostala sama s dvomi maloletými deťmi, pričom všetky náklady na domácnosť, bývanie a deti zostali iba na ňu, prišli o živiteľa rodiny a požiadala o maximálne zmiernenie trestu pre obvineného na spodnú hranicu, príp. udelenia podmieneného trestu.

Z odpisu registra trestov Generálnej prokuratúry K. republiky (č. I. 201) mal súd za preukázané, že obžalovaný bol doposiaľ jedenkrát súdne trestaný.

Rozsudkom Okresného súdu Bánovce nad Bebravou č. k. 3T/57/2014-126 zo dňa 03.09.2014, právoplatným dňa 03.09.2014 (č. I. 139- 140) bol Michal Komada uznaný vinným z prečinu ublíženia na zdraví podľa § 158 Trestného zákona, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere štyri mesiace s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu osemnásť mesiacov za súčasného uloženia viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu v trvaní tridsať mesiacov.

Uznesením Okresného súdu Bánovce nad Bebravou č. k. 1Nt/6/2016 zo dňa 10.05.2016, právoplatným 10.05.2016 (č. I. 240) bolo podmiennečne upustené od výkonu zvyšku trestu zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu uloženého odsúdenému Michalovi Komadovi rozsudkom Okresného súdu Bánovce nad Bebravou č. k. 3T/57/2014, a zároveň mu bola určená skúšobná doba v trvaní dva roky.

Z výpisu z ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra SR (č. I. 97 - 99) súd zistil, že obžalovaný sa doposiaľ dopustil deviatich priestupkov na úseku dopravy, za čo mu boli uložené pokuty od 20 € do 280 €, a jedného priestupku voči občianskemu spolunažívaniu dňa 03.12.2013, za čo mu bola uložená pokuta vo výške 15 €.

Rozhodnutím Okresného úradu Bánovce nad Bebravou zo dňa 18.02.2014, právoplatný 14.03.2014 (č. I. 238 - 239) bol Michal Komada uznaný vinným zo spáchania priestupku proti občianskemu spolunažívaniu tým, že fyzicky napadol Z. a udrel ho otvorenou dlaňou do oblasti tváre, za čo mu bola uložená pokuta vo výške 15 €.

Z lustrácie v STA (č. I. 242) mal súd za preukázané, že v súčasnosti nie je voči obžalovanému vedené iné trestné konanie okrem prejednávanej veci.

Zo správy Mesta Bánovce nad Bebravou zo dňa 13.01.2017 (č. I. 96) vyplýva, že na menovaného neboli podané žiadne sťažnosti. Zo správy zároveň vyplýva, že obžalovaný sa dňa 08.03.2012 dopustil dopravného priestupku, za čo mu bola uložená pokuta vo výške 10 €.

Z lustrácie v registri obyvateľov (č. I. 247) mal súd za preukázané, že obžalovaný je má trvalý pobyt na adrese: A. D. XXXX/XX, C. nad C., je slobodný, má dve deti a to:

- mal. L. E., nar. XX.XX.XXXX, ktorej matkou je T. E.
- a mal. T. E., nar. XX.XX.XXXX, ktorej matkou je S. E..

Rozsudkom Okresného súdu Bánovce nad Bebravou č. k. 1P/158/2011 - 16 zo dňa 19.12.2011 (č. I. 203 - 206) bola mal. L. E. zverená do osobnej starostlivosti matky a otcovi mal. dieťaťa - Z. E. bola určená vyživovacia povinnosť vo výške 50 € mesačne

Z lustrácie v Sociálnej poisťovni (č. I. 193-196) súd zistil, že obžalovaný bol pred vzatím do väzby od 04.02.2015 zamestnaný v spoločnosti SPPP Slovakia, s. r. o., Bánovce nad Bebravou.

Z vykonaného dokazovania na hlavnom pojednávaní a z hodnotenia dôkazov jednotlivo a vo vzájomnom súhrne, súd zistil skutkový stav tak, tak ako je uvedený vo výroku rozsudku. Obžalovaný je usvedčovaný okrem vlastnej výpovede, najmä výpoveďou svedkyne - poškodenej S. E., znalcov Z. A. F. a Z. A. Z., znaleckými posudkami, lekáorskými správami, fotodokumentáciou ako i ostatným na vec sa vzťahujúcim spisovým materiálom. Obžalovaný na hlavnom pojednávaní spáchanie skutku popieral, no pripustil, že došlo k partnerskej hádke a že poškodenú udrel maximálne päťkrát, len ju fackal a zaháňal sa rukami, poprel, že by sa jej pri tom vyhrážal, kričal "do piče, kurva", no nebolo to na poškodenú. Svedkyňa - poškodenej na hlavnom pojednávaní zhodne ako v prípravnom konaní uviedla, že sa jej obžalovaný vyhrážal a to tým, že ju zabije, že jej vypáli kaderníctvo a ak ho udá, tak sa jej pomstí, bola z toho rozrušená, vystresovaná, mala strach, myslela nato, že berie dieťa a ide preč, chcela predísť ďalšiemu konfliktu, a zároveň sa bála toho, ako sa obžalovaný zachová, keď pôjde na políciu. Čo sa týka zločinu ublíženia na zdraví, poškodenej v prípravnom konaní podrobne popísala priebeh skutku, uviedla, že obžalovaný držal nohu od stola, zaháňal sa ňou na ňu smerom na hlavu, pričom ju aj párkrát udrel a to do hlavy a do rúk, nakoľko sa rukami bránila, ruky som si dávala pred tvár, presný počet úderov do hlavy si nepamätala, rukami ju udrel veľakrát do hlavy a nohou od stola ju udrel tri alebo štyrikrát do hlavy, hoci sa na ňu zaháňal viackrát, no na hlavnom pojednávaní pri odstraňovaní rozporov v jej výpovediach uviedla, že popiera to, čo uviedla pred vyšetrovateľom, že by ju obžalovaný trikrát alebo štyrikrát udrel do hlavy, nevidela, že by sa obžalovaný zaháňal na ňu s nohou od stola, a zároveň uviedla, že pravdivá je jej výpoveď na hlavnom pojednávaní, v prípravnom konaní vypovedala tak preto, lebo vtedy mala pocit, že to tak bolo. Poškodenej bola na hlavnom pojednávaní predložená fotodokumentácia z č. I. 82 - 85 spisového materiálu, načo uviedla, že zranenia zachytené na predmetných fotografiách jej spôsobil obžalovaný, nikto iný, a taktiež bola predmetná fotodokumentácia predložená i obžalovanému, ktorý priznal, že predmetné zranenia spôsobil poškodenej on sám. Znaleckým posudkom z odboru zdravotníctva, ako aj výpoveďou znalca MUDr. Jozefa Malého, ktorý na hlavnom pojednávaní zotrval na záveroch podaného znaleckého posudku, v spojení s lekáorskými správami zo dňa 21.12.2016, zápisnicou o obhliadke miesta činu spolu s fotodokumentáciou a s výpoveďou svedkyne - poškodenej v prípravnom konaní mal súd za preukázané, že poškodenej Petra E. dňa 21.12.2016 utrpela súbor ľahkých zranení, a to početné zmliaždenia hlavy a tváre ľahkého stupňa s krvnou podliatinou očníc, na líkach, zmliaždenie oboch ramien ľahkého stupňa s krvnou podliatinou v podkoží a zmliaždenie hrudníka vľavo a v oblasti driekovej vľavo ľahkého stupňa s dĺžkou liečby a práceneschopnosti do 7dní, a keďže útok na poškodenú bol vedený i s použitím zbrane - chrómovo - kovovej nohy z kuchynského stola dĺžky 71cm, váhy 429,1g o priemere 6cm, ktorá bola ňou udieraná smerom na hlavu, a to opakovane, hrozil vznik zranenia naplňajúceho znaky ťažkej ujmy na zdraví. Výpoveď svedkyne - poškodenej S.

E. na hlavnom pojednávaní, kedy podstatným spôsobom zmenila výpoveď z prípravného konania v prospech obžalovaného (otca ich spoločného dieťaťa), vyhodnotil súd ako účelovú, v snahe pomôcť obžalovanému vyhnúť sa trestnej zodpovednosti, pričom k tomuto záveru dospel súd i s poukazom na prehlásenie poškodenej doručené Okresnému riaditeľstvu PZ Bánovce nad Bebravou dňa 22.02.2017, v ktorom uviedla, že po zadržaní Z. E. dňa 21.12.2016 zostala sama s dvomi maloletými deťmi, pričom všetky náklady na domácnosť, bývanie a deti zostali iba na ňu, prišli o živiteľa rodiny, nemá dostatok finančných prostriedkov na úhradu nákladov na domácnosť a deti, a žiada o maximálne zmiernenie trestu na spodnú hranicu, príp. udelenia podmieneného trestu obvinenému. Obhajca obžalovaného navrhol doplniť dokazovanie vypracovaním znaleckého posudku z odboru strojárstva ohľadom predmetnej tyče (či týmto predmetom došlo k útoku, či sú na predmete nejaké stopy, preliačiny a pod.), čo súd odmietol, nepovažoval to za potrebné, keďže predmetné skutočnosti sa týkali okolností, ktoré možno zistiť, už vykonanými dôkazmi. Súd teda po vykonanom dokazovaní výpoveď obžalovaného, ktorý popieral spáchanie nielen zločinu ublíženia na zdraví v štádiu pokusu, ale i prečinu nebezpečného vyhrážania, v nadväznosti na ostatné vykonané dôkazy, ktoré tvoria ucelený celok o okolnosti spáchania skutkov, vyhodnotil ako účelovú, v snahe vyhnúť sa trestnej zodpovednosti.

Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že obžalovaný Z. ako subjekt trestného činu spĺňa podmienky trestnej zodpovednosti z hľadiska veku i z hľadiska príčetnosti, svojim konaním naplnil znaky skutkovej podstaty zločinu ublíženia na zdraví v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona a § 155 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c) Trestného zákona a prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1 Trestného zákona, pričom konal v priamom úmysle podľa § 15 písm. a) Trestného zákona, pretože chcel spôsobom uvedeným v Trestnom zákone porušiť záujmy chránené Trestným zákonom. Obžalovaný teda začal konanie bezprostredne smerujúce k dokonaniu trestného činu, ktorého sa dopustil v úmysle spôsobiť poškodenej S. ťažkú ujmu na zdraví, pričom k dokonaniu trestného činu nedošlo a čin spáchal na chránenej osobe - blízkej osobe - družke a matke spoločného dieťaťa a zároveň sa poškodenej vyhrážal smrťou takým spôsobom, že to mohlo vzbudiť dôvodnú obavu.

K osobe obžalovaného súd zistil, že je slobodný, má dve deti, pred vzatím do väzby žil spolu s družkou - svedkyňou poškodenou Petrou Kosiboou, s ich spoločnou dcérou mal. T.u a dcérou svedkyne poškodenej mal. K. na adrese trvalého pobytu B. Naposledy bol zamestnaný od 04.02.2015 v spoločnosti SPPP Slovakia, Bánovce nad Bebravou. Doposiaľ bol jedenkrát súdne trestaný, desaťkrát bol postihnutý za priestupky na úseku dopravy a jedenkrát bol uznaný vinným z priestupku voči občianskemu spolunažívaniu, ktorého sa dopustil dňa 03.12.2013 tým, že fyzicky napadol iného a udral ho otvorenou dlaňou do oblasti tváre, za čo mu bola uložená pokuta vo výške 15 €, pričom prejednávanych skutkov sa dopustil v čase plynutia skúšobnej doby podmieneného upustenia od výkonu zvyšku trestu zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu uloženej mu uznesením Okresného súdu Bánovce nad Bebravou č. k. 1Nt/6/2016.

Pri úvahe o druhu trestu a jeho výmere súd vychádzal najmä zo všeobecných zásad uvedených v § 34 ods. 4 Trestného zákona, z účelu trestu podľa § 34 ods. 1 Trestného zákona a s prihliadnutím na pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich a priťažujúcich okolností. Súd u obžalovaného prihliadol na jednu priťažujúcu okolnosť - podľa § 37 písm. h) Trestného zákona - spáchal viac trestných činov, poľahčujúcu okolnosť súd nezistil. Obhajca obžalovaného navrhol, aby súd prihliadol na poľahčujúce okolnosti podľa § 36 písm. a), písm. h) a písm. j) Trestného zákona, s čím sa súd nestotožnil, má za to, že obžalovaný nevedel pred spáchaním trestného činu riadny život, keďže sa dopustil spolu jedenástich priestupkov, a to nielen na úseku dopravy, ale i voči občianskemu spolunažívaniu, a taktiež nemal za to, že by skutok spáchal pod vplyvom tiesnivých osobných pomerov alebo rodinných pomerov, ktoré si sám nespôsobil alebo že by spáchal trestný čin v ospravedlniteľnom silnom citovom rozrušení. Keďže prevažoval pomer priťažujúcich okolností nad poľahčujúcimi, súd v súlade s § 38 ods. 4 Trestného zákona zvýšil dolnú hranicu zákonom ustanovenej trestnej sadzby o jednu tretinu, t. j. z päť rokov na sedem rokov štyri mesiace.

Prokurátor okresnej prokuratúry na hlavnom pojednávaní navrhol uložiť obžalovanému trest odňatia slobody vo výmere sedem rokov štyri mesiace so zaradením do Ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, s čím sa súd nestotožnil, keďže má za to, že takto navrhnutý trest pre obžalovaného by bol neprimerane prísny, pričom pri hodnotení okolností prípadu, ktorými sú všetky skutočnosti, ktoré majú vplyv na posúdenie povahy, charakteru a závažnosti trestného činu, vrátane možnosti nápravy

páchateľa ako i osobných pomerov páchatel'a, dospel k záveru, že u obžalovaného by uloženie trestu odňatia slobody i pri dolnej hranici trestnej sadzby bolo neprimerane prísne, na zabezpečenie ochrany spoločnosti postačuje aj trest kratšieho trvania a preto uložil obžalovanému trest odňatia slobody pod dolnú hranicu trestnej sadzby. Obžalovaný je otcom dvoch mal. detí, pred vzatím do väzby žil v spoločnej domácnosti so svedkyňou - poškodenou S.cérou poškodenej. Voči druhej mal. dcére - CD. má obžalovaný súdom určenú vyživovaciu povinnosť vo výške 50€ mesačne. Od 04.02.2015 bol obžalovaný zamestnaný v spoločnosti SPPP Slovakia, s. r. o., Bánovce nad Bebravou. Poškodená dňa 22.02.2017 doručila Okresnému riaditeľstvu PZ v Bánovciach nad Bebravou prehlásenie, v ktorom uviedla, po zadržaní Michala Komadu dňa 21.12.2016 zostala sama s dvomi maloletými deťmi, pričom všetky náklady na domácnosť, bývanie a deti zostali iba na ňu, prišli o živateľa rodiny a požiadala o maximálne zmiernenie trestu pre obvineného na spodnú hranicu, príp. udelenia podmieneného trestu. Zároveň mal súd za preukázané, že u obžalovaného boli v dôsledku silného, vystupňovaného afektu ovládacie schopnosti podstatne, forenzne významne zmenšené, teda obvinený mohol svoje konanie ovládať iba v miere podstatne, forenzne významne zmenšenej, pričom rozpoznávacie schopnosti boli zachované, nenarušené, teda obžalovaný vedel plne rozpoznať protiprávnosť svojho konania, pričom z psychiatrického hľadiska nie je pobyt obžalovaného na slobode a priori nebezpečný, pretože netrpí psychotickou duševnou chorobou, isté riziká recidívy obdobného konania podmienené osobnostnou štruktúrou obvineného v súžití s viktimologicky sa správajúcou partnerkou nie je možné vyliečiť, je možné sa pokúsiť ich psychoterapeuticky ovplyvňovať. Súd hodnotiac osobu obžalovaného, jeho doterajšie správanie sa pred, ako aj po spáchaní trestnej činnosti, z hľadiska možnosti jeho prevýchovy, prihliadajúc na okolnosti prípadu, ako aj na jeho osobné pomery, má za to, že uložený trest odňatia slobody vo výmere tri roky so zaradením podľa § 48 ods. 2 písm. a) do Ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia za súčasného uloženia ochranného liečenia psychiatrického ambulantnou formou (v súlade so znaleckým posudkom) je dostatočný, pričom zároveň rešpektuje hľadiská generálnej a individuálnej prevencie.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie na Okresný súd Bánovce nad Bebravou do 15 dní odo dňa jeho oznámenia. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť.