

Súd: Okresný súd Prešov  
Spisová značka: 1PP/46/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8117010846  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 06. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Rastislav Varga PhD., LL.M., MBA  
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2017:8117010846.1

## Uznesenie

Okresný súd Prešov, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Rastislava Vargu, PhD., LL.M., MBA a prísediacich Ing. Márie Vrabcovovej a Petra Železníka, o žiadosti odsúdeného R. J., nar. XX.XX.XXXX U. T., o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, na verejnom zasadnutí konanom dňa 16. júna 2017 v Prešove, takto

### rozhodol:

Podľa § 415 ods. 1 Trestného poriadku v spojení s § 66 ods. 1 Trestného zákona súd žiadosť odsúdeného R. J., nar. XX.XX.XXXX U. T., trvale bytom T., Y. W.. Č.. X, t.č. vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVV a ÚVTOS Prešov o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody uloženého mu rozsudkom OS Poprad sp. zn. 4T/103/2010 zo dňa 1.3.2011 a rozsudkom OS Poprad sp. zn. 6T/45/2012 zo dňa 13.6.2012 zamieta.

### odôvodnenie:

Dňa 28.4.2017 podal odsúdený R. J. na Okresný súd Prešov žiadosť o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody uloženého rozsudkom OS Poprad sp. zn. 4T/103/2010 zo dňa 1.3.2011 a rozsudkom OS Poprad sp. zn. 6T/45/2012 zo dňa 13.6.2012. Žiadosť odôvodnil tým, že počas výkonu trestu sa správal na požadovanej úrovni a plnil si podmienky výkonu trestu, uvedomil si vážnosť a dosah svojho konania čo aj ľutuje. Po prepustení z výkonu trestu sa chce riadne zamestnať a zaradiť sa do spoločnosti, viesť riadny život občana Slovenskej republiky a správať sa v súlade s právnymi, etickými a morálnymi normami spoločnosti.

Na verejnom zasadnutí súd vykonal dokazovanie výsluchom odsúdeného R. J., a čítaním listinných dôkazov, a to žiadosti odsúdeného o podmiennečné prepustenie, odpisu registra trestov, hodnotenia odsúdeného, skráteného výpisu klienta, hodnotenia rizika sociálneho zlyhania a spisu OS Prešov sp. zn. 6PP/56/2015, spisu OS Poprad 4T/103/2010, spisu OS Poprad sp. zn. 6T/45/2012.

Odsúdený R. J. uviedol, že trvá na podanej žiadosti, pričom v prípade podmiennečného prepustenia by išiel bývať na adresu trvalého pobytu Y. W. XXXX/X, T. k mame. Zamestnal by sa v Telekom, kde pracoval pred výkonom trestu. Uviedol, že ľutuje čo spáchal a chcel by byť prepustený.

Z odpisu registra trestov súd zistil, že odsúdený bol doposiaľ trinásťkrát súdne trestaný, z toho, v piatich prípadoch sa na neho hľadí akoby nebol odsúdený, trikrát mu bol trest odpustený amnestiou, štyrikrát mu bol uložený nepodmiennečný trest odňatia slobody, jedenkrát mu bol uložený podmiennečný trest odňatia slobody.

Z hodnotenia Ústavu na výkon väzby a Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Prešov zo dňa 3.5.2017 vyplýva, že odsúdený nastúpil výkon trestu v Ústave na výkon väzby a Ústave na výkon trestu odňatia slobody Košice zo slobody predvedením dňa 8.5.2011. Dňa 24.5.2011 bol premiestnený do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Košice - Šaca, kde mu bola v minimálnom stupni strážená stanovená diferenciačná skupina „B“. Adaptácia na podmienky výkonu trestu prebehla bez nedostatkov. Správanie,

vystupovanie, plnenie príkazov príslušníkov, dodržiavanie režimu dňa a hygienických zásad možno hodnotiť kladne. V interpersonálnych vzťahoch nedostatky zaznamenané neboli. Bol členom relaxačnej skupiny. Pracovne bol zaradený na strážené pracovisko Konfekčná dielňa. Jeho pracovná morálka bola hodnotená kladne. Dňa 15.04.2014 bol premiestnený do Ústavu na výkon väzby a Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Prešov a umiestnený do Oddelenia výkonu trestu s miestom výkonu služby v Sabinove. Prispôsobovanie sa na podmienky výkonu trestu prebiehalo bez negatívnych prejavov. Je evidovaný jeden nedostatok v interpersonálnej oblasti, ktorý bol riešený pohovorom v kompetencii daného pedagóga. Po aktívnej intervencii pedagóga s pravidelným apelovaním na sebakontrolu odsúdený uvedomelo pokračoval v bezproblémovom správaní, vystupovaní a dodržiavaní ústavného poriadku. Vo svojom voľnom čase sa zúčastňoval akcií kultúrno - osvetovej činnosti. Pracovne bol zaradený na viacerých pracoviskách s dohľadom podľa potrieb objednávateľov. Jeho pracovná morálka a odbornosť bola na veľmi dobrej úrovni. Po prehodnotení programu zaobchádzania bol spracovaný návrh pedagóga na zmenu diferenciačnej skupiny „B“ na diferenciačnú skupinu „A“ a dňa 25.4.2017 bol odsúdený umiestnený do otvoreného oddelenia Ústavu na výkon väzby a Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Prešov. Doposiaľ si povinnosti vyplývajúce z ústavného poriadku plní na požadovanej úrovni. Pracovne je zaradený na nestráženom pracovisku s voľným pohybom Kopex Prešov pri pomocných prácach. Na menovaného nie sú evidované žiadne negatívne poznatky. Kontakt udržiava s bývalou manželkou a deťmi formou korešpondencie a telefonicky. Počas celého výkonu trestu bol deväťkrát disciplinárne odmenený, osemkrát pochvalou a jedenkrát povolením balíka. Disciplinárne potrestaný nebol. Jeho resocializačná prognóza sa javí ako priaznivá, riziko sociálneho zlyhania do budúcnosti je nízke. Na základe uvedeného odsúdený preukazuje splnenie podmienok na podmiennečné prepustenie, z ktorého dôvodu riaditeľ ústavu odporúča odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody podmiennečne prepustiť.

Zo skráteného výpisu klienta Ústavu na výkon väzby a Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Prešov súd zistil, že odsúdený odo dňa 8.5.2017 vykonáva trest odňatia slobody, ktorý mu bol uložený rozsudkom OS Poprad sp. zn. 6T/45/2012 zo dňa 13.6.2012.

Zo spisu OS Poprad sp. zn. 4T/103/2010 vyplýva, že rozsudkom zo dňa 1.3.2011 bol R. J. uznaný vinným zo zločinu ublíženia na zdraví podľa § 155 ods. 1 Trestného zákona, za čo mu súd uložil trest odňatia slobody v trvaní 6 (šesť) rokov, pre výkon ktorého ho zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom strázenia.

Zo spisu OS Poprad sp. zn. 6T/45/2012 vyplýva, že rozsudkom zo dňa 13.6.2012 bol R. J. uznaný vinným z prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b), písm. j) Trestného zákona, za čo mu súd uložil trest odňatia slobody v trvaní 13 (trinásť) mesiacov, pre výkon ktorého ho zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom strázenia.

Zo spisu OS Prešov sp. zn. 6PP/56/2015 vyplýva, že uznesením zo dňa 19.1.2016 bola R. J. zamietnutá žiadosť o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody uloženého mu rozsudkom OS Poprad sp. zn. 4T/103/2010 zo dňa 1.3.2011 a rozsudkom OS Poprad sp. zn. 6T/45/2012 zo dňa 13.6.2012.

Prokurátor Okresnej prokuratúry Prešov navrhol žiadosť odsúdeného zamietnuť vzhľadom na to, že z výpisu z registra trestov odsúdeného vyplýva, že tento bol doposiaľ 13 -krát súdne trestaný a vo výkone trestu sa nachádzal 4 - krát, z uvedeného vyplýva, že na odsúdeného bolo mnohokrát pôsobené výkonom trestu a aj napriek tomu ho výkon trestu neodradil od páchania ďalšej trestnej činnosti. Poukázal na skutočnosť, že odsúdený bol opakovane uznaný vinným zo spáchania násilnej trestnej činnosti a má zato, že je potrebné na odsúdeného pôsobiť celým trestom odňatia slobody a tiež na to, že proti odsúdenému bol evidovaný jeden nedostatok v interpersonálnej oblasti ktorý vyplýva z hodnotiacej správy ÚVTOS.

Podľa § 415 ods. 1 Trestného poriadku, o podmiennečnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody rozhoduje súd na návrh prokurátora, riaditeľa ústavu na výkon väzby alebo riaditeľa ústavu na výkon trestu odňatia slobody, v ktorom sa trest vykonáva, záujmového združenia občanov, dôveryhodnej osoby alebo na návrh odsúdeného, alebo osoby, ktorá môže za odsúdeného podať odvolanie v jeho prospech, na verejnom zasadnutí. Ak bol návrh odsúdeného o podmiennečné prepustenie zamietnutý, môže ho

odsúdený opakovať až po uplynutí jedného roka od zamietnutia okrem prípadu, že návrh bol zamietnutý len preto, že ho odsúdený podal predčasne.

V zmysle ust. § 66 ods. 1, 2 Trestného zákona, súd môže odsúdeného podmienene prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a

a) ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody,

b) ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody.

Pri rozhodovaní o podmienedom prepustení súd prihliadne aj na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Na základe uvedených zákonných ustanovení a na základe zisteného skutkového stavu, súd dospel k záveru, že odsúdený spĺňa formálne podmienky na jeho podmienene prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, avšak nespĺňa podmienky materiálne. Súčasťou materiálnych podmienok pre rozhodovanie súdu o podmienedom prepustení je preukázanie, že odsúdený plnením svojich povinností a svojím správaním vo výkone trestu preukázal polepšenie, za súčasného preukázania, že sa od odsúdeného môže očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život.

Vzhľadom na vykonané dokazovanie, je súd toho názoru, že u odsúdeného je daná dôvodná pochybnosť, že u neho možno očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život a dospel k záveru, že na prevýchovu odsúdeného R. J. bude potrebné pôsobiť výkonom trestu odňatia slobody vo výmere, aká mu bola uložená vyššie uvedeným rozhodnutím. Uvedený záver opiera súd o skutočnosť, že odsúdený sa opakovane dopúšťal trestnej činnosti, za ktorú bol doposiaľ trinásťkrát súdne trestaný z toho sedemkrát mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody. Súd považuje za potrebné uviesť, že odsúdený už bol dvakrát podmienene prepustený Okresným súdom Banská Bystrica a to dňa 18.12.1991 a dňa 19.12.1991 sp. zn. PP 302/91 a taktiež mu bol trestným rozkazom OS Poprad zo dňa 11.6.2009 sp. zn. 5T/82/2009 uložený podmienenečný trest vo výmere 1 rok a 4 mesiace, ktorého výkon bol v dňa 14.9.2011 nariadený, z čoho vyplýva, že odsúdenému bola viackrát daná možnosť preukázať že povedie riadny život, ale aj napriek tejto možnosti naďalej páchal trestnú činnosť.

Keďže podľa názoru súdu žiaden trest nemal na odsúdeného dostatočný výchovný vplyv a podmienene prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody je možnosť, nie povinnosť súdu, súd nerozhodol o prepustení odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody, aby tak zabezpečil čo najefektívnejšiu nápravu tým, že odsúdený uložený trest vykoná. Z uvedených dôvodov súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výroku tohto uznesenia a žiadosť odsúdeného o jeho podmienene prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody zamietol.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 (troch) dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Prešov na Krajský súd v Prešove. Oznámením sa rozumie vyhlásenie rozhodnutia v prítomnosti osoby oprávnenej na podanie sťažnosti a doručenie rozhodnutia osobe oprávnenej na podanie sťažnosti neprítomnej pri vyhlásení rozhodnutia.