

Súd: Okresný súd Komárno
Spisová značka: 12P/163/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4216209586
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 06. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Adriana Konkolovská
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2017:4216209586.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Komárno sudkyňou JUDr. Adrianou Konkolovskou, vo veci starostlivosti o mal. dieťa: Q. P., V.. XX.X.XXXX, v konaní zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Komárno, dieťa rodičov: R. P., V.. X.X.XXXX, bytom t.č. na neznámom mieste a otec neuvedený o návrhu navrhovateľov: S.. R. L., V.. X.X.XXXX, Š. N. I. D. R.. K. L., V.. XX.XX.XXXX, N. P. Č., X. XX, za účasti opatrovníka mal. dieťaťa: R. Q. na zverenie mal. dieťaťa do pestúnskej starostlivosti a zrušenie ústavnej starostlivosti takto

rozhodol:

Súd ruší ústavnú starostlivosť nariadenú nad maloletým dieťaťom Q. P., V.. XX.X.XXXX, o ktorej bolo rozhodnuté rozsudkom Okresného súdu Komárno 12P/303/2015 zo dňa 18.2.2016 počnúc od právoplatnosti tohto rozsudku.

Súd z v e r u j e maloletú Q. P., V.. XX.X.XXXX do spoločnej pestúnskej starostlivosti S.. R. L., V.. X.X.XXXX D. R.. K. L., V.. XX.XX.XXXX. Pestúni sú p o v i n í vykonávať osobnú starostlivosť o mal. dieťa v rovnakom rozsahu v akom ju vykonávajú rodičia. Právo zastupovať mal. dieťa a spravovať jeho majetok majú iba v bežných veciach.

Matka je p o v i n á platiť výživné na maloletú Q. mesačne vo výške po 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrované, neplnoleté dieťa počnúc od právoplatnosti tohto rozsudku.

Výživné je zročné vždy do 15-teho dňa, toho ktorého mesiaca vopred na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Komárno.

Súd maloletému dieťaťu Q. P., V.. XX.X.XXXX ustanovuje za opatrovníkov S.. R. L., V.. X.X.XXXX D. R.. K. L., V.. XX.XX.XXXX, ktorí budú zastupovať mal. dieťa v rozsahu obmedzenia rodičovských práv matky.

Týmto sa mení rozsudok Okresného súdu Komárno 9P/104/2016 zo dňa 14.9.2016 v časti ustanovenia opatrovníka.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1.Navrhovatelia - žiadatelia o pestúnsku starostlivosť sa svojim písomne podaným návrhom domáhali zverenia mal. dieťaťa do spoločnej pestúnskej starostlivosti. Poukázali na to, že rozsudkom Okresného súdu Komárno 12P/303/2015 zo dňa 18.2.2016 bola nariadená ústavná starostlivosť nad mal. dieťaťom. Navrhovatelia nadviazali kontakt s dieťaťom v máji 2016 a mal. dieťa sa prakticky v ich starostlivosti nachádza cca 1 rok a to na základe opakovaných súhlasov Detského domova v E. T. k pobytu dieťaťa

mimo detského domova. V zmysle vyjadrenia navrhovateľov sa mal. dieťa adaptovalo na rodinné prostredie. Vytvorilo si vzťah aj s dieťaťom, ktoré sa nachádza v starostlivosti navrhovateľov. Maloletá ich oslovuje ako „ocko“ a „mama“.

2. Matka mal. dieťaťa sa na pojednávanie nedostavila. Súd doručoval písomnosti matke prostredníctvom web a na úradnej tabuli a preto súd pojednával bez jej prítomnosti podľa § 180 CSP.

3. Kolízna opatrovníčka uviedla, že na základe vykonaného šetrenia bolo zistené, že navrhovatelia spĺňajú všetky podmienky na zverenie mal. Q. do spoločnej pestúnskej starostlivosti navrhovateľov. Matka o dieťa nejaví záujem a medzitým bola vyslovená aj osvojiteľnosť mal. dieťaťa. Mal. sa u navrhovateľov cíti dobre a má vytvorené všetky podmienky na riadny vývoj. Navrhla návrhu vyhovieť a matke uložiť povinnosť platiť výživné vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené, neploleté dieťa a navrhla taktiež zmenu osoby opatrovníka, ktorým bolo Mesto Komárno s tým, aby opatrovníkmi boli navrhovatelia.

4. Súd vo veci vykonal dokazovanie a to výsluchom navrhovateľov a oboznámením sa s nasledovnými dôkazmi: spis tunajšieho súdu 12P/303/2015, RL mal. dieťaťa, rozhodnutie o zapísaní žiadateľov do zoznamu žiadateľov o náhradnú rodinnú starostlivosť, správa N. Č., výpisy z registra obyvateľov navrhovateľov, správa zo šetrenia pomerov zo dňa 16.1.2017, správa DD v E. T., potvrdenie o príjme navrhovateľa, výpisy z registra trestov, potvrdenia o zdravotnom stave navrhovateľov, potvrdenie o evidencii navrhovateľky, lustrácia v ZVJS, správa sociálnej poisťovne, správa ÚPSVaR Komárno, potvrdenie o evidencii matky, súhlas pobytu dieťaťa mimo detského domova a na základe takto vykonaného dokazovania súd ustálil tento skutkový a právny záver.

5. Vykonaným dokazovaním súd zistil, že rozsudkom Okresného súdu Komárno 12P/303/2015 zo dňa 18.2.2016 bola nariadená ústavná starostlivosť nad mal. dieťaťom. Rozsudkom Okresného súdu Komárno 9P/104/2016 zo dňa 14.9.2016 súd vyslovil, že sú splnené predpoklady na osvojenie mal. dieťaťa. Súd matku obmedzil vo výkone rodičovských práv v rozsahu zastupovania mal. dieťaťa pri všetkých právnych úkonoch a pri správe majetku mal. dieťaťa a za opatrovníka mal. dieťaťa ustanovil R. Q.. Navrhovatelia nadviazali kontakt s mal. dieťaťom v máji 2016. Starostlivosť o mal. dieťa zabezpečujú približne jeden rok a to na základe opakovaných súhlasov Detského domova v E. T. k pobytu dieťaťa mimo detského domova. Navrhovatelia uzatvorili manželstvo dňa XX.X.XXXX. Z ich manželstva biologické deti nepochádzajú. V starostlivosti navrhovateľov sa nachádza mal. D. P.. Súd zistil z predložených dôkazov, že ani jeden z navrhovateľov nemá záznam v registri trestov. Tiež zistil, že obaja sú zdraví. Navrhovateľ je zamestnaný v I. Q. A. V. T. s čistým mesačným príjmom cca 510,- Eur. Navrhovateľka je vedená ako nezamestnaná bez príjmu. Zo správy N. Č. súd zistil, že rodina sa vzorne stará o mal. dieťa a že žijú usporiadaným rodinným životom. Navrhovateľka je štátnou občiankou I. I.. Povolenie na trvalý pobyt bolo vydané A. Y. E. T. dňa 24.11.2011. Matka mal. dieťaťa nie je evidovaná ako nezamestnaná. Nepoberá nezamestnaneckú podporu a ani žiadne dôchodok. Nie je vedená ako uchádzačka o zamestnanie a nie je poberateľkou dávok v hmotnej núdzi. Poberá rodičovský príspevok vo výške 203,20 Eur. Na základe šetrenia pomerov bolo zistené, že navrhovatelia majú vytvorené vhodné podmienky na zdravý a harmonický vývoj dieťaťa a dieťa sa na rodinné prostredie adaptovalo.

6. V zmysle § 55 ods. 3 Zákona o rodine súd zruší ústavnú starostlivosť najmä vtedy ak maloleté dieťa možno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti, alebo do pestúnskej starostlivosti, alebo ak zanikli dôvody pre ktoré bola nariadená.

Podľa § 48 ods. 1 Zákona o rodine ak rodičia nezabezpečujú, alebo nemôžu zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloleté dieťa a ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa súd môže rozhodnúť o jeho zverení do pestúnskej starostlivosti fyzickej osoby, ktorá má záujem stať sa pestúnom a spĺňa ustanovené predpoklady.

Podľa § 48 ods. 2 Zákona o rodine pestúnom sa môže stať len fyzická osoba s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, je zapísaná do zoznamu žiadateľov o pestúnsku starostlivosť podľa osobitného predpisu a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti zaručuje, že bude pestúnsku starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa.

Podľa § 48 ods. 4 Zákona o rodine v rozhodnutí podľa ods. 1 súd vymedzí rozsah práv a povinností pestúna k maloletému dieťaťu.

Podľa § 62 ods.2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností a možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods.3 Zákona o rodine každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti a možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa § 62 ods.4 Zákona o rodine pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 62 ods.5 Zákona o rodine výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre mal. dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Podľa § 78 ods. 3 Zákona o rodine pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

7. V danom prípade, súd na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že navrhovatelia majú vytvorené podmienky na výchovu mal. dieťaťa a spĺňajú aj zákonom stanovené podmienky na zverenie maloletých detí do spoločnej pestúnskej starostlivosti. Matka v súčasnej dobe už dlhodobo neprejavuje záujem o mal. dieťa a v priebehu predmetného konania bola vyslovená aj osvojitelnosť mal. dieťaťa. Keďže je v prospech mal. dieťaťa aby vyrastalo v harmonickom rodinnom prostredí aké dieťaťu vytvárajú navrhovatelia a súd návrhu vyhovel. Zverením dieťaťa do pestúnskej starostlivosti súd zároveň zrušil ústavnú starostlivosť a zmenil opatrovníka, za ktorých ustanovil navrhovateľov. Navrhovatelia sú v bezprostrednom kontakte s mal. dieťaťom, zabezpečujú jeho starostlivosť a preto bude vhodné, keď budú aj opatrovníkmi mal. dieťaťa. Súd zároveň určil vyživovaciu povinnosť matke a to vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa vzhľadom na jej zárobkové možnosti, ktoré predstavujú rodičovský príspevok vo výške 203,- Eur. Uvedené výživné je matka povinná platiť na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Komárno.

8. Rozhodnutie o trovách konania sa zakladá na ust. § 52 CMP.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie písomne v troch vyhotoveniach do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku/uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.