

Súd: Okresný súd Kežmarok
Spisová značka: 3P/78/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8417204403
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 06. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrej Kubinský
ECLI: ECLI:SK:OSKK:2017:8417204403.2

Uznesenie

Okresný súd Kežmarok v právnej veci starostlivosti súdu o maloletú D. C., L.. X.XX.XXXX, P. J. I. XX, toho času v Detskom domove Poprad, Pavlova 4375/11, Poprad, zastúpenú procesným opatrovníkom obcou Jurské, dieťa rodičov: matky B. C., L.. X.XX.XXXX, J. I. XX, zastúpenej opatrovníkom S. C., L.. X.XX.XXXX, J. I. XX a otca neuvedeného, za účasti Detského domova Poprad, so sídlom Pavlova 4375/11, Poprad, na návrh Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Kežmarok o nariadenie neodkladného opatrenia, t a k t o

rozhodol:

Nariaďuje toto neodkladné opatrenie:

Ustanovuje maloletej D. C., L.. X.XX.XXXX opatrovníka obec Jurské, ktorý je oprávnený a zároveň povinný zastupovať maloletú a spravovať jej majetok a to do času, kým nebude súdom právoplatne rozhodnuté vo veci ustanovenia poručníka maloletej.

odôvodnenie:

1. Návrhom podaným na tunajšom súde dňa 17.5.2017 Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Kežmarok (ďalej len „navrhovateľ“) navrhol súdu, aby neodkladným opatrením ustanovil maloletému dieťaťu opatrovníka obec Jurské a to do času, kým nebude súdom právoplatne rozhodnuté vo veci ustanovenia poručníka maloletému dieťaťu.

2. Návrh navrhovateľ odôvodnil tvrdeniami, že maloleté dieťa pochádza z mimomanželského vzťahu matky a otca neuvedeného, pričom matka bola rozsudkom Okresného súdu Stará Ľubovňa č. k. 4Ps/15/2013-41 z 19.2.2014 pozbavená spôsobilosti na právne úkony a uznesením Okresného súdu Kežmarok č. k. 5Ps/2/2015-30 z 2.3.2015 bol matke ustanovený za opatrovníka jej otec S. C., L.. X.XX.XXXX, bytom I. XX. Uznesením č. k. 5P/1/2017-10 z 9.1.2017 súd nariadil neodkladné opatrenie, na základe ktorého bolo maloleté dieťa dňa 13.1.2017 prijaté do ústavnej starostlivosti Detského domova v Poprade, kde je doposiaľ. Z dôvodu závažného zdravotného stavu maloleté dieťa bolo viackrát hospitalizované v Detskej fakultnej nemocnici v Bratislave, kde absolvovalo viacero vyšetrení. Aktuálne je opäť v detskom domove a po zdiagnostikovaní zdravotného stavu sa zvažujú u maloletého dieťaťa možnosti realizácie náhradnej rodinnej starostlivosti. Vzhľadom k tomu, že matka je pozbavená spôsobilosti na právne úkony a otec nie je uvedený, je potrebné maloletému dieťaťu ustanoviť poručníka. Vzhľadom k tomu, že v súvislosti s aktuálnym zdravotným stavom dieťaťa je pri niektorých úkonoch potrebný súhlas zákonného zástupcu, o určení poručníka je potrebné rozhodnúť neodkladným opatrením. Keďže maloleté dieťa je v súčasnej dobe umiestnené v detskom domove po konzultácii s obecným úradom v mieste trvalého pobytu bydliska maloletého dieťaťa za najvhodnejšie riešenie a najlepší záujem pre dieťa považuje navrhovateľ určiť ako poručníka obec Jurské.

3. Z obsahu trvalo pripojeného spisu sp. zn. 5P/1/2017 súd zistil, že maloleté dieťa bolo dňa 13.1.2017 na základe neodkladného opatrenia tunajšieho súdu č. k. 5P/1/2017-10 z 9.1.2017 umiestnené v Detskom domove v Poprade, so sídlom Pavlova 4375/11, Poprad a zo správy detského domova o psychickom, fyzickom a sociálnom vývine maloletého dieťaťa z 2.6.2017 mal súd preukázané, že maloleté dieťa

má diagnostikovanú Metabolickú poruchu, Defekt predsieňovej priehradky, Rotavírusovú enteritídu, Deviované prstíky ulnárnym smerom na rukách, Ctp-hypotonický syndróm, Bližšie neurčenú anémiu z nedostatku železa a inú chorobu centrálnej nervovej sústavy bližšie neručenú, maloleté dieťa reaguje na okolie, má rado spoločnosť, pri prihovaraní sa usmieva, pre svoj mimoriadne exponovaný zdravotný status je veľmi náročný na sústavnú pozornosť a až nadštandardnú starostlivosť. Lustráciou v Registri obyvateľov Slovenskej republiky si súd overil, že otcovstvo k maloletému dieťaťu doposiaľ určené nebolo. Z rozhodovacej činnosti je súdu napokon známe, že matka trpí duševnou poruchou - mentálnou retardáciou, jej intelekt je na úrovni ťažkej debility, je neschopná logického usudzovania, nie je schopná si zaopatrovať ani svoje záležitosti, nie je schopná posudzovať ani ovládať svoje konanie, v dôsledku čoho bola rozsudkom Okresného súdu Stará Ľubovňa č. k. 4Ps/15/2013-41 z 19.2.2014, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 19.3.2014, pozbavená spôsobilosti na právne úkony v plnom rozsahu a uznesením Okresného súdu Kežmarok č. k. 5Ps/2/2015-30 z 2.3.2015 bol matke ustanovený za opatrovníka S. C., L.. X.XX.XXXX, J. I. XX.

4. Podľa § 2 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“) na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len "účastník") a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

5. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

6. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

7. Podľa § 325 ods. 2 písm. d) CSP neodkladným opatrením možno strane uložiť, najmä aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

8. Podľa § 326 CSP v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva. Podľa § 132 ods. 1 CSP v žalobe sa okrem všeobecných náležitostí podania uvedie označenie strán, pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov na ich preukázanie a žalobný návrh.

9. Podľa § 328 ods. 1 CSP ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

10. Podľa § 329 ods. 1 prvej vety CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

11. Podľa § 330 prvej vety CSP súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas.

12. Podľa § 56 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. Zákona o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Zákon o rodine“) ak obaja rodičia maloletého dieťaťa zomreli, boli pozbavení výkonu rodičovských práv a povinností, bol pozastavený výkon ich rodičovských práv a povinností alebo nemajú spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, súd ustanoví maloletému dieťaťu poručníka, ktorý bude zabezpečovať jeho výchovu, zastupovať ho a spravovať jeho majetok.

13. Do času, kým nie je maloletému dieťaťu ustanovený poručník, alebo do času, kým sa ustanovený poručník neujme svojej funkcie, robí neodkladné úkony v záujme maloletého dieťaťa opatrovník ustanovený podľa § 60.

14. Podľa § 60 ods. 1 Zákona o rodine okrem prípadov podľa § 39 ods. 3 a § 57 ods. 4 súd ustanoví maloletému dieťaťu opatrovníka aj vtedy, ak je to potrebné z iných dôvodov a zároveň je to v záujme maloletého dieťaťa.

15. Podľa § 60 ods. 2 Zákona o rodine súd môže podľa odseku 1 ustanoviť za opatrovníka aj obec.

16. Podľa § 61 Zákona o rodine opatrovník je povinný vykonávať svoju funkciu v záujme maloletého dieťaťa. Súd vymedzí rozsah práv a povinností opatrovníka tak, aby bol splnený účel, na ktorý bol opatrovník ustanovený, a aby boli dostatočne chránené záujmy maloletého dieťaťa.

17. Neodkladné opatrenie predstavuje inštitút neodkladnej procesnej ochrany, ktorým sa bezodkladne upravujú pomery účastníkov konania. Vzhľadom na charakter neodkladného opatrenia ako nástroja zabezpečujúceho úpravu pomerov v rozsahu odôvodnenom naliehavou potrebou súd v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia nevykonáva dôkazy a rozhoduje iba na základe skutočností a tvrdení uvedených v návrhu a na základe predložených listinných dôkazov, ktoré by mali hodnoverne osvedčovať stav tvrdený v návrhu. Osvedčenie na rozdiel od dokázania znamená, že súd pomocou ponúknutých dôkazných prostriedkov zisťuje najvýznamnejšie skutočnosti, teda nie všetky rozhodujúce skutočnosti. Pri ich zisťovaní nemusí dbať na všetky formality, ako je to pri dokazovaní. Postačuje, že osvedčená skutočnosť sa mu vzhľadom na všetky okolnosti javí ako nanajvýš pravdepodobná. Základným predpokladom prípustnosti a dôvodnosti neodkladného opatrenia je teda tvrdenie a osvedčenie existencie právneho vzťahu medzi účastníkmi konania a nevyhnutnosť bezodkladnej úpravy právneho vzťahu medzi nimi. Neodkladné opatrenie plní funkciu prostriedku regulujúceho právne vzťahy na obdobie po jeho nariadení, a má preto výrazný preventívny zmysel i účinok, ktorý môže zamedziť i vzniku škody alebo inej ujmy, a ak k nej došlo, neodkladným opatrením je možné bezodkladne zabrániť jej rozširovaniu.

18. V každej veci týkajúcej sa maloletého dieťaťa dominuje záujem dieťaťa. Dosiahnutie účinnej ochrany záujmov maloletého dieťaťa je zabezpečené aj inštitútom neodkladného opatrenia. Neodkladné opatrenie vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa nariadi súd vtedy, ak má osvedčené, že riešenie situácie maloletého dieťaťa neznesie odklad. Úpravou neodkladných opatrení je umožnené urýchlené a pružné riešenie takých situácií, keď je potrebný okamžitý zásah súdu. U maloletých detí pôjde v zásade o zásah do takého stavu, ktorým je bezprostredne ohrozená ich výživa, výchova, prípadne iné dôležité záujmy. Dôvodnosť návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia musí byť zrejmá z jeho samotného obsahu resp. aj z listinných dôkazov k nemu pripojených.

19. Z návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a listinných dôkazov je zrejmé, že maloleté dieťa je toho času na základe neodkladného opatrenia tunajšieho súdu č. k. 5P/1/2017-10 z 9.1.2017 v ústavnej starostlivosti Detského domova Poprad so sídlom Pavlovova 4375/11, Poprad. Osobná starostlivosť o maloleté dieťa je tak zabezpečená, avšak maloleté dieťa nemá zákonného zástupcu a správcu majetku, keďže matka maloletého dieťaťa je pozbavená súdnym rozhodnutím spôsobilosti na právne úkony a otec maloletého dieťaťa je neuvedený. Z o spisového materiálu vyplýva, že maloleté dieťa je neustále hospitalizované v nemocniciach z dôvodu jeho závažného nepriaznivého zdravotného stavu a pri niektorých úkonoch súvisiacich s poskytovaním zdravotnej starostlivosti maloletému dieťaťu je potrebný súhlas zákonného zástupcu maloletého dieťaťa. Je nesporné, že za daných okolností si situácia nevyhnutne vyžaduje bezodkladne zabezpečiť maloletému dieťaťu opatrovníka, ktorý by v jeho záujme robil neodkladné úkony súvisiace s jeho zastupovaním a so správou jeho majetku (napr. preberanie rodinných prídavkov, neodkladné úkony týkajúce sa zdravotného stavu maloletého dieťaťa a pod.), a to ustanovením opatrovníka maloletému dieťaťu nariadením neodkladného opatrenia.

20. Nakoľko návrh navrhovateľa bol podaný dôvodne, súd návrhu vyhovel a neodkladným opatrením ustanovil maloletému dieťaťu obec Jurské ako opatrovníka, ktorý ako vyplýva z návrhu na nariadenie odkladného opatrenia s ustanovením súhlasil a ktorý bude maloleté dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok a to do času, kým nebude súdom na základe riadne vykonaného dokazovania právoplatne rozhodnuté vo veci ustanovenia poručníka.

21. O trovách konania súd rozhodne v rozhodnutí, ktorým skončí konanie vo veci samej.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Prešove prostredníctvom Okresného súdu Kežmarok, písomne, v štyroch vyhotoveniach. (§ 357 písm. d) CSP)

V odvolaní sa má uviesť, ktorému súdu je určené, kto ho podáva, ktorej veci sa týka a čo sleduje, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh), musí byť podpísané a uvedená spisová značka konania. (§ 127 a § 363 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolanie. (§ 364 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§ 365 ods. 1 CSP)

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. (§ 365 ods. 2 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. (62 ods. 1 CMP)

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. (§ 62 ods. 2 CMP)

V zmysle § 332 ods. 1 CSP v spojení s § 2 CMP toto uznesenie je vykonateľné jeho doručením účastníkom konania.