

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 1T/31/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5716010600
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 06. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Róbert Veterník
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2017:5716010600.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Martin v konaní pred samosudcom Mgr. Róbertom Veterníkom vydáva na Okresnom súde Martin dňa 16.06.2017 podľa § 353 ods. 1 Tr. por. tento

r o z h o d o l :

Obvinené

1./ G. T. , U.. XX.XX.XXXX v Lučenci, trvale bytom M., A.R. B. Č..
XXXX/XX, D. R. N. E. Č.. XXX, t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS Sučany, okr. Martin,

2./ C. R. , U.. XX.XX.XXXX v Prahe (ČR), trvale bytom M., A. B. Č..
XXXX/XX, t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS Sučany, okr. Martin,

u z n á v a j ú s a z a v i n n é , ž e

obv. G. T. H. R. X/

- dňa 08.04.2014 si vytipovala v predajných priestoroch OD Lidl, na Ul. Komenského č. 10029/20 v Martine, osobu H. L., ktorá v týchto priestoroch nakupovala, následne v dobe medzi 14,15 hod. až 14,30 hod., jej odcudzila nezisteným spôsobom z pravého vrečka vesty, ktorú mala v tom čase oblečenú, dámsku peňaženku, v ktorej sa nachádzal preukaz Všeobecnej zdravotnej poisťovne, občiansky preukaz, platobná karta ZUNO banky č. č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, H.iažúca sa na číslo účtu XXXXXXXXXXXX/XXXX, 2 ks platobných kariet Slovenskej sporiteľne, a.s. č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX K. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, viažúce sa k účtu č. XXXXXXXXXXXX/XXXX, zákaznicke karty TESCO Clubcard, Jednota, Billa, preukaz darcu krvi, zdravotný preukaz pre prácu v kuchyni, ktoré boli vystavené na meno H. L., 1 ks stravného lístka nominálnej hodnoty 3,20 €, fotky jej detí, vnúčeniec a priateľa, pokladničný doklad zo zlatníctva Jantár a finančná hotovosť vo výške 1,- €, čím takto svojím konaním spôsobila H. L., U.. XX.XX.XXXX, škodu na odcudzených veciach vo výške 40,- €

obv. G. T., O.. C.M. R. H. R. X/

- následne, po spáchaní skutku v bode 1/, obv. G. T. spoločne s obv. C. R. prišli k bankomatu Prima banky, nachádzajúceho sa na Ul. Jilemnického v Martine č. 43, kde obv. G. T. O.. C. R. postupne podávala z odcudzenej peňaženky v nej nachádzajúce sa platobné karty, ktorá ich postupne vkladala do bankomatu a následne na základe diktovaných čísel PIN kódov obv. G. T. tieto čísla zadávala prostredníctvom číselnej klávesnice bankomatu za účelom vydania požadovaných finančných hotovostí v rôznych výškach, pričom po predchádzajúcich neúspešných pokusoch o výber týchto hotovostí z platobných kariet Slovenskej sporiteľne, a.s., pri použití platobnej karty ZUNO banky, došlo ich konaním k dvom úspešným výberom, a to vo výške 50,- € a 100,- €, ktoré následne boli z ich strany použité pre

ich vlastné účely, čím H. L., U.. XX.XX.XXXX, spôsobili celkovú škodu pozostávajúcu z výberu týchto finančných hotovostí a s tým spojených bankových poplatkov vo výške 152,40 €,

t e d a

obv. G. T. v bode 1/

- si prisvojila cudziu vec tým, že sa jej zmocnila a čin spáchala na veci, ktorú mal iný pri sebe,

obv. G. T., O.. C. R. v bode 2/

- spoločným konaním si zaobstarali platobnú kartu a túto použili,

č í m s p á c h a l i

obv. G. T. v bode 1/

- prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. c/ Tr. zák.

obv. G. T., O.. C. R. v bode 2/

- prečin neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty v spolupáchateľstve podľa § 20, § 219 ods. 1 Tr. zák.

U obv. G. T., U.. XX.XX.XXXX, súd podľa § 44 Tr. zák. u p ú š ť a od uloženia súhrnného trestu podľa § 42 Tr. zák., pretože pokladá na ochranu spoločnosti a na jej nápravu za dostatočný úhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 16 mesiacov so zaradením na jeho výkon do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia uložený jej rozsudkom Okresného súdu Levice sp. zn. 4T/236/2015 zo dňa 02.05.2016 v spojení s uznesením Krajského súdu v Nitre sp. zn. 4To/47/2016 zo dňa 16.06.2016 pre spáchanie pokračovacieho prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/, ods. 3 písm. b/ Tr. zák. a pre spáchanie prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/, ods. 3 písm. b/ Tr. zák.

U obv. C. R., U.. XX.XX.XXXX, súd podľa § 44 Tr. zák. u p ú š ť a od uloženia súhrnného trestu podľa § 42 Tr. zák., pretože pokladá na ochranu spoločnosti a na jej nápravu za dostatočný úhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 3 roky so zaradením na jeho výkon do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia uložený jej trestným rozkazom Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 4T/37/2016 zo dňa 18.05.2016, právoplatným dňa 02.06.2016, pre spáchanie prečinu neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí, alebo inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1 Tr. zák. v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zák. a prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. c/, písm. f/, ods. 3 písm. b/ Tr. zák. v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zák.

Podľa § 288 ods. 1 Tr. por. sa poškodená H. L., U.. XX.XX.XXXX v Martine, trvale bytom G., G.. I. Č.. XX, s uplatneným nárokom na náhradu škody odkazuje na civilný proces.

Poučenie:

Proti trestnému rozkazu môžu podať odpor do 8 dní odo dňa jeho doručenia obvinený, osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor. Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Poškodený

môže podať odpor do 8 dní odo dňa jeho doručenia proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody. Odpor sa podáva na Okresný súd Martin. Ak sa odpor podá v lehote a nebude vzatý späť do prednesenia obžaloby prokurátorom na hlavnom pojednávaní, prednesením obžaloby prokurátorom na hlavnom pojednávaní sa trestný rozkaz ruší.

Ak sa podá oprávnenou osobou v lehote odpor proti trestnému rozkazu samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie. Pri pojednávaní veci na hlavnom pojednávaní však samosudca nie je viazaný právnou kvalifikáciou a ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze. Ak podá odpor poškodený proti výroku, ktorým mu bola priznaná náhrada škody, trestný rozkaz sa tým ruší vo výroku o náhrade škody a samosudca odkáže poškodeného na civilný proces, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba.

V súlade s ust. § 240 ods. 3 Tr. por. Vás vyzývam, aby ste v prípade podania odporu bez meškania písomne oznámili súdu a ostatným stranám návrhy na vykonanie dôkazov, pokiaľ nejaké máte. Zároveň Vás upozorňujem na to, že podľa § 240 ods. 3 Tr. por. vykonanie neskôr navrhnutých dôkazov, ktoré stranám boli známe v čase doručenia tejto výzvy, môže súd odmietnuť. Súčasne Vás poučujem, že podľa ust. § 240 ods. 4 Tr. por. treba v prípadnom návrhu na vykonanie dôkazov uviesť okolnosti, ktoré sa majú nimi objasniť, a ak ide o svedka, treba uviesť skutočnosti, na ktoré má byť vypočutý. Dôkazy musia byť označené tak, aby ich bolo možno na hlavnom pojednávaní vykonať okrem prípadov, keď vykonanie dôkazu zabezpečí ten, kto jeho vykonanie navrhol. Ak sa navrhuje výsluch svedka alebo znalca a navrhovateľ oznámi, že nemôže zabezpečiť jeho prítomnosť na hlavnom pojednávaní a žiada preto súd o jeho predvolanie, treba uviesť údaje o jeho totožnosti a bydlisku, inak súd vykonanie tohto dôkazu spravidla odmietne. Obvinený sa upozorňuje na to, že ak na hlavnom pojednávaní navrhuje vypočuť svedkov, ktorých výpovede navrhol prokurátor v obžalobe iba prečítať, je povinný to bez meškania písomne oznámiť súdu, inak ich súd na hlavnom pojednávaní bude môcť prečítať aj bez súhlasu obvineného; to neplatí, ak nastala nová okolnosť, ktorá nebola obvinenému v čase doručenia výzvy známa.

Trestný rozkaz sa stane právoplatným a vykonateľným, ak odpor nebol podaný, uplynutím lehoty na podanie odporu, alebo ak odpor bol vzatý späť, dňom jeho späťvzatia, tiež ak sa oprávnená osoba vzdala práva podať odpor a obvinený súčasne vyhlásil, že nesúhlasí, aby odpor podala v jeho prospech iná oprávnená osoba, dňom vzdania sa práva podať odpor.