

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 7Csp/71/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6616212247
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 06. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Peter Straka
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2017:6616212247.5

Rozhodnutie

Okresný súd Lučenec sudcom Mgr. Petrom Strakom v spore žalobcu AXA životní pojišťovna a.s., IČO: 61859524, so sídlom Lazarská 13/8, 120 00 Praha 2 , Česká republika, zast. Havel, Holásek & Partners s.r.o., advokátska kancelária, so sídlom Mlynské Nivy 49, 821 09 Bratislava proti žalovanému U. K., G.. XX.X.XXXX, E. K. Š. XXX, XXX XX Š., občanovi SR, o zaplatenie 154,05 Eur s prísl. takto

rozhodol:

žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť sumu vo výške 154,05 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,5 % ročne zo sumy 45,05 Eur od 18.09.2013 až do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5,5 % ročne zo sumy 45,05 Eur od 18.10.2013 až do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5,25 % ročne zo sumy 45,05 Eur od 18.11.2013 až do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5,25 % ročne zo sumy 18,90 Eur od 18.12.2013 až do zaplatenia a to všetko v lehote do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Žalobca m á právo na plnú náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Podanou žalobou sa žalobca domáhal zaplatenia sumy vo výške 154,05 Eur spolu s príslušenstvom. V žalobe uviedol, že dňa 22.08.2013 uzatvoril so žalovaným poisťovňu zmluvu č. 1400284648 o investičnom životnom poistení. Žalovaný sa zaviazala k úhrade investičného zmluvného poistenia pre prípad smrti, alebo dožitia s príslušnými pripoisteniami v pravidelných mesačných splátkach vo výške 45,05 Eur vždy k 17. dňu v mesiaci. Začiatok poistenia a splatnosť prvej splátky bol dňa 17.08.2013. Žalovaný dohodnuté splátky neplatil riadne a včas, preto bol žalobcom opakovane upomínaný s tým, že výška nedoplatku poisťovného je v sume 135,15 Eur. druhá upomienka dlžného poisťovného zo dňa 25.11.2013 sa žalobcovi vrátila ako nedoručená dňa 29.11.2013. Nakoľko žalovaný dlžnú sumu doposiaľ neuhradil, došlo k zániku predmetnej zmluvy ku dňu 29.12.2013, o čom bol žalovaný informovaný a bol aj opätovne upozornený na nedoplatok vo výške 154,05 Eur. Pohľadávka žalobcu vo výške 154,05 Eur, pozostáva z troch neuhradených splátok vo výške 45,05 Eur a z jednej neuhradenej splátky vo výške 18,90 Eur. Vzhľadom k tomu, že žalovaný sa dostal s platbou jednotlivých dohodnutých splátok do omeškania, žalobca si uplatňuje aj úrok z omeškania v zákonom stanovenej výške, a to odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti každej riadne nezaplatennej splátky do zaplatenia: 5,5 % ročne zo sumy 45,05 Eur od 18.09.2013 až do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5,5 % ročne zo sumy 45,05 Eur od 18.10.2013 až do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5,25 % ročne zo sumy 45,05 Eur od 18.11.2013 až do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5,25 % ročne zo sumy 18,90 Eur od 18.12.2013 až do zaplatenia.

2. Súd vydal dňa 14.11.2016 platobný rozkaz č. k. 7Csp/71/2016-31 (ďalej len „platobný rozkaz“), ktorým žalobe žalobcu v plnom rozsahu vyhovel.

3. Keďže platobný rozkaz sa žalovanému nepodarilo doručiť do vlastných rúk, súd ho uznesením č. k. 7Csp/71/2016-39 zo dňa 20.02.2017 v zmysle § 266 ods. 3 Civilného sporového poriadku č. 160/2015 Z. z. (ďalej len CSP) v plnom rozsahu zrušil.

4. Tunajší súd oznámil dňa 17.05.2017 žalovanému v zmysle § 116 ods. 2 Civilného sporového poriadku č. 160/2015 Z. z. (ďalej len CSP), že na súd bola podaná žaloba o zaplatenie 154,05 Eur s prísl. dňa 23.09.2016. Uznesením č.k. 7Csp/71/2016-48 zo dňa 17.05.2017, tunajší súd vyzval žalovaného, aby sa vyjadril k žalobe v lehote 15 dní od doručenia uznesenia. Dňa 01.06.2017 tunajší súd vydal oznámenie o tom, že dňa 16.06.2017 o 14:15 hodine súd vyhlási v predmetnej veci rozsudok, toto uznesenie bolo zverejnené na úradnej tabuli súdu dňa 01.06.2017.

5. Na vyhlásení rozsudku dňa 16.06.2017 sa nezúčastnil žalobca ani žalovaný, na to súd vyhlásil rozsudok.

6. V zmysle § 219 ods. 3 CSP: Vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

7. Podľa § 297 písm. b) CSP: Súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia vecí, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

8. Súd v súlade s § 219 ods. 3 a § 297 písm. b) CSP rozhodol vec bez nariadenia pojednávania, nakoľko išlo o vec jednoduchého právneho posúdenia, skutkové tvrdenia strán neboli sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšovala 1 000,- Eur.

9. Žalobca v rámci prostriedkov procesného útoku predložil súdu nasledovné dôkazy v zmysle § 150 ods. 1 CSP, Návrh zmluvy rizikového životného poistenia (č.l. 8 - 9), Príkaz na úhradu (č.l. 10), Active Life (č.l. 11), Všeobecné poistné podmienky 0211 SK (č.l. 12 - 13), druhá upomienka (č.l. 15), doručienka (č.l. 16), zánik poistnej zmluvy (č.l. 17), predžalobná upomienka (č.l. 18).

10. Podľa ustanovenia § 488 OZ, záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

11. Podľa ustanovenia § 489 OZ, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

12. Podľa ustanovenia § 788 ods. 1 OZ, poistnou zmluvou sa poistiteľ zaväzuje poskytnúť v dojednanom rozsahu plnenie, ak nastane náhodná udalosť v zmluve bližšie označená a fyzická alebo právnická osoba, ktorá s poistiteľom poistnú zmluvu uzavrela, je povinná platiť poistné.

13. Podľa ustanovenia § 795 ods. 1 OZ, povinnosť poistiteľa plniť a jeho právo na poistné vznikne prvým dňom po uzavretí poistnej zmluvy, ak nebolo účastníkmi dohodnuté, že vznikne už uzavretím poistnej zmluvy alebo neskôr.

14. Podľa ustanovenia § 796 ods. 1, 2 OZ, ten, kto s poistiteľom uzavrel poistnú zmluvu, je povinný platiť poistné, a to za dohodnuté poistné obdobia (bežné poistné); možno tiež dohodnúť, že poistné bude zaplatené naraz za celú dobu, na ktorú bolo poistenie dojednané (jednorazové poistné). Ak nebolo dohodnuté inak, je bežné poistné splatné prvého dňa poistného obdobia a jednorazové poistné dňom začiatku poistenia.

15. Podľa § 799 ods. 1 OZ, poistený je povinný zachovávať povinnosti, ktoré boli dohodnuté alebo ktoré sú v tomto zákone alebo v poistných podmienkach ustanovené.

16. Podľa § 801 ods. 2 OZ, poistenie zanikne aj tak, že poistné za ďalšie poistné obdobie nebolo zaplatené do jedného mesiaca odo dňa doručenia výzvy poisťovateľa na jeho zaplatenie, ak nebolo poistné zaplatené pred doručením tejto výzvy. Výzva poisťovateľa obsahuje upozornenie, že poistenie zanikne, ak nebude zaplatené. To isté platí, ak bola zaplatená len časť poistného.

17. Podľa § 803 ods. 1 OZ, poistiteľ má právo na poistné za dobu do zániku poistenia.

18. Poistná zmluva je dvojstranným právnym úkonom, ktorý sa uzaviera medzi poisťiteľom a poisťníkom. Poisťiteľ sa poistnou zmluvou zaväzuje poskytnúť plnenie v dohodnutom rozsahu, ak nastane náhodná udalosť v poistnej zmluve bližšie označená (tzv. poistná udalosť). Poisťník (fyzická alebo právnická osoba, ktorá s poisťiteľom poistnú zmluvu uzavrela) je povinný platiť poistné. Tieto práva a povinnosti zmluvných strán sú vzájomne (synalagmatické), z čoho vyplýva, že každý z účastníkov je povinný plniť, teda obe strany sú si navzájom dlžníkmi a veriteľmi.

19. Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

20. Podľa § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení neskorších právnych predpisov, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

21. Súd považuje za preukázané, že strany sporu dňa 22.08.2013 uzavreli poistnú zmluvu, so začiatkom poistenia 17.08.2013. Predmetom poistnej zmluvy bolo investičné životné poistenie pre prípad smrti alebo dožitia. Nakoľko žalovaný nezaplatil žalobcovi dlžné poistné, pozostávajúce z troch neuhradených splátok vo výške 45,05 Eur a z jednej neuhradenej splátky vo výške 18,90 Eur, došlo k zániku predmetnej zmluvy ku dňu 29.12.2013 v súlade s § 801 ods. 2 OZ. Žalobca písomne vyzval žalovaného opätovne dňa 25.11.2013 na zaplatenie predmetnej pohľadávky, výzva sa vrátila žalobcovi ako nedoručená dňa 29.11.2013, žalovaný na výzvy nereagoval. Vzhľadom nato, súd priznal žalobcovi sumu 154,05 Eur, keďže podľa § 803 ods. 1 OZ, poisťiteľ má právo na poistné za dobu do zániku poistenia a to v súlade so záväzkovým vzťahom medzi žalobcom a žalovaným podľa § 488, § 489 OZ a uzavretou poistnou zmluvou podľa § 788 OZ v súlade s povinnosťami stanovenými v § 796 OZ.

22. So zreteľom na to, že žalovaný nezaplatil poistné vo výške 154,05,- Eur, ako aj príslušenstvo pohľadávky - úrok z omeškania vo výške 5,5 % ročne zo sumy 45,05 Eur od 18.09.2013 až do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 5,5 % ročne zo sumy 45,05 Eur od 18.10.2013 až do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 5,25 % ročne zo sumy 45,05 Eur od 18.11.2013 až do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 5,25 % ročne zo sumy 18,90 Eur od 18.12.2013 až do zaplatenia preto súd potom žalobu žalobcu považoval za dôvodne podanú v zmysle § 488, § 489, § 788 ods. 1, § 796 ods. 1, 2, § 801 ods. 2, § 803 ods. 1, § 517 ods. 2 OZ a § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., a žalobe v plnom rozsahu vyhovel.

23. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

24. Nakoľko žalobca mal vo veci plný úspech, súd mu priznal plnú náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia na Okresný súd v Lučenci, Dr. Herza č. 14.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každá strana v spore dostala jeden rovnopis. Ak strana nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie ja jej trov.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

a) neboli splnené procesné podmienky,

- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 389 ods. 1 CSP odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zruší, len ak:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, ak tento nedostatok nemožno napraviť v konaní pred odvolacím súdom,
- c) súd prvej inštancie v dôsledku nesprávneho právneho posúdenia veci nevykonal navrhované dôkazy, ak nie je účelné doplniť dokazovanie odvolacím súdom, alebo
- d) nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.