

Súd: Okresný súd Žilina  
Spisová značka: 9Em/4/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5112245525  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 06. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Branislav Lečko, PhD.  
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2017:5112245525.1

## Uznesenie

Okresný súd Žilina vo veci oprávneného: Ing. H. N., W., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom A. XXX, D., právne zastúpený JUDr. Martin Olos, advokát, so sídlom M. R. Štefánika 71, Žilina, proti povinnej: C. M., rod. W., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom K. XX, D., o nariadenie výkonu rozhodnutia - rozsudku Okresného súdu Žilina č.k. 33C/126/2009-324 zo dňa 09.07.2012, ktorým bol upravený styk s maloletými deťmi: C. N., nar. XX.XX.XXXX a Q. N., nar. XX.XX.XXXX, obe bytom ako matka, zastúpené Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Žilina ako kolíznym opatrovníkom, takto

### rozhodol:

Súd konanie z a s t a v u j e .

Žiaden z účastníkov konania nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Návrhom zo dňa 31.12.2012, ktorý bol Okresnému súdu Žilina doručený dňa 31.12.2012 sa oprávnený - otec domáhal výkonu rozhodnutia Okresného súdu Žilina č.k. 33C/126/2009-324 zo dňa 09.07.2012. Predmetným rozhodnutím bol upravený styk otca s mal. deťmi tak, že navrhovateľ je oprávnený stretávať sa s mal. C., nar. XX.XX.XXXX, s mal. Q., nar. XX.XX.XXXX každý nepárny týždeň v kalendárnom roku od soboty od 9.00 hod. do nedele do 16.00 hod. nepretržite a každý párny týždeň v kalendárnom roku v sobotu od 9.00 hod. do 19.00 hod. nepretržite. Matka bola zaviazaná povinnosťou mal. deti v uvedených termínoch riadne a včas pripraviť na styk s navrhovateľom a odovzdať ich navrhovateľovi v mieste bydliska maloletých a navrhovateľ bol zaviazaný povinnosťou v uvedených termínoch mal. deti včas prevziať a odovzdať matke v mieste bydliska maloletých. Oprávnený uviedol, že povinná vyššie uvedené povinnosti neplní a doposiaľ nebol zrealizovaný ani jeden styk s mal. dcérami.

2. Matka sa k návrhu otca vyjadrila podaním zo dňa 19.04.2013, v ktorom uviedla, s podaným návrhom nesúhlasí. Uviedla, že mal. Ľudmila mal. Janka majú mimoškolské aktivity aj cez víkendy. Oprávnený zlyhal ako otec. Toho dôkazom je aj dátum 05.01.2013 kedy mu osobne odovzdala dievčatá v Auparku a stalo sa, že ju cca o 14.00 kontaktovala polícia, že oprávnenému sa stratili dievčatá, o čom je aj zápis na polícii. Nakoľko sám oprávnený ako rodič bezdôvodne zanedbal v priebehu dlhšieho obdobia svoj vzťah k deťom, nestretával sa s nimi, neprejavoval záujem a lásku deťom, svoje rodičovské práva nevykonával a ani inak nezabezpečoval výchovu detí - nemožno dievčatám vyčítať frustráciu z neho ako osoby - ako rodiča, ktorý svojim správaním a konaním narušil dôveru a vzťah medzi ním a dieťaťom.

3. O vykonanie pohovoru s mal. Ľudmilou a mal. Q. bol požiadaný ÚPSVaR Žilina, referát poradensko-psychologických služieb. Zo správy Mgr. Mariána Bakaya, psychológa ÚPSVaR Žilina doručenej súdu 03.09.2013 o vykonaní pohovoru s mal. deťmi vyplýva, že ich vzťah k otcovi je ľahostajný. Deti uviedli, že otca nemajú radi. Vo veciach dôvodov, pre ktoré deti odmietajú kontakt s otcom možno uvažovať o názoroch a postojoch prevzatých z najbližšieho sociálneho prostredia - napr. otec znepríjemňuje život mame a logicky nepodložených tvrdeniach - otec im nič nedal, keď sú so sestrou v puberte už ani nie je možné, aby ich otec spoznal a pod.

4. V priebehu konania došlo k obnove styku otca s mal. deťmi, kedy otec podaním zo dňa 16.02.2014 súdu oznámil, že matka mu umožňuje styk s mal. dcérami a ten prebieha štandardne v zmysle rozsudku.

5. Podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 08.08.2014 otec oznámil, že matka sa mu s deťmi začala zatajovať, údajne sa vydala, nemôže sa jej dovolať a s deťmi nijak skontaktovať, v byte na Hájiku sa nezdržiava a o presnej adrese bydliska matky a detí tak nemá vedomosť.

6. Matka sa podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 24.09.2014 vyjadrila, že tvrdenia otca, že sa zatajuje v byte na Hájiku sa nezdržiava, sú nepravdivé. Otcovi nerobí pri realizácii styku s deťmi žiadne problémy. Je to práve otec detí, ktorý sa s deťmi stretáva len vtedy, keď to jemu vyhovuje. Styk otca s deťmi sa realizuje sporadicky, iba vtedy keď sa otcovi detí zachce a keď má čas. Dcéram to neprekáža, nakoľko na stretnutia s otcom naďalej odmietajú chodiť, z týchto stretnutí sú nervózne, rozladené a v strese

7. Súd zistil, že Ľudmila, nar. XX.XX.XXXX, nadobudla dňa XX.XX.XXXX plnoletosť. Mal. Q., nar. XX.XX.XXXX je vo veku blízkom dospelosti.

8. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len CMP), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

9. Podľa § 161 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP), ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len "procesné podmienky").

10. Podľa § 161 ods. 2 CSP, ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

11. Podľa § 395 ods. 1 CMP, ak § 396 neustanovuje inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti.

12. Podľa § 370 ods. 1 CMP, podľa tejto časti sa postupuje pri výkone rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému.

13. Podľa § 390 CMP, súd aj bez návrhu konanie o výkon rozhodnutia zastaví, ak

a) sa exekučný titul dovedy nestal vykonateľným,

b) exekučný titul bol po nariadení výkonu rozhodnutia zrušený; ak bol exekučný titul zmenený, súd môže pokračovať vo výkone rozhodnutia podľa zmeneného exekučného titulu,

c) výkon rozhodnutia bol súdom vyhlásený za neprípustný, pretože je tu iný dôvod, pre ktorý rozhodnutie nemožno vykonať,

d) okolnosti, ktoré nastali po vzniku exekučného titulu spôsobili zánik uloženej povinnosti,

e) došlo k splneniu povinnosti,

f) došlo k uskutočneniu výkonu rozhodnutia.

14. V danom prípade súd musí konštatovať, že styk oprávneného s mal. deťmi neprebíhal v súlade s právoplatným a vykonateľným rozhodnutím. K nerealizácii stretávania oprávneného s mal. deťmi prichádzalo z dôvodov na strane všetkých zúčastnených. U povinnej súd neakceptoval dôvody ňou uvedené ako objektívne dôvody nerealizácie styku mal. detí s oprávneným. Súd sa nestotožnil s argumentáciou povinnej, že mal. deti mali v čase stretnutia s oprávneným voľnočasové aktivity, nakoľko styk s druhým rodičom, ktorý v rámci neho participuje na starostlivosti a výchove mal. detí má prednosť pred záujmovými krúžkami. Súd taktiež z vyjadrení povinnej, z ktorých vyplýva, že mal. dcéry nebude nútiť, ak sa nechcú stretávať s oprávneným, nemal preukázané, že by povinná mal. deti pripravovala na stretnutie s oprávneným aj po psychickej stránke a motivovala ich k stretávaniu sa s oprávneným. Na druhej strane je súd toho názoru, že k neuskutočneniu styku oprávneného s dcérami, neprišlo len konaním povinnej, ale aj z dôvodov na strane oprávneného (napr. pravidelné nedostavovanie sa na styk, incident v Auparku,..) Mal. deti už v r. 2013 na stretnutí s psychológom prejavili svoj ľahostajný vzťah k oprávnenému. Súd preto odmietavý postoj mal. detí k stretávaniu videl aj z dôvodov negatívnych

zážitkov, či situácii s oprávneným. V neposlednom rade súd vidí dôvod v nerealizácii styku oprávneného s mal. deťmi aj v neusporiadanom vzťahu medzi rodičmi, medzi ktorými absentuje vzájomná tolerancia, ústretovosť, rešpekt.

15. Odhliadnuc od vyššie uvedeného však súd konštatuje, že konanie o nariadenie výkonu rozhodnutia možno viesť len vo vzťahu k maloletým deťom. Rodičovské práva a povinnosti trvajú až do dosiahnutia plnoletosti dieťaťa (výnimku predstavuje len vyživovacia povinnosť, ktorá môže pretrvávať aj potom, čo dieťa dosiahlo plnoletosť). V priebehu konania dosiahla mal. Ľudmila plnoletosť (dňa XX.XX.XXXX). Pretože dovŕšením plnoletosti dieťaťa (v čase podania návrhu maloletého) vznikla neodstrániteľná prekážka konania, súd konanie vo vzťahu k mal. C. zastavil v súlade s ustanovením § 161 ods. 1 CSP. Pokiaľ ide o mal. Janku, súd je toho názoru, že ide o osobu na prahu dospelosti, ktorú už nemožno nijakým spôsobom nútiť k stretávaniu s otcom. Súd poukazuje na to, že vynucovanie realizácie styku, by mohlo priniesť len zhoršenie vzťahov medzi oprávneným a mal. Q., čo by jednoznačne nebolo v jej záujme. Vzhľadom na uvedené súd vo vzťahu k mal. Q. zastavil konanie v súlade s § 390 písm. c) CMP.

16. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

17. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolať sa, a to do 15 (pätnásť) dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia na Okresný súd Žilina.

V odvolaní je potrebné:

- uviesť, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sa ním sleduje, spisová značka,
- označiť rozhodnutie, proti ktorému odvolanie smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie musí byť podpísané.

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde prvej inštancie a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné.

Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 ods. 1 CMP, odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 62 ods. 1 CMP, odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.