

Súd: Okresný súd Lučenec  
Spisová značka: 22P/19/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6617208340  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 06. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Tatiana Kováčsová  
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2017:6617208340.2

## Uznesenie

Okresný súd Lučenec vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: O. C., G.. XX.XX.XXXX, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Lučenci, odbor sociálnych vecí a rodiny, dieťa rodičov Z. K.U., G.. XX.XX.XXXX, E. K. P. T. XXX/XX, štátna občianka SR a O. C., G.. XX.XX.XXXX, E. K. L., C. XX, štátneho občana SR, o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

Súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia **z a m i e t a.**

### odôvodnenie:

1. Dňa 13.06.2017 doručila matka Z. K. na tunajší súd návrh označený ako „ Návrh na vydanie predbežného opatrenia vo veci zmeny odovzdávania maloletého odporcovi číslo konania 12P/84/2014-490 “.

2. Z podaného návrhu vyplýva, že matka - navrhovateľka žiada zmenu v povinnosti odporcu vrátiť maloletého pred dňom odovzdávania počas hokejovej sezóny v prípade hokejového zápasu počas párneho víkend. Rozhodnutie súdu, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 25.06.2015 na úpravu styku maloletého s otcom, nakoľko v mesiacoch september až apríl je maloletý v tréningovom procese a tréning je aj v piatok. Absolvovanie tréningu v piatok je dôležité hlavne pred zápasom počas víkend. Maloletý O. trénuje už štyri sezóny a v sezóne 2016 - 2017 prestúpil do klubu HC 07 Detva. Je nadaný a tréneri ho zaraďujú aj na zápasy starších chlapcov, čím získava cenné herné skúsenosti. Otec maloletého športové aktivity syna nepodporuje, nerešpektuje termíny tréningov, zápasov a turnajov. Preto bolo vydané uznesenie 12P/15/2016-31 Okresným súdom Lučenec. Dňa 22.05.2017 navrhovateľka požiadala tunajší súd o vyjadrenie k platnosti tohto uznesenia, nakoľko pretrvávajú problémy s odovzdaním maloletého O. tak, aby na zápas alebo turnaj mohol nastúpiť. Platnosť uznesenia skončila a sezóna 2017 - 2018 začína koncom augusta 2018, preto navrhovateľka žiada o vydanie nového neodkladného opatrenia, aby maloletý mohol absolvovať svoje športové aktivity bez obmedzení. V začiatku sezóny 2016 navrhovateľka žiadala o pomoc aj políciu, pretože otec maloletého O. ho odmietol odovzdať s vyjadreniami, že žiadny zápas, resp. turnaj nie je, že je chorý a iné. Keďže ani polícia nevedela navrhovateľke pomôcť, následné termíny ( aby navrhovateľka netraumatizovala O. prítomnosťou polície ) riešila tak, že dieťa v piatok pred párnym víkendom, počas ktorého mal byť zápas alebo turnaj, neodovzdala otcovi maloletého, na políciu a ÚPSVaR túto skutočnosť oznámila a následne po víkende odoslala fotografie, pretože aj potvrdenie z HC 07 Detva bolo otcom dieťaťa napadnuté, že ho falšuje a dieťa nikde nebolo. V návrhu navrhovateľka ďalej poukázala na to, že maloletý O. je veľmi šikovný, na každý zápas sa veľmi teší a tréneri sa na neho spoliehajú. Z tejto sezóny posledné turnaje : turnaj v Bratislave dňa 13.05.2017 : 4 zápasy, O. 5 gólov z toho vo finálovom zápase 2 góly ( Detva vyhrala 2:0 ), turnaj Budapešť dňa 08.04.2017 : 5 zápasov, O. 8 gólov, turnaj v Detve v dňoch 18.03. - 19.03.2017 : 5 zápasov, O. 7 gólov. Navyac športové aktivity majú pre O. aj iný význam - učí sa vytrvalosti, zodpovednosti, zvládať ako úspech tak aj neúspech, pracovať v kolektíve a rešpektovať kolektív, spolupracovať na dosiahnutí cieľa, čo mu pomôže v ďalšom živote.

3. Vzhľadom na uvedené navrhovateľka navrhla, aby súd vydal neodkladné opatrenie, na základe ktorého si otec prevezme maloletého každý párný piatok v mesiacoch máj až jún o 17.00 hodine pred domom navrhovateľky a vráti ho v nedeľu do 16.00 hodiny na tom istom mieste. V mesiacoch september až apríl si odporca maloletého prevezme o 19.00 hodine pred domom navrhovateľky a vráti ho v nedeľu do 16.00 hodiny na tom istom mieste. Odporca v prípade hokejového zápasu / turnaja, resp. tréningu pred zápasom / turnajom počas párneho víkendu je povinný maloletého vrátiť tak, aby hokejový zápas / turnaj, resp. tréning mohol absolvovať. Neodkladné opatrenie sa vydáva na dobu neurčitú.

4. Z lustrácie vykonanej súdom bolo zistené, že vo veci starostlivosti o maloleté dieťa sú na tunajšom súde vedené konania pod sp.zn. 7P/17/2017, konanie vedené pod sp.zn. 8P/39/2017 a viedlo sa konanie aj pod sp.zn. 12P/84/2014 a 6P/56/2014.

5. K návrhu matka priložila elektronickú komunikáciu medzi ňou a ÚPSVaR zo dňa 21.11.2016 a dňa 22.11.2016, elektronickú komunikáciu medzi matkou a OR PZ LC zo dňa 09.11.2016, odpoveď OR PZ Lučenec, odbor poriadkovej polície, OO PZ Lučenec zo dňa 31.10.2016, potvrdenie OO PZ Lučenec, elektronickú komunikáciu medzi matkou a podateľňou tunajšieho súdu, potvrdenie HC 07 Detva zo dňa 23.01.2017 a žiadosť matky o vydanie tohto potvrdenia.

6. Zo žiadosti o informáciu - odpoveď Okresného riaditeľstva PZ ,Odbor poriadkovej polície, Obvodné oddelenie PZ zo dňa 31.10.2016 bolo zistené, že na základe podnetu navrhovateľky hliadka OO PZ Lučenec vykonala na adrese bydliska bývalého manžela navrhovateľky preverenie, počas ktorého otec maloletého uviedol, že syn sa nachádza v jeho dome a podľa jeho vyjadrenia mal už spať. Zároveň otec uviedol, že syn má na druhý deň nastúpiť na hokejový zápas, čo mu bude umožnené. Tieto informácie boli navrhovateľke následne hliadkou poskytnuté a bola informovaná, že v prípade ak sa domnieva, že otec sa svojim konaním dopúšťa nejakého protiprávneho konania, môže podať oznámenie na útvare, ktorú možnosť následnej aj využila.

7. Z potvrdenia OO PZ Lučenec vyplýva, že Z. C., narodená XX.XX.XXXX Z. L., E. K. L., P. T., O. K. J. Č..XX U..O. , preukaz totožnosti overené Regob, tel.č.XXXX XXX XXX dňa 22.10.2016 v čase o 20.00 hod. na OO PZ Lučenec podala trestné oznámenie vo veci podozrenia z trestného činu Marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 349 Trestného zákona.

8. Z potvrdenia zo dňa 23.01.2017 HC 07 Detva s.r.o. M.R.Štefánika 59 vyplýva, že O. C., G. XX.XX.XXXX je registrovaným hráčom Hokejového klubu HC 07 Detva a dňa 28.01.2017 sa zúčastnil hokejového turnaja v Novom Meste nad Váhom. Potvrdenie bolo dňa 23.01.2017 vydané na základe žiadosti matky.

9. Z potvrdenia OO PZ Lučenec zo dňa 30.01.2017 vyplýva, že dňa 26.01.2017 bolo tunajším oddelením prevzaté potvrdenie a list navrhovateľky ohľadom O. C., ktorý sa dňa 28.01.2017 zúčastnil hokejového turnaja. Aj napriek zaslanému potvrdeniu otec dňa 27.01.2017 na oddelení podal oznámenie ohľadom podozrenia z prečinu marenia úradného rozhodnutia, ktoré oznámenie bolo zaslané na Okresné riaditeľstvo PZ OKP Lučenec.

10. Z emailovej komunikácie medzi navrhovateľkou a podateľňou tunajšieho súdu vyplýva, že navrhovateľka sa domáhala zistenia platnosti uznesenia tunajšieho súdu č.k. 12P/15/2016-31.

11. Z emailovej komunikácie medzi navrhovateľkou a ÚPSVaR zo dňa 21.11.2016 vyplýva, že v nedeľu ráno navrhovateľka odoslala naskenované súdne rozhodnutie staršiemu synovi (je v Írsku) s cieľom, aby apeloval na otca ,keďže spolu komunikujú. Následne o 12.51 hod poslal otec sms, že o koľkej je zápas vo VK že maloletého naň odvezie. Takže na veľké potešenie O. otec doviezol do Veľké Krtíša. Zrazu už dieťa nebolo „choré“ a odohralo krásny zápas, počas ktorého dal Patrik 8 gólov a mal 10 asistencií. Jeho otec sa na neho vydržal pozeráť ani nie do konca prvej tretiny zápasu. Navrhovateľka si neodpustila na jeho adresu poznámku, že konečne vidí, o čo O. oberá na čo zareagovali aj dve mamičky „Veď tá 11-ka je veľmi šikovná“. O. cestou domov v aute rozprával, že si otec sťahuje z internetu videá zo zápasov prípravky. Navrhovateľka predpokladá, že to robí preto aby sa mohol prezentovať, že chodí na zápasy pričom včera bol prvýkrát a vo viacerých videách O. ani nie (to však otec nevie keďže na zápasy nechodí), pretože videá robí otecko O. mladšieho spoluhráča B., ktorý je v skupine menších chlapcov, takže keď sa hrá na dvoch tretinách (na jednej menší z prípravky a na druhej väčší chlapci z prípravky) vo videozázname sú vždy menší. Ďalej sa v emailovej komunikácii uvádza, že v čase 08.43 hod navrhovateľka volala maloletému, aby jej prišiel otvoriť nakoľko zbytočne zvonila aj búchala na dvere domu, v ktorom býva bývalý manžel navrhovateľky. Neotvorili jej ani následne na to, hoci 2 x pootvorili dvere a keď videli, že stojím pred nimi navrhovateľka, opäť ich zatvorili. Následne na to prišla hliadka, ktorú bývalý manžel privolať. Hliadke vysvetlila, že si prišla po syna nakoľko podľa súdnych rozhodnutí, ktoré sú na polícii priložené pri trestnom oznámení zo dňa 22.10.2016, má otec syna odovzdať tak, aby na zápas mohol nastúpiť. Otec tvrdil, že mu matka nedala žiadne informácie, tak matka policajtovi p. P. ukázala sms, ktoré bývalému manželovi odoslala ihneď, ako obdržala na tréningu info od trénerov

ohľadom víkendových zápasov: sms o dňa 15.11.2016 o 18.20 hod v znení: „Dnes po tréningu info: v nedeľu zápas vo VK, takže v sobotu tréning pred zápasom! V nedeľu si O. beriem o 14.00 hod. V zmysle súdneho rozhodnutia.“ Keďže po tréningu vo štvrtok dostali informácie k zmene, že sobotňajší tréning je zápas s Breznom odoslala matka 17.11.2016 o 17.10 hod otcovi nasledujúcu sms: „Oprava: v sobotu o 09.00 hod prídem pre O. nie je tréning ale zápas v Detve s Breznom. Nedeľa platí tak ako som už písala“. Otec tvrdil hliadke, že matke odpísal, na čom ho ona vyzvala, aby ukázal na aké telefónne číslo, nakoľko žiadnu správu od neho nedostala. Na to sa vyjadril, že sa ospravedľuje že ju údajne poslal niekde inde. Keďže tvrdili, že dieťa je choré, matka chcela s ním ísť na pohotovosť, čo bývalá svokra pred hliadkou povedala, že ma tam nechce. Takže v zmysle dohody s hliadkou išla matka do nemocnice. Do ordinácie šla iba bývalá svokra s dieťaťom, preto tam chcela vojsť aj matka, na čo ju otec z čakárne vytiahol z ordinácie von za kabát. Obaja zákonní zástupcovia dieťaťa e boli prítomní a ak nechcel vojsť do ordinácie otec dieťaťa, tak tam chcela byť matka, na čo mám právo. Na chodbe pred ostatnými pacientmi začal otec na matku kričať, že čom tam chce a že jeho mama sa vie postarať o dieťa, keď sa o neho starala keď bol maličký. Na to som matka povedala, že samozrejme sa o neho musela starať, keď ho polícia zobrala, keď mal O. 3 mesiace a ja som nemohla žiť z 240.-Eur materskej a musela sa vrátiť do práce, keď bol zatvorený v base. Otec vykrikoval ďalej, už však nereagovala na to, nakoľko z ordinácie vyšla vonku aj sestrička, aby sa to riešilo nikde inde a nie tam, kde sú chorí Po vyšetrení bývalá svokra podala matke správu z ošetrenia, rozlúčila sa so synom a čakala pred ordináciou, aby získala podrobnejšie informácie čo Patrikovi je. Na to sa prirútil otec maloletého a správu z ošetrenia jej vytrhol z rúk, že jej nepatrí. Tomuto bola svedkom okrem iných pacientov, ktorí čakali vonku aj p. K.Á., ktorá zareagovala pokrútením hlavy a vyjadrením “ten sa vôbec nezmenil”, na čo matka iba reagovala “bez komentára”. V ordinácii matka chcela od pani doktorky, aby jej za poplatok urobila opis lekárskej správy, na čo jej odpovedala, že si ho môžem vyžiadať u majiteľa pohotovostnej služby počas pracovných dní a sestrička jej na chodbe ukázala, ktorý je to kontakt, aby sa telefonicky dohodla. Podľa vyjadrenia pani doktorky dieťa zvracalo iba v piatok, potom už nezvracalo, iba pred ordináciou matke povedal, že ho bolí bruško, ktoré ho bolí vždy v piatok keď je párný týždeň a má ísť k otcovi. Pani doktorka matke ďalej povedala, že dieťa nemalo a ani nemá teplotu, vyšetrenie moču bolo negatívne a teda iba nariadila diétny režim a podpísala čípyky proti zvracaniu, v prípade, že by dieťa opätovne zvracalo. Z týchto informácií sa matka domnieva, že tento víkend, aby ho nemuseli dať na zápasy využili informáciu, ktorú im povedal O. (že doma zvracalo) tým, že ho zobrali na pohotovosť a urobili z matky „krkavčiu matku“.

12. Zo spisu vedeného Okresným súdom Lučenec č.k. 12P/84/2014 bolo zistené, že manželstvo účastníkov konania uzavreté dňa 28.03.1992 na Mestskom úrade Lučenec, zapísané v knihe manželstiev tohto úradu vo zväzku XX, ročník XXXX, na strane XXX, pod poradovým číslom XX súd rozviedol. Maloletý O. C., G. XX.XX.XXXX sa na čas po rozvode manželstva zveril do výchovy a starostlivosti odporkyne. Navrhovateľ bol platiť výživné na maloletého O. C. vo výške 100,--Eur, vždy mesačne vopred k rukám odporkyne do 25.-teho dňa toho ktorého mesiaca počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku. Styk navrhovateľa s maloletým O. C. bol upravený tak, že navrhovateľ si maloletého prevezme každý párný piatok o 16.00 hodine pred domu odporkyne a vráti ho v nedeľu do 16.00 hodine na tom istom mieste. Počas vianočných sviatkov si navrhovateľ prevezme maloletého O. C. každý nepárný rok dňa 24.12. o 17.00 hodine pred domu odporkyne a vráti ho 26.12. do 19.00 hodiny na tom istom mieste a každý párný rok dňa 27.12. o 9.00 hodine pred domu odporkyne a vráti ho 02.01. do 19.00 hodine na tom istom mieste. Počas veľkonočných sviatkov si navrhovateľ prevezme maloletého O. C. každý párný rok na Veľký piatok o 9.00 hodine pred domu odporkyne a vráti ho Veľkonočný pondelok do 17.00 hodiny. Počas jarných prázdnin si navrhovateľ prevezme maloletého O. C. každý nepárný rok v nedeľu o 17.00 hodine pred domu odporkyne a vráti ho v nedeľu do 17.00 hodiny. Počas letných prázdnin si navrhovateľ prevezme maloletého O. C. od roku 2016 prvé dva júlové týždne s tým, že si dieťa vyzdvihne prvý júlový víkend v sobotu o 9.00 hodine pred domu odporkyne a vráti ho o dva týždne v nedeľu o 19.00 hodine a taktiež aj prvé dva augustové týždne tak, že si navrhovateľ prevezme maloletého O. C. prvý augustový víkend v sobotu o 9.00 hodine pred domu odporkyne a vráti ho o dva týždne v nedeľu o 19.00 hodine. Takto upravený styk boli rodičia povinní dodržiavať, odporkyňa dieťa na styk s navrhovateľom vždy vopred pripraviť a navrhovateľ v presne stanovené termíny dieťa od odporkyni prevziať a vrátiť jej ho v poriadku. Účastníci nemali právo na náhradu trov konania.

13. Zo spisu tunajšieho súdu 8P/39/2017 bolo zistené, že zo strany otca bol podaný návrh na zníženie výživného na maloletého O. C., pričom vedené konanie nie je právoplatne skončené.

14. Zo spisu tunajšieho súdu 7P/17/2017 bolo zistené, že stará matka maloletého z otcovej strany podala na súd návrh, ktorým sa domáhala úpravy styku s maloletým O.. K návrhu sa pripojil aj jej manžel. Súd na pojednávaní dňa 17.05.2017 rozhodol vo veci samej tak, že upravil styk starých rodičov s maloletým dieťaťom a určil, že sú oprávnení a povinní maloletého O. prevziať každý tretí víkend v roku v mesiaci máj

a november v piatok predchádzajúci víkend o 17.00 hod. pred bydliskom matky a odovzdať maloletého Patrika v nedeľu príslušného víkend o 16.00 hod. pred bydliskom matky. Matka maloletého dieťaťa je povinná v uvedený termín maloletého O. riadne pripraviť, odovzdať a prevziať od starých rodičov. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania. Rozsudok do dnešného dňa nenadobudol právoplatnosť.

15. Zo spisu vedeného tunajším súdom pod sp.zn. 6P/56/2014 bolo zistené, že rozsudkom č.k. 6P/56/2014-170 zo dňa 26.01.20126 bol otec maloletého dieťaťa zaviazaný zaplatiť zameškané výživné za maloletého O. za obdobia od 01.09.2013 do 30.06.2015 v sume 100 Eur za každý mesiac, a to spolu 2.100 Eur v splátkach po 50 Eur.

16. Podľa § 2 ods. 1, 2 Civilného mimosporového poriadku (ďalej „CMP“), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len "účastník") a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

17. Podľa § 324 ods. 1, 2, 3 Civilného sporového poriadku (ďalej „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie. Na konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je príslušný okresný súd. Neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

18. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

19. Podľa § 325 ods. 2 CSP neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby a) poskytla aspoň časť pracovnej odmeny, ak ide o trvanie pracovného pomeru a navrhovateľ zo závažných dôvodov nepracuje, b) zložila peňažnú sumu alebo vec do úschovy na súde, c) nenakladala s určitými vecami alebo právami, d) niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala, e) nevstupovala dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba, vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivá z násilia, f) nevstupovala alebo iba obmedzene vstupovala do domu alebo bytu, na pracovisko alebo iné miesto, kde býva, zdržiava sa alebo ktoré pravidelne navštevuje osoba, ktorej telesnú integritu alebo duševnú integritu svojim konaním ohrozuje, g) písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami úplne alebo čiastočne nekontaktovala osobu, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť takým konaním ohrozená, h) sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená.

20. Podľa § 329 ods. 1 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu strán a bez nariadeného pojednávania.

21. Podľa § 329 ods. 2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

22. Podľa § 367 ods. 1,2,3 a 4 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do siedmich dní od doručenia návrhu. V tejto lehote súd uznesenie vyhotoví. Uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené. Uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia súd môže doručiť účastníkom až pri uskutočnení jeho výkonu, ak je predpoklad, že by bol výkon rozhodnutia inak zmarený. Účastníkom, ktorí neboli prítomní pri výkone uznesenia, doručí súd uznesenie spolu so zápisnicou o priebehu výkonu dodatočne.

23. Podľa § 113 CMP, ak nie je príslušný súd známy alebo ak nemôže včas vykonať procesné úkony, koná súd, v ktorého obvode sa maloletý zdržuje. Len čo je to však možné, postúpi vec príslušnému súdu.

24. V konaní o vydanie neodkladného opatrenie pre krátkosť času, ktorý zákonodarca ukladá súdu, nemôže súd v zásade vykonávať dokazovanie v relevantnom rozsahu, a preto vychádza z návrhu, pripojených spisov a v prípade vhodnosti aj z predloženej správy o pomeroch na strane účastníkov konania. Z predloženého návrhu nevyplýva podľa názoru súdu žiadny relevantný dôkaz o

dôvodnosti bezodkladne upraviť pomery účastníkov konania tak, ako to navrhuje navrhovateľka. Účelom neodkladného opatrenia je dočasná úprava pomerov účastníkov do doby, kým súd vydá konečné rozhodnutie. V návrhu na jeho vydanie však musia byť osvedčené aspoň základné skutočnosti potrebné pre záver o dôvodnosti úpravy pomerov, ktorej sa má poskytnúť predbežná ochrana.

25. Po oboznámení sa s návrhom, pripojenými listinnými dôkazmi a obsahom jednotlivých spisov tunajšieho súdu, súd má za to, že návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia nie je dôvodný. Matka maloletého dieťaťa vo svojom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nepreukázala žiadne relevantné skutočnosti, ktoré by osvedčovali naliehavosť a neodkladnosť rozhodnutia o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu tak, ako to navrhuje. Starostlivosť o maloletého je zabezpečená, keď tento je v starostlivosti matky a matka neosvedčila ( dokonca ani netvrdila ), že jej osobnú starostlivosť o maloletého niekto narušuje. Styk otca s maloletým dieťaťom je riadne upravený právoplatným a vykonateľným rozhodnutím tunajšieho súdu č.k. 12P/84/2014-290, zároveň je upravený aj styk starých rodičov s maloletým ( s ktorým návrhom matka v celom rozsahu súhlasila ) tak, ako je špecifikovaný v bode 14. Podaným návrhom sa navrhovateľka dožaduje zmeny hodiny v mesiacoch september až apríl príslušného roku, a to zo 16.00 hod. na 19.00 hod. a v období máj a jún zo 16.00 hod. na 17.00 hod., pričom zmena sa týka len párneho víkendy, kedy má byť maloletý u otca. Súd skúmal z predložených listinných dôkazov bezodkladnosť úpravy pomerov, ktorá v sebe zahŕňa prvok naliehavosti a prvok nevyhnutnosti. Naliehavosť, resp. nevyhnutnosť dočasnej úpravy pomerov účastníkov konania navrhovaným nariadením neodkladného opatrenia nebola preukázaná, resp. osvedčená, keďže matka sa vyjadrovala o potencionálnej hrozbe - neodovzdanie dieťaťa včas na hokejový zápas / turnaj, resp. tréning zo strany otca v mesiacoch máj a jún 2017 a september 2017 až apríl 2018 . Sama matka v podanom návrhu uviedla, že sezóna maloletého začína až v auguste 2017, preto nie je potrebný bezprostredný zásah súdu do práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu.

26. Súd účastníkom konania zdôrazňuje, že zmena úpravy styku otca s maloletým dieťaťom si v tomto prípade bude vyžadovať starostlivé dokazovanie a dôkladné posúdenie všetkých okolností. Dôkladné posúdenie bude spočívať hlavne v šetrení pomerov na strane rodičov maloletého dieťaťa a v podrobnom skúmaní vyjadrení účastníkov konania a maloletého, pričom prioritne súd bude prihliadať na záujmy maloletého dieťaťa. Takéto dokazovanie pritom svojím rozsahom presahuje rámec osvedčovania skutočností potrebných pre rozhodnutie súdu o neodkladnom opatrení. V tomto prípade by dokazovanie v potrebnom rozsahu bolo v rozpore s účelom neodkladného opatrenia. Dôvod na nariadenie neodkladného opatrenia pritom musí existovať v čase, keď sa o neodkladnom opatrení rozhoduje.

27. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia a návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

#### **Poučenie:**

Proti výroku tohto rozhodnutia, ktorým bolo konanie zastavené, je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Lučenec, Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 62 ods. 1, 2 CMP je odvolanie možné odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 63 CMP v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Podľa § 64 CMP zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Podľa § 65 CMP odvolací súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu.

Podľa § 66 CMP odvolací súd nie je odvolacími dôvodmi viazaný.

Podľa § 67 CMP na vady konania pred súdom prvej inštancie prihliada odvolací súd, len ak mali za následok nesprávne rozhodnutie vo veci.