

Súd: Okresný súd Košice I  
Spisová značka: 33CbR/53/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7121210319  
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 06. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Janka Pravotiaková  
ECLI: ECLI:SK:OSKE1:2022:7121210319.2

## Uznesenie

Okresný súd Košice I v právnej veci odvolania a menovania likvidátora obchodnej spoločnosti Pegas & L.J., s.r.o., v likvidácii, so sídlom Agátová 25/375, Somotor 076 35, IČO: 45 284 121, zapísanej v obchodnom registri Okresného súdu Košice I v odd. Sro, vložke č. 24706/V, takto

### **r o z h o d o l :**

Odvoláva z funkcie likvidátora obchodnej spoločnosti Pegas & L.J., s.r.o., v likvidácii, so sídlom Agátová 25/375, Somotor 076 35, IČO: 45 284 121, zapísanej v obchodnom registri Okresného súdu Košice I v odd. Sro, vložke č. 24706/V, Júliusa Lévaia, nar. 18.2.1985, bytom Somotor - Věč 375, 076 35.

Menuje za likvidátora obchodnej spoločnosti Pegas & L.J., s.r.o., v likvidácii, so sídlom Agátová 25/375, Somotor 076 35, IČO: 45 284 121, zapísanej v obchodnom registri Okresného súdu Košice I v odd. Sro, vložke č. 24706/V, JUDr. Františka Hadušovského, nar. 20.4.1954, so sídlom kancelárie Akademika Hronca 3, Rožňava, zn. správcu S804.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### **o d ô v o d n e n i e :**

1. Písomným podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 11.11.2021 podal registrový súd podnet na ustanovenie nového likvidátora nakoľko likvidátor Július Lévai nespĺňa podmienku bezúhonnosti.
2. Okresný súd Košice I uznesením zo dňa 21.2.2022 č.k. 33CbR/53/2021-21 začal konanie o odvolanie a menovanie likvidátora horeuvedenej obchodnej spoločnosti.
3. Podľa ust. § 304 písm. b) zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „C.m.p.“), konaním v niektorých veciach právnických osôb je konanie o vymenovaní likvidátora, jeho odvolaní alebo nahradení inou osobou, ako aj rozhodovanie o odmene likvidátora, pričom v zmysle ust. § 306 C.m.p., konanie sa môže začať aj bez návrhu.
4. Podľa ust. § 305, v spojení s ust. § 308 C.m.p., na konanie v niektorých veciach právnických osôb je kauzálny príslušný registrový súd a miestne príslušný je registrový súd podľa adresy sídla právnickej osoby. Súd rozhoduje uznesením.
5. Podľa ust. § 73 ods. 1 Obchodného zákonníka, ten, kto likvidátora do funkcie ustanovil, ho môže aj odvolať.
6. Podľa ust. § 73 ods. 4 Obchodného zákonníka, bez ohľadu na spôsob ustanovenia likvidátora môže súd na návrh osoby, ktorá na tom osvedčí právny záujem, vráťane likvidátora odvolať likvidátora, ktorý porušuje svoje povinnosti, alebo z iného vážneho dôvodu.

7. Podľa ust. § 72 ods. 3 Obchodného zákonníka, ak likvidátora ustanovuje súd, ustanovenie sa uskutočňuje náhodným výberom z osôb, ktoré by mohli byť pre prípad vyhlásenia konkurzu na majetok spoločnosti ustanovené za správcu konkurznej podstaty, a to aj bez ich súhlasu.

8. Podľa ust. § 6 ods. 2, 3 zákona č. 455/1991 Z.z. o živnostenskom podnikaní, za bezúhonného sa na účely tohto zákona nepovažuje ten, kto bol právoplatne odsúdený za trestný čin hospodársky, trestný čin proti majetku alebo iný trestný čin spáchaný úmyselne, ktorého skutková podstata súvisí s predmetom podnikania, ak sa naňho nehľadí, akoby nebol odsúdený. Za bezúhonného sa nepovažuje osoba, ktorá vo vzťahu k predmetu podnikania nespĺňa ani podmienky bezúhonnosti podľa osobitného predpisu. U slovenskej právnickej osoby musí všeobecné podmienky podľa odseku 1 spĺňať fyzická osoba alebo osoby, ktoré sú jej štatutárnym orgánom. Podmienku podľa odseku 1 písm. c) musí spĺňať aj právnická osoba.

9. Okresný súd Košice I uznesením č.k. 28CbR/55/2016-54 zo dňa 19.6.2018, právoplatným dňa 10.8.2018 zrušil s likvidáciou obchodnú spoločnosť Pegas & L.J., s.r.o., so sídlom Agátová 25/375, Somotor 076 35, IČO: 45 284 121 a menoval za likvidátora konateľa spoločnosti Júliusa Lévaia, trvale bytom Somotor - Věč 375, 076 35. Z uznesenia Okresného súdu Prešov sp.zn. 6PP/54/2019 zo dňa 29.1.2020 bolo zistené, že likvidátor bol právoplatne odsúdený.

10. Vzhľadom na skutočnosť, že ustanovený likvidátor Július Lévai z dôvodu straty bezúhonnosti nie je schopný naďalej vykonávať svoju funkciu, súd ho odvolal z funkcie a vymenoval nového likvidátora. V zmysle ust. § 72 ods. 3 Obchodného zákonníka, súd za likvidátora ustanovil osobu zo zoznamu správcov a to náhodným výberom pomocou technických prostriedkov.

11. Podľa § 52 C.m.p., žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak. Tunajší súd rozhodol o náhrade trov konania tak, ako to je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a účastníkom náhradu trov konania nepriznal, vzhľadom k tomu, že C.m.p. v ust. § 52 generálne vylučuje nárok na náhradu trov konania v mimosporových konaniach s výnimkami ustanovenými v ust. § 53 až § 56, ktoré sa na toto konanie nevzťahujú.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie na Okresný súd Košice I do 15 dní odo dňa doručenia rozhodnutia, v dvoch písomných vyhotoveniach (§ 362 ods. 1 C.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 C.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 C.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 C.s.p.).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že (§ 365 ods. 1 C.s.p.):

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§365 ods. 2 C.s.p.).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 C.s.p.).