

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 3Nt/40/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3116010465
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 06. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Tóthová
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2017:3116010465.2

Uznesenie

Okresný súd Trenčín v trestnej veci vedenej proti L. C., nar. XX.XX.XXXX v D., trvale bytom L. nad V., adresa na doručovanie L. nad V., X. XXXX/XX, o návrhu prokuratúry na uloženie ochranného psychiatrického liečenia ambulantnou formou, na verejnom zasadnutí konanom v K. dňa 15.06.2017 samosudkyňou JUDr. Evou Tóthovou, takto

r o z h o d o l :

Podľa § 73 odsek 1 Trestného zákona sa návrh prokurátora na uloženie ochranného psychiatrického liečenia ambulantnou formou L. C., nar. XX.XX.XXXX zamieta.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 24.03.2016 bol Okresnému súdu Trenčín doručený návrh prokurátorky Okresnej prokuratúry Trenčín pod č. k. 2Pv/608/15/3309-16 zo dňa 23.03.2016 na uloženie ochranného psychiatrického liečenia ambulantnou formou L. C., nar. XX.XX.XXXX, ktorý odôvodnila týmito skutočnosťami:

Uznesením povereného príslušníka OO PZ Dubnica and Váhom ČVS: ORP-991/DC-TN-2015 zo dňa 24.08.2015 bolo podľa § 199 ods. 1 Tr. poriadku začaté trestné stíhanie pre prečin útoku na orgán verejnej moci podľa § 322 ods. 1 písm. a) Tr. zákona a uznesením zo dňa 13.10.2015 bolo podľa § 206 ods. 1 Tr. poriadku vznesené obvinenie L. C. pre prečin útoku na orgán verejnej moci podľa § 322 ods. 1 písm. a) Tr. zákona na skutkovom základe uvedenom v tomto uznesení. V priebehu prípravného konania boli do trestného konania pribratí na základe príkazu sudcu pre prípravné konanie na vyšetrenie duševného stavu zo dňa 30.10.2015 znalci z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria, k posúdeniu duševného stavu L. C..

Znalci vypracovali znalecký posudok č. 6/2016, kde konštatovali, že obvinená trpí duševnou chorobou v zmysle choromyseľnosti - schizoaktívnu poruchu, zmiešaný prevažne manický typ, v čase spáchania trestnej činnosti manická psychotická dekompenzácia. Zároveň sa u nej jedná o závislosť od viacerých návykových látok, konkrétne pervitínu a marihuany, pričom v čase skutku bola pod vplyvom pervitínu.

U obvinenej sa v čase spáchania trestného činu jednalo podľa znalcov o duševnú chorobu, ktorá bola vo fáze relapsu (vzplanutia). Obvinená v čase spáchania trestnej činnosti nemohla a nevedela rozpoznať protiprávnosť svojho konania. Rovnako jej schopnosť svoje konanie ovládať bola v čase spáchania trestnej činnosti v plnom rozsahu vymiznutá. Podľa vyjadrenia znalcov je obvinená závislá od tvrdej drogy, budivého amínu, metamfetamínu a od tetrahydrokanabinolu - marihuany. Jedná sa o paralelnú psychickú poruchu (schizoaktívna porucha vs. závislosť), ktoré sa navzájom ovplyvňujú. Abúzus najmä matamfeamínu, ale i tetrahydrokanabinolu, môže spôsobiť dekompenzáciu psychotickej poruchy. Obvinená je pod vplyvom drog, ale i v stave psychotickej poruchy, nanajvyš verbálne agresívna.

Pobyt obvinenej na slobode nie je pre spoločnosť nebezpečný z psychiatrického hľadiska. Napriek tomu, vzhľadom na prítomnosť psychotickej poruchy a závislosti od návykových látok, znalci odporúčajú u nej nariadiť ochranné psychiatrické liečenie ambulantnou formou.

Na základe záverov znaleckého posudku prokurátorka uznesením č. k. 2Pv 608/15/3309-14 zo dňa 23.02.2016, právoplatným dňa 02.03.2016, podľa § 215 ods. 1 písm. e) Tr. poriadku zastavil trestné stíhanie voči L. C., nakoľko nebola v čase činu pre nepričetnosť trestne zodpovedná.

S poukazom na tieto skutočnosti a ustanovenie § 73 ods. 1 Tr. zákona prokurátorka navrhla, aby súd podľa § 73 odsek 1 Tr. zákona uložil L. C. ochranné psychiatrické liečenie ambulantnou formou.

Podľa § 73 ods. 1 Tr. zákona súd uloží ochranné liečenie v prípadoch uvedených v § 39 ods. 2 písm. c) a § 40 ods. 1 písm. d) alebo ak páchatel činu inak trestného nie je pre nepričetnosť trestne zodpovedný a jeho pobyt na slobode je nebezpečný.

Uznesením Okresného súdu Trenčín 3Nt/40/2016 zo dňa 28.06.2016 bolo návrhu prokurátorky vyhovieť. Proti tomuto uzneseniu podal sťažnosť obhajca L. C.. Uznesením Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 3Tos/70/2016 zo dňa 28.06.2016 bolo sťažnosťou napadnuté uznesenie v celom rozsahu zrušené a okresnému súdu bolo uložené, aby vo veci znovu konal a rozhodol, pričom bolo poukázané, že neboli splnené predpoklady, aby mohlo byť na verejnom zasadnutí konaním dňa 28.06.2016 vyhlásené napadnuté uznesenie.

Súd po vrátení veci krajským súdom na verejnom zasadnutí konaním dňa 15.06.2017 vypočul znalca MUDr. Svetozára Drobu, ktorý vypracoval v prípravnom konaní znalecký posudok na L. C.. Na súdom poukázanú skutočnosť, že L. C. sa dobrovoľne podrobuje liečbe, ako to vyplýva z podanej lekárskej správy a že absolvovala ústavne protitoxikomanické liečenie na Prednej hore, znalec uviedol, že z uvedených dôvodov nie je potrebné jej ochranné liečenie nariaďovať.

Na verejnom zasadnutí bola tiež oboznámená listina zo dňa 05.06.2017, doručená súdu dňa 14.06.2017 - ospravedlnenie neúčasti L. C. na verejnom zasadnutí a súhlas s konaním verejného zasadnutia v jej neprítomnosti, z ktorej tiež vyplynulo, že v súčasnosti pracuje v G. republike, pričom v období od 30.11.2016 do 01.03.2017 bola na protitoxikomanickom liečení na X. O. a od návratu z liečenia bola ambulantne liečená u MUDr. Imricha Glézla, naposledy dňa 05.06.2017. Súčasne uviedla, že súhlasí s uložením ochranného psychiatrického liečenia ambulantnou formou.

Z oboznámených lekárskejších správ (č.l. 53-54), ktoré L. C. pripojila k svojmu vyššie uvedenému podaniu, vyplynulo, že sa podrobuje liečeniu v ambulancii MUDr. Imricha Glézla, s poslednou kontrolou dňa 05.06.2017.

Na základe výsluchu znalca a oboznámených listín mal súd na verejnom zasadnutí dňa 15.06.2017 za preukázané, že L. C. sa nielenže dobrovoľne podrobila liečeniu na X. O. ale od jeho vykonania sa lieči naďalej ambulantne u MUDr. Imricha Glézla, a preto je súd toho názoru, že ďalšie liečenie nie je L. C. dôvodné nariaďovať. V tejto súvislosti súd poukazuje aj na stanovisko znalca MUDr. Svetozára Drobu, ktorý vzhľadom na absolvované a vykonávané liečenie nepovažoval za potrebné nariaďovať L. C. ochranné liečenie. Z súd poukazuje aj na skutočnosť uvádzanú L. C., a to, že sa zamestnala. Hoci v čase podania návrhu mohol byť návrh dôvodný, vyššie uvedené skutočnosti vo svojom súhrne v súčasnosti neodôvodňujú jeho prijatie.

Z uvedených dôvodov preto súd návrhu nevyhoviel a rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 (troch) dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín na Krajský súd v Trenčíne. Oznámením je vyhlásenie uznesenia v prítomnosti toho, komu treba uznesenie doručiť. Ak sa uznesenie vyhlásilo v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. Sťažnosť nemôže podať ten, kto sa jej výslovne vzdal.