

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 50C/33/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1217210005
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 06. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Korčeková
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2017:1217210005.1

Uznesenie

Okresný súd Bratislava II v Bratislave v právnej veci žalobcu: C.. Ľ. Z., T.. XX.XX.XXXX, H. D. XX/A, W., zastúpeného advokátom JUDr. Vladimírom Sidorom, Železničná 4/A, Hlohovec, proti žalovanej: D. R., T.. XX.XX.XXXX, H. M. S. XX, H., o nariadenie zabezpečovacieho opatrenia, takto

rozhodol:

Súd návrh na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia **z a m i e t a**.

odôvodnenie:

1. Návrhom na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia podaným na súde dňa 22.05.2017 sa žalobca domáhal zriadenia záložného práva k nehnuteľnostiam:

- parcela registra X., G. C.. Č.. XXXX/X, o výmere 44 m², zastavané plochy a nádvorcia, a parcela registra X., G. C.. Č.. XXXX/X, o výmere 3429 m², ostatné plochy; obe na LV č. XXXX, Y.Ú.. F. H., veľkosť spoluvlastníckeho podielu 1;

- parcela registra X., G. C.. Č.. XXXX/X, o výmere 221 m², záhrady,
parcela registra X., G. C.. Č.. XXXX/X, o výmere 3416 m², zastavané plochy a nádvorcia,
parcela registra X., G. C.. Č.. XXXX/XXX, o výmere 126 m², zastavané plochy a nádvorcia,
parcela registra X., G. C.. Č.. XXXX/XXX, o výmere 645 m², zastavané plochy a nádvorcia,
parcela registra X., G. C.. Č.. XXXX/XXX, o výmere 1376 m², zastavané plochy a nádvorcia,
parcela registra X., G. C.. Č.. XXXX/XXX, o výmere 186 m², zastavané plochy a nádvorcia,
parcela registra X., G. C.. Č.. XXXX/XXX, o výmere 29 m², zastavané plochy a nádvorcia,
parcela registra X., G. C.. Č.. XXXX/XXX, o výmere 7 m², zastavané plochy a nádvorcia,
parcela registra X., G. C.. Č.. XXXX/XXX, o výmere 98 m², zastavané plochy a nádvorcia,
parcela registra X., G. C.. Č.. XXXX/XXX, o výmere 11 m², zastavané plochy a nádvorcia,
parcela registra X., G. C.. Č.. XXXX/XXX, o výmere, 12 m², zastavané plochy a nádvorcia,
parcela registra X., G. C.. Č.. XXXX/XXX, o výmere 13 m², zastavané plochy a nádvorcia,
parcela registra X., G. C.. Č.. XXXX/XXX, o výmere 191 m², zastavané plochy a nádvorcia,
parcela registra X., G. C.. Č.. XXXX/XXX, o výmere 114 m², zastavané plochy a nádvorcia,
parcela registra X., G. C.. Č.. XXXX/X, o výmere 3279 m², orná pôda,
parcela registra J., G. C.. Č.. XXX, o výmere 185 m², orná pôda,
parcela registra J., G. C.. Č.. XXXX, o výmere 3 m², orná pôda;
všetky parcely na LV Č.. XXXX, Y.Ú.. F. H., veľkosť vlastníckeho podielu 1/1,

ktoré sú vo vlastníctve žalovanej, v prospech žalobcu, a to za účelom zabezpečenia jeho peňažnej pohľadávky zo zmluvy o pôžičke uzatvorenej dňa 01.05.20016 medzi žalobcom a C.. I. R., T.. XX.XX.XXXX, M..Č.. XXXXXX/XXXX, S. XXXX/XX, XXX XX H., vo výške 99.851,75 eur s príslušenstvom a za účelom zabezpečenia peňažnej náhrady voči žalovanej, ktorá získala prospech v dôsledku odporovateľnosti právneho úkonu C.. I. R. T.. XX.XX.XXXX, M..Č.. XXXXXX/XXXX, S. XXXX/XX, XXX

XX H., predmetom ktorého bol prevod vlastníckeho práva k vyššie uvedeným nehnuteľnostiam vo výške 99.581,75 eur s príslušenstvom.

2. Svoj návrh odôvodnil tým, že dňa 01.05.2006 uzatvoril s C.. I. R., zmluvu o pôžičke, na základe ktorej mu požičal sumu 99.581,75 eur. Žalobca C.. I. R. vyzýval na vrátenie požičanej sumy, avšak neúspešne. Dokumentom označeným ako Výzva - výpoveď zmluvy o pôžičke zo dňa 16.11.2010, C.. I. R. uznal svoj dlh a splatnosť dlhu voči žalobcovi, vo výške 191.634 eur. Dňa 02.07.2012 a dňa 25.10.2012 C.. I. R. opakovane uznal svoj dlh voči žalobcovi pozostávajúci z istiny vo výške 99.581,76 eur; spolu s úrokom z omeškania odo dňa 01.05.2006 do 31.12.2010 vo výške 92.004,26 eur, ktorý bol splatný 31.12.2010; úrokom z omeškania vo výške 15 % p.a. z dlžnej čiastky 191.586,02 eur počnúc dňom 01.01.2011 až do dňa úplného zaplatenia dlžnej sumy. Pri kontrole stavu vlastníctva nehnuteľností dlžníka C.. I. R. žalobca zistil, že vlastnícke resp. spoluvlastnícke právo k nehnuteľnostiam v katastrálnom území F. H., evidovaných na listoch vlastníctva č. XX, Č.. XXXX, Č.. XXXX, Č.. XXXX, Č.. XXXX, bolo po splatnosti pohľadávky žalobcu prevedené z C.. I. R. na tretiu osobu D. R., M.. Y., T.. XX.XX.XXXX, H. M. S. XX, H., a to na základe kúpnej zmluvy uzatvorenej medzi dlžníkom C.. I. R. a žalovanou D. R.. O prevode vlastníckeho práva bolo rozhodnuté povolením vkladu č. D.-XXXX/XX dňa 13.03.2015. Okrem predmetných nehnuteľností je C.. I. R. v súčasnosti majiteľom už len nehnuteľností na LV č. XXXX, Y. Ú.. M., a to lesné pozemky o rozlohe 15 m² a záhrady o rozlohe 794 m², na ktoré je v súčasnosti vykonávaná exekúcia ich predajom v prospech veriteľa SLSP, a.s. a majiteľom dvoch obchodných podielov v spoločnosti EWD Záhorská Bystrica, s.r.o., so sídlom Kupeckého 5, 821 08 Bratislava, IČO: 35 894 385 a v spoločnosti BHTel s.r.o., so sídlom Kupeckého 5, 821 08 Bratislava, IČO: 35 954 205, ktoré podľa dostupných informácií nemajú významnejšiu hodnotu, resp. spoločnosť BHTel s.r.o. je v konkurze. Vzhľadom na výšku pohľadávky a výkon exekúcie na majetok dlžníka je predpoklad, že z vyššie uvedeného súčasného majetku dlžníka nebude možné úplné uspokojenie pohľadávok v rámci núteného výkonu rozhodnutia. Nakoľko žalovaná a C.. I. R. sú navzájom blízkymi osobami v zmysle ust. § 116 OZ, a to konkrétne manželia, predstavuje podľa žalobcu kúpna zmluva odporovateľný právny úkon, ktorý C.. I. R. urobil v úmysle ukrátiť veriteľa (žalobcu) a ktorým objektívne zmenšil svoj majetok, v dôsledku čoho nie je možné uspokojiť pohľadávku žalobcu. Na Okresnom súde Bratislava II je pod sp. zn. 7C/150/2016 už vedené súdne konanie o určenie neúčinnosti právneho úkonu - Kúpnej zmluvy na základe ktorej C.. I. R. previedol majetok na žalovanú. V tomto konaní sa žalobca úspešne domáhal nariadenia neodkladného opatrenia, a to zákazu žalovanej nakladať s predmetnými nehnuteľnosťami, avšak Krajský súd v Bratislave rozhodnutie Okresného súdu Bratislava II zo dňa 16.08.2016, č.k. 7C/150/2016-40, ktorým súd nariadil neodkladné opatrenie zrušil s poukazom na to, že ustanovenie § 42b ods. 4 veta Občianskeho zákonníka za bodkočiarkou počíta s možnosťou, že ten komu dlžník scudzil vec túto ďalej prevedie, v takom prípade má veriteľ právo na peňažnú náhradu, ak by žalovaná previedla nehnuteľnosti, žalobca by sa mohol uspokojiť aj následne prostredníctvom peňažného plnenia z jej majetku. Uvedené platí len za predpokladu, že žalovaná bude v budúcnosti majetok mať. Z popísaného skutkového stavu je podľa žalobcu zrejmé, že zmena vlastníckych pomerov k nehnuteľnostiam, resp. ak by žalovaná scudzila svoj majetok, vylúčila by možnosť následného výkonu exekúcie zo strany žalobcu. Tento majetok je totiž jediným reálne postihnuteľným majetkom, z ktorého môže žalobca uspokojiť svoju pohľadávku, pričom zároveň platí, že tento majetok v minulosti dlžník žalobcu previedol na svoju manželku (žalovanú), aby sa vyhol povinnosti pohľadávku žalobcu uhradiť.

3. Žalobca mal za to, že existuje dostatočne osvedčený nárok (pohľadávka žalobcu) voči dlžníkovi, že zo skutkového stavu vyplýva, že reálny nepriaznivý zásah do práv žalobcu je možný a pravdepodobný, zabezpečenie nároku žalobcu je dôvodné, ak zároveň zásadným spôsobom nevyлúči možnosť žalovanej nakladať s nehnuteľnosťami, pričom žalobca sa po vydaní rozhodnutia týkajúceho sa pohľadávky bude môcť domáhať jej uspokojenia pravdepodobne len z majetku prevedeného odporovacím právny úkonom z dlžníka na žalovanú, preto je podľa žalobcu potrebné, účelné a primerané zabezpečiť záujem žalobcu nariadením zabezpečovacieho opatrenia. Dôvodnosť svojich obáv zo znižovania majetku žalovanej odôvodnil aj tým, že na LV č. XXXX je už poznačené Oznámenie o začatí výkonu záložného práva formou dobrovoľnej dražby v prospech záložného veriteľa UniCredit Bank Czech Republic and Slovakia, a.s., pobočka zahraničnej banky na pozemky registra X. Y. C.. Č.. XXXX/XXX, XXXX/XXX. XXXX/XXX, C.-XXX/XXXX.

4. Súd sa oboznámil s obsahom návrhu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia a listín pripojených k návrhu, a to s fotokópiou Zmluvy o pôžičke zo dňa 01.05.2006, Výzvy - výpoveď Zmluvy o pôžičke zo dňa 16.11.2010, Uznania dlhu a dohody o úroku z omeškania zo dňa 02.07.2012, Dohody o uznaní záväzku

zo dňa 25.10.2012, Dodatku k zmluve o pôžičke zo dňa 25.10.2012, s výpisom z listu vlastníctva č. XXXX Z. Č.. XXXX, výpisom z obchodného vestníka č. XX/XXXX i s obsahom pripojeného spisu konania vedeného na tunajšom súde pod sp. zn. 7C/150/2016.

5. Zo Zmluvy o pôžičke zo dňa 01.05.2006, vyplýva, že žalobca požičal C.. I. R. sumu 99.581,75 eur. (3.000.000,- Sk). Z Výzvy - výpoveď Zmluvy o pôžičke zo dňa 16.11.2010, Uznania dlhu a dohody o úroku z omeškania zo dňa 02.07.2012, Dohody o uznaní záväzku zo dňa 25.10.2012, Dodatku k zmluve o pôžičke zo dňa 25.10.2012, vyplýva, že C.. I. R. opakovane uznal predmetnú pohľadávku aj s príslušenstvom.

6. Z výpisu z listu vlastníctva č. XXXX, Y..Ú. F. H. vyplýva, že na zapísaných nehnuteľnostiach je zriadené záložné právo v prospech záložného veriteľa UniCredit Bank Czech Republic and Slovakia, a.s., pobočka zahraničnej banky. Na liste vlastníctva č. XXXX, Y..Ú. F. H. je poznačené Oznámenie o začatí výkonu záložného práva formou dobrovoľnej dražby v prospech záložného veriteľa UniCredit Bank Czech Republic and Slovakia, a.s., pobočka zahraničnej banky na pozemky registra X. Y. C.. Č.. XXXX/XXX, XXXX/XXX. XXXX/XXX, C.-XXX/XXXX.

7. Z pripojeného spisu sp. zn. 7C/150/2016 vyplýva, že žalobca sa v tomto konaní voči žalovanej prostredníctvom odporovacej žaloby domáha určenia, že Kúpna zmluva, ktorou dlžník žalobcu C.. I. R. previedol vyššie uvedené nehnuteľnosti na žalovanú, povolená vkladom D.-XXXX/XX dňa 13.03.2015 (ďalej len kúpna zmluva“), je voči nemu právne neúčinná.

8. Podľa § 343 ods. 1, 2 a 3 C.s.p., zabezpečovacím opatrením môže súd zriadiť záložné právo na veciach, právach alebo na iných majetkových hodnotách dlžníka na zabezpečenie peňažnej pohľadávky veriteľa, ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. Záložné právo sa zriaďuje vydaním uznesenia o zabezpečovacom opatrení. Záložné právo vzniká zápisom do príslušného registra. Výkon záložného práva môže nastať až po tom, ako bola pohľadávka právoplatne priznaná súdnym rozhodnutím.

9. Podľa § 344 C.s.p., ustanovenia o neodkladnom opatrení sa použijú primerane aj na zabezpečovacie opatrenie.

10. Podľa § 326 ods. 1 C.s.p., v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 C.s.p., uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého zabezpečovacieho opatrenia sa navrhovateľ domáha.

11. Podľa § 329 ods. 1 C.s.p., súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

12. Z charakteru zabezpečovacieho opatrenia vyplýva, že pred jeho nariadením nemusí súd zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia a pri ich zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený na dokazovanie, čo pre krátkosť času zvyčajne ani nie je dobre možné. Je však nutné, aby boli splnené základné predpoklady pre nariadenie zabezpečovacieho opatrenia, a to:

- a) spôsobilý predmet záložného práva,
- b) existencia reálnej obavy z budúceho zmarenia exekúcie,
- c) zriadenie záložného práva prostredníctvom zabezpečovacieho opatrenia bude zabezpečovať peňažnú pohľadávku.

13. Pre úspešnosť návrhu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia je nevyhnutné, aby boli aspoň osvedčené (teda nemusia byť nepochybne preukázané) základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, na zabezpečenie ktorého má byť zriadené záložné právo.

14. Predmetom zabezpečenia záložným právom prostredníctvom zabezpečovacieho opatrenia môže byť v zmysle § 343 ods. 1 C.s.p. len peňažná pohľadávka. Zabezpečovacie opatrenie preto neprichádza do úvahy v prípadoch, kde je predmetom konania nepeňažný nárok alebo určenie vlastníctva, či iný

určovací nárok. V návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia by mala byť konkrétna peňažná pohľadávka špecifikovaná tak, aby bolo možné identifikovať, že tento peňažný nárok trvá a je dôvodný. Zo znenia § 343 ods. 1 C.s.p. tiež vyplýva, že zriadiť záložné právo prostredníctvom zabezpečovacieho opatrenia možno len na veciach, právach alebo iných majetkových hodnotách dlžníka.

15. V návrhu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia žalobca navrhuje zriadenie záložného práva k vyššie špecifikovaným nehnuteľnostiam vo vlastníctve žalovanej za účelom zabezpečenia svojej pohľadávky vo výške 99,581,75 eur zo Zmluvy o pôžičke zo dňa 01.05.2006 voči svojmu dlžníkovi C.. I. R., ktorý previedol na žalovanú ako na svoju manželku predmetné nehnuteľnosti. V danom prípade teda nie je dlžníkom žalobcu žalovaná ale tretia osoba, C.. I. R.. Záložné právo prostredníctvom zabezpečovacieho opatrenia možno zriadiť len na majetku dlžníka, tzn. že zabezpečovacie opatrenie nemožno nariadiť na zabezpečenie pohľadávky voči tretej osobe. Predmetné nehnuteľnosti, na ktorých žiada žalobca zriadiť záložné právo, sú vo vlastníctve žalovanej, preto v zmysle uvedeného na ne nemožno zriadiť záložné právo za účelom zabezpečenia uvedenej pohľadávky voči C.. I. R..

16. Ďalej žalobca vo svojom návrhu žiadal nariadenie zabezpečovacieho opatrenia aj za účelom zabezpečenia peňažnej náhrady voči žalovanej, ktorá získala prospech v dôsledku odporovateľného právneho úkonu C.. I. R. (kúpnej zmluvy), predmetom ktorého bol prevod vlastníckeho práva k vyššie uvedeným nehnuteľnostiam, a to vo výške 99.581,75 eur s príslušenstvom. Z obsahu pripojeného spisu tunajšieho súdu sp. zn. 7C/150/2016 vyplýva, že v tomto konaní sa žalobca voči žalovanej prostredníctvom odporovacej žaloby domáha určenia, že kúpna zmluva, ktorou boli prevedené nehnuteľnosti na žalovanú, je voči nemu právne neúčinná. Právny význam úspešne podanej odporovacej žaloby spočíva v tom, že napadnutý právny úkon dlžníka nemá voči veriteľovi (a to iba voči nemu a navyše iba v rozsahu, v akom je ukrátený) právne účinky ex tunc. Preto veriteľ môže požadovať uspokojenie svojej vymáhateľnej pohľadávky priamo z toho, čo odporovaným právnym úkonom z majetku dlžníka ušlo. Ak však nie je z tohto majetku uspokojenie dlžníka dobre možné (napr. ak nadobúdateľ vec ďalej predal alebo inak scudzil, takže mu už nepatrí), má ukrátený veriteľ právo na peňažnú náhradu voči tomu, kto mal z odporovaného právneho úkonu prospech (§ 42b ods. 4 veta za bodkočiarkou Občianskeho zákonníka).

17. Žalobca sa voči žalovanej domáha odporovateľnosti právneho úkonu, neuplatňuje voči nej peňažný nárok, na zabezpečenie ktorého by bolo možné nariadiť zabezpečovacie opatrenie. Vzhľadom na uvedené je zrejmé, že žalobca voči žalovanej nemá peňažnú pohľadávku. Neobstojí ani argumentácia žalobcu, že v prípade úspešnej odporovacej žaloby, ak by žalovaná previedla predmetné nehnuteľnosti, bude mať žalobca právo na peňažnú náhradu v zmysle § 42b ods. 4 veta za bodkočiarkou Občianskeho zákonníka, na ktorej zabezpečenie žiada nariadiť zabezpečovacie opatrenie. Pohľadávka ktorá má byť predmetom zabezpečenia musí byť konkrétna peňažná pohľadávka, ktorá v čase nariadenia zabezpečovacieho opatrenia existuje. I keby mal súd za osvedčený nárok pokiaľ ide o odporovateľnosť právneho úkonu - kúpnej zmluvy, ktorá je predmetom konania vedeného na tunajšom súde pod sp. zn. 7C/150/2016, je potrebné konštatovať, že v čase vydania tohto uznesenia neexistuje žiadna pohľadávka žalobcu voči žalovanej. Súd poukazuje na skutočnosť, že nárok na peňažnú náhradu voči žalovanej podľa § 42b ods. 4 veta za bodkočiarkou Občianskeho zákonníka môže v budúcnosti vzniknúť ale nemusí, pričom nie je známa ani prípadná výška tejto peňažnej náhrady, ktorá bude vo výške hodnoty toho čo odporovateľným úkonom ušlo z majetku dlžníka, a ktorá sa nemusí zhodovať s výškou pohľadávky žalobcu voči jeho dlžníkovi, ako to žalobca uvádza vo svojom návrhu.

18. Z týchto dôvodov súd dospel k záveru, že neboli splnené podmienky pre nariadenie zabezpečovacieho opatrenia a návrh na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia zamietol.

Poučenie:

Proti uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.