

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 1T/10/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4117010110
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 06. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Trnková
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2017:4117010110.1

Rozhodnutie

Okresný súd Nitra v konaní pred samosudkyňou JUDr. Annou Trnkovou v trestnej veci proti obvinenému B. V. pre prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona spolupáchateľstvom podľa § 20 Trestného zákona, na verejnom zasadnutí konanom o schválení dohody o vine a treste dňa 15.6.2017, podľa § 334 ods. 4 Trestného poriadku schválil dohodu o vine a treste a rozhodol

r o z h o d o l :

Obvinený
B. V. U. V. U. Š., narodený XX.X.XXXX Z. G., trvale bytom G., B. F. Č. XX,
nezamestnaný,

je vinný, že :

dňa 22.2.2012 v presne nezistenom čase, asi od 09.52 hodiny do 10.00 hodiny vošiel po predchádzajúcej vzájomnej dohode s doposiaľ nezistenou osobou do herne Bonver, nachádzajúcej sa v Hoteli Aron na ulici Lidická 22/179 v Ostrave - Vítkoviciach, v Českej republike, následne doposiaľ nestotožnená osoba požiadala tam zamestnanú pracovníčku obsluhy poškodenú O. V. o rozmenenie bankoviek a počas samotného rozmieňania ju uviedla do omylu tak, že od nej vylákala finančnú hotovosť vo výške 8.000,-- Kč tým spôsobom, že počas prepočítavania bankoviek vhodila do prepočítavaných peňazí ďalšie peniaze a žiadala vyplatenie peňazí s tým, že sa ponáhľa, pričom obvinený B. V. zatiaľ sledoval okolie, a keď sa poškodenej O. V. počítanie nezдалo, tak ju utvrdil v tom, že je všetko v poriadku, následne tieto osoby z herne odišli, čím bola poškodenej osobe O. V., narodená XX.XX.XXXX, trvale bytom Č. P., U. - J., M. XXXX/XX, O. Q. Q. G. V. F. O. Č., M. X, I.Í. - M., Č. P., spôsobená škoda vo výške 8.000,-- Kč, po prepočte 317,81 eur,

t e d a :

spoločným konaním s iným na škodu cudzieho majetku seba alebo iného obohatil tým, že uviedol niekoho do omylu a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu,

- 2 -

1T/10/2017 - 196

t ý m s p á c h a l :

prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona spolupáchateľstvom podľa § 20 Trestného zákona (ďalej len Tr. zák.),

Podľa § 44 Trestného zákona

súd u p ú š ť a od uloženia súhrnného trestu

obvinenému s poukazom na trest, ktorý mu bol uložený rozsudkom Špecializovaného trestného súdu Pezinok, pracovisko Banská Bystrica BB-3T/3/2016-109 zo dňa 26.2.2016, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 26.2.2016.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Nitra podal návrh na schválenie dohody o vine a treste, ktorú uzatvoril s obvineným B. V. dňa 27.1.2017.

Súd na verejnom zasadnutí vypočul obvineného a prečítal celý na vec sa vzťahujúci spisový materiál.

Na základe vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že dohoda o vine a treste bola uzavretá na Okresnej prokuratúre Nitra dňa 27.1.2017 za prítomnosti prokurátora M.. M. Ď., obvineného B. V. a jeho obhajcu B.. M. C., bez prítomnosti poškodenej O. V., ktorá sa na konanie o dohode o vine a treste treste nedostavila, napriek tomu, že bola riadne a včas upovedomená o termíne jeho konania.

V priebehu konania o dohode o vine a treste sa obvinený v plnom rozsahu priznal k spáchaniu skutku, ktorý mu je kladený za vinu, uznal právnu kvalifikáciu skutku a prijal dohodnutý trest.

Obvinený B. V. na verejnom zasadnutí odpovedal na otázky uvedené v ustanovení § 333 ods. 3 Trestného poriadku, či:

- a) rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste,
- b) súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces,
- c) rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu,
- d) bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby,
- e) rozumel podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste,
- f) rozumie právnej kvalifikácii skutku ako prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona,
- g) bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za prečin jemu kladený za vinu,

- 3 -

1T/10/2017 - 197

h) sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona,

i) súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu,

j) si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie.

Obvinený na všetky tieto otázky odpovedal áno.

Súd na verejnom zasadnutí zistil, že dohoda o vine a treste uzavretá medzi prokurátorom Okresnej prokuratúry Nitra a obvineným je v súlade s ustanoveniami Trestného zákona a Trestného poriadku a preto ju schválil a vyhlásil rozsudok tak, ako je uvedený vo výroku tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie ani dovolanie, okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c/ Trestného poriadku.