

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 13C/6/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6721200729
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 06. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Juraj Lehotský
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2022:6721200729.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred sudcom JUDr. Jurajom Lehotským, v spore žalobcu Y. V., nar. XX.XX.XXXX, právne zastúpený JUDr. Ľubomírom Ivanom, advokátom so sídlom Námestie SNP 41, 960 01 Zvolen, proti žalovanej Y. T., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom X..Y.. Š. XXXX/XX, XXX XX A., zastúpená procesným opatrovníkom Mesto A., právne zastúpená JUDr. Kristínou Geciovou so sídlom Stráž 223, 960 01 Zvolen, o zaplatenie 6.600 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd žalobu **z a m i e t a**.

II. Žalobca je **p o v i n n ý** nahradiť žalovanej trovy konania v rozsahu 100% do 3 dní od právoplatnosti uznesenia súdu I. inštancie o výške náhrady trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa svojim žalobným návrhom doručeným na Okresný súd Zvolen dňa 22.2.2021 domáhal toho, aby súd zaviazal žalovanú na zaplatenie sumy 6.600 Eur spolu s 5% úrokom z omeškania z dlžnej sumy od 22.2.2021 až do zaplatenia, ako aj na náhradu trov konania a to na tom základe, že dňa 3.6.2016 žalobca so žalovanou uzatvoril Zmluvu o zriadení záložného práva k nehnuteľnosti sporejnej so Zmluvou o pôžičke, na základe ktorej žalobca poskytol žalovanej pôžičku vo výške 6.600 Eur. Nárok na vrátenie pôžičky bol zabezpečený záložným právom viaznucim na byte žalovanej č. X nachádzajúcom sa vo vchode č. XX bytového domu vo A., zapísanom na LV č. XXXX. Okresný súd A. v konaní vedenom pod sp.zn. 8C/19/2017 vyhovel žalobe žalovanej a určil, že zriadené záložné právo neexistuje. Do súčasnosti žalovaná neuhradila dlžnú sumu v celkovej výške 6.600 Eur. Žalobca v žalobnom návrhu poukázal na zákonné ustanovenie § 451 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka. Keďže žalovaná sa dostala s plnením peňažného dlhu do omeškania, uplatňoval si žalobca voči nej v zmysle § 517 ods.2 Občianskeho zákonníka aj úroky z omeškania a to odo dňa nasledujúceho po podaní žaloby.

2. Súd doručil žalobu žalovanej do vlastných rúk aby sa k predmetnej žalobe písomne vyjadrila, pričom žalovaná sa k predmetnej žalobe žiadnym spôsobom nevyjadrila.

3. V priebehu ďalšieho konania Okresný súd Zvolen uznesením č.k. 13C/6/2021-50 zo dňa 8.12.2021 ustanovil žalovanej procesného opatrovníka a to Mesto A., nakoľko súdu z obsahu spisu 8C/19/2017 je známa skutočnosť, že žalovaná je dlhodobo liečená v psychiatrickej ambulancii a preto vzhľadom na zdravotný stav žalovanej je dôvodný predpoklad, že nie je schopná v plnom rozsahu samostatne konať pred súdom a je tak na mieste ustanoviť jej procesného opatrovníka.

4. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s prednesom právneho zástupcu žalobcu, oboznámením sa s prednesom právnej zástupkyne žalovanej, oboznámením sa s prednesom žalovanej,

ako aj oboznámením sa so zmluvou o zriadení záložného práva, rozsudkom Okresného súdu Zvolen č.k. 8C/19/2017-163, ako aj ďalšími listinnými dôkazmi a zistil tento skutkový stav.

5. Súd vo veci nariadil pojednávanie na deň 6.6.2022, pričom pojednával v neprítomnosti žalobcu za prítomnosti jeho právneho zástupcu, ako aj v neprítomnosti procesného opatrovníka žalovanej, ktorý doručenie predvolania mal riadne a na čas vykázané, pričom svoju neúčasť neospravedlnil. Súd preto aplikoval zákonné ustanovenie § 180 CSP a z dôvodu hospodárnosti pojednával v neprítomnosti žalobcu a procesného opatrovníka žalovanej.

6. Súd z prednesu právneho zástupcu žalobcu zistil, že sa pridrižiava písomne podanej žaloby a žalobe žiada vyhovieť.

7. Súd z prednesu právnej zástupkyne žalovanej zistil, že táto k veci uviedla, že žiadajú návrh v celom rozsahu zamietnuť, pričom poukázali aj na súvisiace konanie 8C/19/2017, z ktorého vyplynulo, že aj samotná zmluva o pôžičke je absolútne neplatný právny úkon. Čo sa týka samotnej žaloby, keďže sa jedná o nárok vyplývajúci z bezdôvodného obohatenia, majú za to, že predmetný nárok je premlčaný a vzniesli námietku premlčania a z toho dôvodu žiadali, aby súd žalobu v celom rozsahu zamietol.

8. Súd z prednesu žalovanej zistil, že sa v celom rozsahu pripája k výpovedi svojej právnej zástupkyne a žiadala žalobu zamietnuť. Čo sa týka samotného nároku, tak k veci uviedla, že ona peniaze nepoužila a predmetnú zmluvu uzatvárala z dôvodu, aby boli poskytnuté finančné prostriedky pre p. J.T., pričom žalobca to dobre vedel.

9. Súd z pripojenej Zmluvy o zriadení záložného práva k nehnuteľnosti v zmysle § 151a a nasl. Občianskeho zákonníka spojenou so Zmluvou o pôžičke zistil, že táto zmluva bola uzavretá medzi záložným veriteľom t.j. žalobcom na jednej strane a záložcom, t.j. žalovanou na druhej strane. V článku I. bol dohodnutý predmet zmluvy, pričom predmetom zmluvy je zriadenie záložného práva záložného veriteľa k Zálohu špecifikovanému v čl.III. tejto zmluvy na zabezpečenie práva záložného veriteľa a záväzku záložného dlžníka uvedeného v článku II. písm. a) tejto zmluvy. V článku II. - Zmluva o pôžičke, v tejto zmluve bolo uvedené, že záložný veriteľ požičiava záložnej dlžníčke sumu 6.600 Eur vkladom na účet SK 35 6500 0000 0000 9225 3805 v deň podpisu tejto zmluvy. V článku II. bod 3. bolo ďalej dohodnuté, že záložná dlžníčka sa zaväzuje vrátiť záložnému veriteľovi sumu istiny a odplatu za poskytnutie pôžičky spolu vo výške 6.900 Eur najneskôr do 3.9.2016. Zároveň v článku III. nazvanom Záloh bolo dohodnuté, že záložné právo zriaďuje záložný veriteľ na nehnuteľnosti zapísané v katastri nehnuteľností Okresného úradu A., katastrálny odbor na LV č. XXXX pre k.ú. A. ako byt č. X, vchod č. 22, na prízemí v bytovom dome so súpisným číslom XXXX, ktorý je postavený na parc. KN „C“ č. XXX - zastavané plochy a nádvoria o výmere XXX m², vrátane podielu priestoru na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu o veľkosti XXXX/XXXXX-ín vrátane podielu na spoluvlastníckom podiele k pozemku o veľkosti XXXX/XXXXX-ín. Bytový dom je postavený na parcelách C-KN č. XXXX/XX zastavané plochy a nádvoria o výmere XXX m² a č. XXXX/XX zastavané plochy a nádvoria o výmere XXX m². K bytu prináleží aj spoluvlastnícky podiel na pozemku, na ktorom je dvor a to parcela registra C KN č. XXXX/XX zastavané plochy a nádvoria o výmere XX m². Na predmetnej zmluve sa nachádza podpis záložného veriteľa, ako aj záložcu, pričom podpis žalovanej bol overený dňa 3.6.2016.

10. Súd z listinného dôkazu a to potvrdenia pre klienta vydaného Poštovou bankou, a.s., Dvořákovo nábrežie 4, Bratislava zistil, že dňa 3.6.2016 bol urobený vklad v hotovosti na účet uvedený vo vyššie uvedenej zmluve o zriadení záložného práva v sume 6.600 Eur.

11. Súd z pripojeného rozsudku Okresného súdu Zvolen č.k. 8C/19/2017-163 zo dňa 10.9.2019 zistil, že predmetný rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 10.10.2019. V tomto konaní na strane žalobcu vystupovala žalovaná v tomto konaní a na strane žalovaného vystupoval žalobca v tomto konaní, pričom predmetom tohto konania bola žaloba o určenie neexistencie záložného práva. Predmetným rozsudkom Okresný súd Zvolen rozhodol takto:

„I. Súd konanie v časti určenia, že zmluva o pôžičke zo dňa 03.06.2016 uzatvorená medzi účastníkmi Y. V., rod. V., nar. XX.XX.XXXX a Y. T., rod. T., nar. XX.XX.XXXX zastavuje.

II. Súd určuje, že záložné právo záložného veriteľa Y. V., rod. V., nar. XX.XX.XXXX zo zmluvy o pôžičke spojené so zmluvou o zriadení záložného práva zo dňa 03.06.2016 uzatvorenej s Y. T., rod. T., nar.

XX.XX.XXXX, ktoré je zapísané v katastri nehnuteľností na LV č. XXXX k. ú. A. vklad ktorého bol povolený rozhodnutím Okresného úradu A. katastrálny odbor zo dňa 05.08.2016 pod č. U. neexistuje.

III. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

IV. Štát má proti žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 50 %.“

12. Súd z odôvodnenia predmetného rozsudku zistil, že okrem iného v odôvodnení tohto rozsudku je uvedené, že vznik záložného práva je podmienený uskutočnením platného právneho úkonu, a to uzatvorením zmluvy o zriadení záložného práva, na základe ktorého je potom následne v prípade nehnuteľnosti takéto záložné právo zapísané na LV, má za to, že aby došlo k platnému právnomu úkonu, musí byť okrem iných splnený aj predpoklad § 38 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka. Predpokladom je teda spôsobilosť účastníka na právny úkon, ktorý tento účastník robí. V prípade, že takýto účastník spôsobilosť na takýto právny úkon nemá, resp. teda že ho urobila osoba, ktorá konala v duševnej poruche, ktorá ju robí pre takýto úkon neschopnou, je takýto úkon absolútne neplatným. Súd o nedostatku spôsobilosti a o tom, že žalobkyňa uvedený úkon vykonala v duševnej poruche mal preukázané priamo zo znaleckého posudku vypracovaného Y. R. F.. V rámci znaleckého posudku jednoznačne vyplynulo, že v čase podpisovania predmetnej zmluvy, ale aj pred podpisovaním, ako aj po podpisovaní až do súčasnosti, je žalobkyňa v takom stave, že nie si je vedomá dôsledkov svojich konaní a jednoznačne v závere znaleckého posudku znalec uvádza, že správanie sa žalobkyne je ovplyvnené choromyseľne zmeneným úsudkom, jej nekritickosťou v dôsledku prebiehajúceho depresívneho ochorenia. Zároveň dochádza i k vymiznutiu rozpoznávacej ovládacej zložky jej konania v čase skutku, a teda nevedomovala si, akú zmluvu podpisuje, ani aké sú jej dôsledky. Na základe uvedených skutočností súd poukazuje na to, že takýto právny úkon je absolútne neplatným právnom úkonom, a preto v zmysle § 137 písm. c) toto znamená, že takéto právo z takejto zmluvy nevzniklo, a teda ani neexistuje.

13. Súd zo záverečného prednesu právneho zástupcu žalobcu zistil, že tento namieta vznesenú námietku premlčania, nakoľko majú za to, že žalobca nadobudol vedomosť o tom, že predmetná zmluva je neplatná až právoplatnosťou rozsudku v konaní 8C/19/2017 a teda táto žaloba bola podaná v 2-ročnej subjektívnej lehote a považujú za zachovalú aj 3-ročnú objektívnu lehotu. Ďalej poukázal na to, že predmetná námietka premlčania nebola vznesená pri prvom úkone a v danom prípade sa jedná o hmotnoprávny úkon a preto žiadal, aby súd na toto prihliadal a napriek vznesenej námietke premlčania ich žalobe vyhovel. Ďalej poukázal aj na dôvod neplatnosti predmetnej zmluvy a to zdravotný stav žalovanej a žalobca ako laik nemohol predpokladať a nevedel aký je zdravotný stav žalovanej a teda podľa neho samotný nárok mimo námietky premlčania je nesporný.

14. Súd zo záverečného prednesu právnej zástupkyne žalovanej zistil, že vzhľadom na vznesenú námietku premlčania žiadajú žalobu zamietnuť. Poukázala na samotný spôsob ako došlo k uzavretiu predmetnej zmluvy a dali na zváženie aplikáciu jednak dobrých mravov, ako aj vznesenej hmotnoprávnej námietky.

15. Podľa § 451 ods.1 Občianskeho zákonníka, kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať.

16. Podľa § 451 ods.2 Občianskeho zákonníka, bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

17. Podľa § 107 ods.1 Občianskeho zákonníka, právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia sa premlčí za dva roky odo dňa, keď sa oprávnený dozvie, že došlo k bezdôvodnému obohateniu a kto sa na jeho úkor obohatil.

18. Podľa § 107 ods.2 Občianskeho zákonníka, najneskôr sa právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia premlčí za tri roky, a ak ide o úmyselné bezdôvodné obohatenie, za desať rokov odo dňa, keď k nemu došlo.

19. Podľa § 100 ods.1 Občianskeho zákonníka, právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

20. Podľa § 100 ods.2 Občianskeho zákonníka, premlčujú sa všetky majetkové práva s výnimkou vlastníckeho práva. Tým nie je dotknuté ustanovenie § 105. Záložné práva sa nepremlčujú skôr, než zabezpečená pohľadávka.

21. Podľa § 153 ods.1 CSP, strany sú povinné uplatniť prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany včas. Prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany nie sú uplatnené včas, ak ich strana mohla predložiť už skôr, ak by konala starostlivo so zreteľom na rýchlosť a hospodárnosť konania.

22. Podľa § 154 CSP, prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany možno uplatniť najneskôr do vyhlásenia uznesenia, ktorým sa dokazovanie končí.

23. Vzhľadom na to, že vo veci bola vznesená námietka premlčania, súd sa zaoberal touto námietkou premlčania, to znamená, či predmetná námietka je dôvodná a opodstatnená, nakoľko by bolo nadbytočným zamerať dokazovanie na stranami sporu konania produkované tvrdenia, pretože v prípade, aby išlo o premlčaný nárok, dokazovanie by bolo právne irelevantné.

24. Pri práve na vydanie bezdôvodného obohatenia, čo bolo predmetom tohto konania, je určená dvojaká premlčacia doba a to objektívna a subjektívna. Pre začiatok plynutia 3-ročnej (prípadne 10-ročnej) objektívnej premlčacej lehoty je rozhodný deň, kedy k získaniu neoprávneného majetkového prospechu skutočne došlo. Pre začiatok behu 2-ročnej subjektívnej premlčacej lehoty je rozhodný deň, kedy sa oprávnený skutočne dozvie o tom, že došlo na jeho úkor k získaniu neoprávneného majetkového prospechu a kto ho získal. Je potrebné uviesť, že čas je veľmi dôležitý pri vzniku a zániku konkrétnych práv a konkrétnych povinností vo všeobecnosti. Procesné úkony, ktorých účelom je dosiahnuť zamýšľané právne účinky možno v zásade robiť iba v rámci osobitných lehôt ustanovených zákonom. Takéto ustanovenie platí rovnako v oblasti procesného, ako aj hmotného práva. Koniec lehoty určenej podľa týždňov, mesiacov alebo rokov pripadá na deň, ktorý sa pomenovaním alebo číslom zhoduje s dňom, na ktorý pripadá udalosť, prípadne koniec lehoty na jeho posledný deň, od ktorej sa lehota začína. Právny význam času spočíva buď na právnom predpise alebo je k dispozícii účastníkov konkrétnemu právneho vzťahu. Čas je teda právne významným buď samostatne alebo v spojení s inou právnou skutočnosťou, najčastejšie sa upravuje pomocou lehôt (časovým obdobím vymedzeným presne určeným začiatkom a koncom). Právo sa premlčí ak sa nevykonalo v dobe v zákone uzakonenej (§ 101 až 110), pričom na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať. V zmysle právnej teórie sa premlčujú všetky majetkové práva s výnimkou vlastníckeho práva, práva z vkladov na vkladných knižkách alebo iných formách vkladov na bežných účtoch pokiaľ vkladový vzťah trvá. Cieľom inštitútu premlčania bolo viesť veriteľa aby svoje právo uplatnil včas predchádza dôkaznej núdzi a v konečnom dôsledku k prispeniu právnej istoty v právnych vzťahoch a to aj za cenu straty vynútiteľnosti práva. Premlčaním sa rozumie kvalifikované uplynutie času, v dôsledku ktorého nárok možno odvrátiť námietkou premlčania, inými slovami povedané premlčanie je uplynutie času určeného v zákone na realizáciu práva, ktorý uplynul bez toho, že by právo bývalo vykonané, v dôsledku čoho povinný subjekt môže čeliť súdnemu uplatneniu práva námietkou premlčania. V prípade ak povinný subjekt vznesie námietku premlčania, má toto za následok zánik nároku patriaceho k obsahu práva (zánik súdnej vymáhateľnosti), kedy už súd nemôže premlčané právo oprávnenému súdnym rozhodnutím priznať. Pokiaľ však aj dôjde k premlčaniu, právo samo o sebe nezaniká, zaniká len jeho vymáhateľnosť. Aby premlčanie mohlo mať hmotnoprávne účinky, musia byť súčasne splnené 2 podmienky, a to :

a) márne uplynutie premlčacej doby

b) vznesená námietka premlčania na súde.

V prípade nárokov z bezdôvodného obohatenia platí, že subjektívna premlčacia lehota môže plynúť súbežne s objektívnou premlčacou lehotou a uplynutím ktorejkoľvek z nich sa právo premlčí. V zásade však vždy subjektívna lehota plynie v rámci plynutia objektívnej lehoty. Tak ako zhora vyplýva subjektívna premlčacia lehota u nárokoch na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia začína dňom, keď sa oprávnený skutočne dozvedel o tom, že k bezdôvodnému obohateniu došlo a o tom kto sa na jeho úkor obohatil. 3-ročná, ale aj 10-ročná objektívna premlčacia lehota začína dňom keď k bezdôvodnému

obohateniu skutočne došlo. V prejednávanej veci súd dospel k záveru, že námietka premlčania vznesená žalovanou prostredníctvom jej právnej zástupkyne na pojednávaní konanom dňa 6.6.2022 je v celom rozsahu dôvodná, nakoľko v predmetnom prípade súd sa zameril na objektívnu premlčaciu lehotu keďže subjektívna lehota môže plynúť len v rámci objektívnej lehoty. V predmetnom prípade súd dospel k záveru, že z rozsudku Okresného súdu Zvolen 8C/19/2017 vyplynulo, že súd určil, že záložné právo žalobcu vyplývajúce zo Zmluvy o pôžičke spojenej so Zmluvou o zriadení záložného práva zo dňa 3.6.2016, ktorá bola uzatvorená so žalovanou neexistuje, pričom predmetná zmluva bola neplatná z toho dôvodu, že žalovaná konala v duševnej poruche, ktorá ju robí na tento právny úkon neschopnou. V zmysle zákonnej definície bezdôvodného obohatenia teda vyplýva, že bezdôvodným obohatením je aj plnenie z neplatného právneho úkonu, čo v predmetnom prípade nastalo a keďže žalobca plnil žalovanej na základe neplatnej zmluvy o pôžičke dňa 3.6.2016, pričom z vykonaného dokazovania jednoznačne vyplynulo, že dňa 3.6.2016 žalobca vložil na účet žalovanej práve sumu 6.600 Eur a teda podľa názoru súdu dňom 3.6.2016 začala plynúť 3-ročná objektívna lehota v zmysle § 107 ods.2 Občianskeho zákonníka, pričom v danom prípade nebolo možné aplikovať 10-ročnú objektívnu lehotu, nakoľko sa nejednalo o úmyselné bezdôvodné obohatenie a 3-ročná objektívna lehota teda uplynula dňom 3.6.2019 a keďže žalobca podal žalobu na tunajší súd dňa 22.2.2021 a bola vznesená dôvodná námietka premlčania, súdu neostalo nič iné, iba predmetný žalobný nárok žalobcu z vyššie uvádzaných dôvodov v celom rozsahu zamietnuť. Keďže z právnej teórie vyplýva, že subjektívna 2-ročná lehota na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia musí plynúť v rámci 3-ročnej objektívnej lehoty a 3-ročná objektívna lehota uplynula, súd nemusel skúmať ani neskúmal plynutie subjektívnej 2-ročnej lehoty.

25. Pokiaľ právny zástupca žalobcu mal za to, že nebola dodržaná sudcovská koncentrácia konania, tu súd poukazuje, že podľa názoru súdu právna zástupkyňa žalovanej prostriedky procesnej obrany, ktorými sú aj hmotnoprávne námietky, to znamená aj námietka premlčania uplatnila včas, keďže toto uplatnila v čase prvého pojednávania po lehote ako sa stala právnu zástupkyňou žalovanej. Tu súd poukazuje aj na zdravotný stav žalovanej, ktorý vyplynul z odôvodnenia rozsudku Okresného súdu Zvolen 8C/19/2017. Vzhľadom na vyššie uvedené okolnosti súd mal za to, že vznesená námietka premlčania bola podaná včas a z týchto dôvodov súd žalobu zamietol majúc za to, že si žalobca svoj nárok uplatnil až po uplynutí objektívnej 3-ročnej premlčacej lehoty.

26. Podľa § 255 ods.1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

27. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods.1 CSP tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia, nakoľko žalovaná mala vo veci plný úspech. O výške trov konania bude rozhodnuté po právoplatnosti rozsudku v zmysle § 262 ods.2 CSP osobitným uznesením.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, a to písomne v potrebnom počte vyhotovení (§ 355 ods. 1, § 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 363, § 364 CSP).

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 CSP).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).
Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť vyhotovené v písomnej forme, podpísané a v prípade doručenia podania do prebiehajúceho konania s uvedením spisovej značky (§ 127 CSP).

Odvolať možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolať proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolať dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a/ sa týkajú procesných podmienok,
- b/ sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c/ má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d/ ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie (§ 366 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov).