

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 29Csp/21/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8122201442
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 06. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Diana Vlčková
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2022:8122201442.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov sudkyňou JUDr. Dianou Vlčkovou v právnej veci žalobkyne: K. Ž., U.. XX.X.XXXX, R. XXX XX Q. R. XX, zastúpenej: JUDr. Igorom Šafrankom, so sídlom Sovietskych hrdinov 163/66, 089 01 Svidník, IČO: 31954448, proti žalovaným: 1/ BENCONT INVESTMENTS, s.r.o., so sídlom Vajnorská 100/A, 831 04 Bratislava, IČO: 36432105, 2/ Lidl Slovenská republika, v.o.s., so sídlom Ružinovská 1E, 821 02 Bratislava, IČO: 35793783 o zdržanie sa použitia dohody o zrážkach zo mzdy a o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia

rozhodol:

I. Žalovaný v 1. rade je povinný zdržať sa použitia Dohody o zrážkach zo mzdy uvedenej v Zmluve o úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 14.4.2011 na výkon zrážok zo mzdy žalobkyne.

II. Priznáva žalobkyni voči žalovanému v 1. rade nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

III. Zrušuje uznesenie Okresného súdu Prešov zo dňa 28.2.2022 pod sp. zn. 29Csp/21/2022 - 49 v spojení s opravným uznesením zo dňa 24.3.2022 pod sp. zn. 29Csp/21/2022 - 58, ktorým bolo nariadené neodkladné opatrenie.

odôvodnenie:

1. Žalobkyňa žalobou doručenou súdu dňa 7.2.2022 žiadala uložiť žalovanému v 1. rade zdržať sa použitia dohody o zrážkach zo mzdy uvedenej v zmluve o úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 14.4.2021 a súčasne sa voči obidvom žalovaným domáhala vydania neodkladného opatrenia, ktorým by súd I. inštancie uložil povinnosť zdržať sa výkonu zrážok zo mzdy žalobkyne na základe predmetnej dohody.

2. Žalobu odôvodnila tým, že dohoda o zrážkach zo mzdy je súčasťou typovej formulárovej zmluvy, ktorej znenie bolo vopred pripravené zo strany veriteľa, pričom dohoda o zrážkach zo mzdy je uvedená drobným písmom v časti 2 bodu 4 zmluvného formulára. V čase podpisovania zmluvy nemala vedomosť o tom, že s podpisom zmluvy zároveň uzatvára aj dohodu o zrážkach zo mzdy a v súvislosti s touto dohodou jej nebolo nič vysvetlené. Dohoda umožňuje žalovanému v 1. rade od nej získať rôzne poplatky z neprijateľných zmluvných podmienok bez súdnej kontroly a zároveň príslušenstvo istiny úveru napriek tomu, že úver je bezúročný a bez poplatkov z dôvodu absencie zákonom predpísaných obligatórnych náležitostí úverovej zmluvy. Žalovaný v 1. rade požiadal jej zamestnávateľa, teda žalovaného v 2. rade o vykonávanie zrážok zo mzdy listom zo dňa 26.10.2021. Zamestnávateľ je podľa zákona povinný vykonávať zrážky zo mzdy a to bez ohľadu na existenciu spornosti žalovaným v 1. rade požadovanej sumy. Žalovaný v 1. rade ako veriteľ výšku dlhu sám jednostranne diktuje a to bez akéhokoľvek odsúhlasenia súdom. Chýba akákoľvek súdna kontrola spotrebiteľskej zmluvy z toho hľadiska, či zmluva neobsahuje prípadné neprijateľné zmluvné podmienky. Zároveň má za to, že predmetná zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje všetky obligatórne náležitosti zmluvy a to druh spotrebiteľského úveru, dobu trvania zmluvy, RPMN s uvedením všetkých predpokladov použitých na výpočet RPMN.

3. Vo veci bolo dňa 28.2.2022 vydané uznesenie, ktorým súd I. inštancie návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vyhovel s dátumom právoplatnosti 24.3.2022.

4. Žalovaný v 1. rade vo vyjadrení k žalobe uviedol, že nesúhlasí s tvrdením žalobkyne, že pri podpise zmluvy nebola riadne oboznámená so všetkými podstatnými náležitosťami, pričom uzatvorenie dohody o zrážkach zo mzdy sa deklaruje na prvej strane zmluvy o úvere v bode 4. Pôvodný veriteľ žalobcu je bankový subjekt, ktorý podlieha dohľadu NBS a musí dodržiavať nielen svoje interné predpisy, ale i predpisy stanovené vo forme všeobecne-záväzných právnych predpisov. Nesúhlasí s tvrdeniami žalobkyne ohľadom formulárovosti a neprijateľnosti. Žalovaný ako aktuálny veriteľ žalobcu využil zákonom prípustný prostriedok na zabezpečenie svojej oprávnenej pohľadávky a výkon jeho právom patriacich práv mu nemôže byť zakázaný, či do tohto zasiahnuté bez náležitého zákonného odôvodnenia.

5. Dohoda o zrážkach zo mzdy nie je nekalou zmluvnou podmienkou, nakoľko ide o zabezpečovací inštitút uzatvorený v súlade s Občianskym zákonníkom a teda nejde o prejav nerovnováhy zmluvného vzťahu, ale o uplatnenie si zákonného zabezpečovacieho inštitútu. Dohoda o zrážkach zo mzdy je zákonný zabezpečovací inštitút práve pre prípad neplnenia si povinnosti zmluvnou stranou. Dovoľuje si poukázať na to, že predmetná dohoda o vykonaní zrážok bola platne uzatvorená, je súčasťou zmluvy o úvere a obsahuje všetky zákonné náležitosti obsiahnuté v ust. § 551 Občianskeho zákonníka. Nemožno súhlasiť s tým, že dohoda o zrážkach zo mzdy neobsahuje náležitosti v zmysle ust. § 551 Občianskeho zákonníka, nakoľko obsahuje všetky podstatné, ktoré uvedené ustanovenie stanovuje, z ktorých dôvodov žalovaný pokladá argumentáciu žalobkyne v ďalších častiach za účelovú. K namietanej platnosti dohody o zrážkach zo mzdy uviedol, že žalobkyňa nijako nepreukázala nedostatok slobodnej vôle, ktorej absencia by mohla mať za následok neplatnosť právneho úkonu, ani v čom má spočívať hrubá nerovnováha v právach a v povinnostiach na jej strane. Nesúhlasí s argumentáciou ohľadom absencie obligatórnej náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, keďže v zmluve je uvedený druh zmluvy o úvere, dátum konečnej splatnosti úveru, ako aj RPMN.

6. Súd I. inštancie na základe skutkových tvrdení žalobkyne, popretí skutkových tvrdení žalovaného v 1. rade, oboznámením zmluvy o úvere, ako aj ďalším spisovým materiálom zistil tento skutkový stav:

7. Právny predchodca žalovaného Poštová banka, a.s. dňa 14.4.2011 uzatvorila so žalobkyňou zmluvu o úvere - dostupná pôžička v predmete poskytnutia úveru vo výške 2.000 EUR s uvedením výšky mesačnej splátky 60,27 EUR, dátumu splatnosti prvej splátky 14.5.2011 počtu mesačných splátok 70, celkovej výšky nákladov 1.777,79 EUR, dátumu konečnej splatnosti 14.2.2017, priemernej hodnoty RPMN 17,40 %, RPMN 27,45 %, úrokovej sadzby 24,5 %, dátumu každej platby vždy k 14. dňu kalendárneho mesiaca s tým, že celkovú čiastku úveru predstavuje súčet výšky úveru a celkových nákladov spojených s úverom.

8. Podľa článku 2 bodu 4 zmluvy podpisom tejto zmluvy zmluvné strany uzatvárajú dohodu o zrážkach zo mzdy podľa § 555 Občianskeho zákonníka, ktorá je zabezpečením pohľadávky banky vzniknutej zo zmluvy o úvere v súlade s článkom 5 bod 5.8 obchodných podmienok pre úver.

9. Žalovaný v 1. rade dňa 26.10.2021 predložil zamestnávateľovi žalobkyne dohodu o zrážkach zo mzdy platiteľovi mzdy s výzvou na vykonávanie zrážok zo mzdy. Z uvedeného podania vyplýva, že žalovaný v 1. rade predmetnú pohľadávku nadobudol na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 4.2.2015. Spoločnosť žalovaného v 1. rade eviduje nesplatenú pohľadávku z predmetnej zmluvy o úvere vo výške 6.432,41 EUR.

10. Podľa § 551 Občianskeho zákonníka, dohoda o zrážkach zo mzdy a z iných príjmov

(1)

Uspokojenie pohľadávky možno zabezpečiť písomnou dohodou medzi veriteľom a dlžníkom o zrážkach zo mzdy; zrážky zo mzdy nesmú byť väčšie, než by boli zrážky pri výkone rozhodnutia.

(2)

Proti platiteľovi mzdy nadobúda veriteľ právo na výplatu zrážok okamihom, keď sa platiteľovi dohoda predložila.

(3)

Ustanovenia odsekov 1 a 2 platia aj pre iné príjmy, s ktorými sa pri výkone rozhodnutia nakladá ako so mzdou.

11. Podľa § 524 Občianskeho zákonníka, (1) Veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

(2)

S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

12. Podľa § 298 CSP (1) Súd môže v rozsudku, ktorý sa týka spotrebiteľského sporu, aj bez návrhu vysloviť, že určitá zmluvná podmienka používaná dodávateľom v spotrebiteľskej zmluve alebo v iných zmluvných dokumentoch súvisiacich so spotrebiteľskou zmluvou je neprijateľná; v takom prípade súd uvedie vo výroku rozsudku znenie tejto zmluvnej podmienky, ako bolo dohodnuté v spotrebiteľskej zmluve alebo v iných zmluvných dokumentoch súvisiacich so spotrebiteľskou zmluvou.

(2)

Ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve alebo v iných zmluvných dokumentoch súvisiacich so spotrebiteľskou zmluvou za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takej zmluvnej podmienky, nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takej zmluvnej podmienky alebo mu na základe takej zmluvnej podmienky uložil povinnosť vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadostučinenie, súd aj bez návrhu výslovne uvedie vo výroku rozsudku znenie tejto zmluvnej podmienky, ako bolo dohodnuté v spotrebiteľskej zmluve alebo v iných zmluvných dokumentoch súvisiacich so spotrebiteľskou zmluvou.

13. Je nesporné, že žalobkyňa sa predmetnou žalobou domáha uloženia povinnosti žalovanému v 1. rade zdržať sa použitia dohody o zrážkach zo mzdy uvedenej v zmluve o úvere č.XXXXXXXXXXX zo dňa 14.4.2011 z dôvodu neprijateľnosti uvedeného zmluvného dojednania ako aj s poukazom na bezúročnosť a bezpoplatkovosť predmetného úveru.

14. V danom prípade sa súd nestotožňuje s tvrdením žalobkyne, že predmetná zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje podstatnú náležitosť v zmysle ust. § 9 ods.2 písm. a) zák. č.129/2010 Z.z. neuvedením druhu spotrebiteľského úveru.

15. Z ust. § 1 ods.2 citovaného zákona vyplýva, že spotrebiteľským úverom je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov vo forme odloženej platby, pôžičky, úveru, alebo obdobnej finančnej pomoci, úveru, alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

16. Podľa dôvodovej správy odloženou platbou sa rozumie napríklad splátkový nákup, platobná karta predajcu bez možnosti úveru. Pôžičkou je akýkoľvek druh hotovostného úveru, ktorý má byť vyrovnaný splátkami alebo jednorazovou platbou, či už za účelom kúpy tovaru (služby), alebo bez spojitosti s takouto transakciou, udelenou buď v rámci bežného účtu v banke (prečerpanie), alebo kreditnej karty s kreditnou opciou. Pojem „obdobná finančná pomoc“ je akákoľvek finančná dohoda umožňujúca dosiahnuť ekvivalentný výsledok ako odložená platba, alebo pôžička, teda iné formy spotrebiteľských úverov vyvinuté v budúcnosti, z ktorých ani jeden sa nezhoduje s odloženou platbou alebo pôžičkou.

17. Na základe uvedeného si preto právny predchodca žalovaného v 1. rade splnil povinnosť predpokladanú ustanovením § 9 ods.2 písm. a) zákona č.129/2010 Z.z. pokiaľ pri druhu spotrebiteľského úveru uviedol pojem dostupná pôžička, keďže tým bola splnená dikcia zákona predpokladaná ust. § 1 ods.2 zák. č.129/2010 Z.z. uvedením jednej z foriem spotrebiteľského úveru definovaných v tomto zákonom ustanovení.

18. Ďalej sa súd prvej inštancie nestotožňuje s tvrdením žalobkyne o absencii obligatórnej náležitosti doby trvania zmluvy s poukazom na závery rozhodnutia Najvyššieho súdu SR pod sp.zn. 1Cdo/167/2021. Z odôvodnenia uvedeného rozhodnutia vyplýva, že dobu trvania spotrebiteľského úveru je potrebné vo všeobecnosti chápať ako celkovú dobu medzi uzatvorením zmluvy a okamihom dokedy je spotrebiteľ povinný najneskôr splatiť úver, resp. pokiaľ je tento okamih závislý na ďalších okolnostiach okamih konečného splatenia úveru. Z celkového obsahu konkrétnych zmluvných dojednaní medzi stranami bolo možné zistiť údaj o dobe, či dĺžke trvania zmluvy. Zmluva obsahovala údaje o termíne konečnej splatnosti úveru 14.2.2017, tento údaj zodpovedal údaju 70 mesačných splátok od uzavretia zmluvy 14.4.2011 so splatnosťou prvej splátky 14.5.2011 a s platnosťou ďalších splátok vždy k 14. dňu v mesiaci. Z uvedeného teda vyplýva, že zmluva zrozumiteľným spôsobom nepripúšťajúcim pochybnosti aj z perspektívy tzv. priemerného spotrebiteľa obsahovala údaje o dobe trvania zmluvy.

19. Zároveň za nedôvodnú považuje námietku žalobkyne o nesprávnosti údajov o RPMN, keďže z predmetnej zmluvy o úvere nevyplýva, že by poistenie úveru bolo podmienkou jeho poskytnutia a potom náklady spojené s poistením nemuseli byť zahrnuté do celkových nákladov o úvere.

20. Zároveň z rozhodnutia Najvyššieho súdu SR pod sp.zn. 7Cdo/183/2020 zverejneného v Zbierke stanovísk a rozhodnutí NSSR č.7/2021 vyplýva, že z ust. § 9 ods.2 písm. j) zák. č.129/2010 Z.z. nevyplýva, že by jednou z náležitostí spotrebiteľskej úverovej zmluvy bol konkrétny matematický výpočet RPMN alebo predpoklady pre jej výpočet.

21. Pokiaľ zmluva o úvere uvádza, že celková čiastka je tvorená súčtom výšky úveru a celkových nákladov úveru, údaje ktorých vyplývajú zo zmluvy o úvere, potom je aplikovateľný záver rozhodnutia Najvyššieho súdu SR 1 Cdo/167/2021, že zmluva zrozumiteľným spôsobom nepripúšťajúcim pochybnosti aj s perspektívy tzv. priemerného spotrebiteľa obsahovala údaj o celkovej čiastke.

22. Podľa § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka, právny úkon sa musí urobiť slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne; inak je neplatný.

23. Podľa názoru súdu tomuto právnomu úkonu chýba dostatočná určitosť z dôvodu nesplnenia podstatných náležitostí dohody o zrážkach zo mzdy predpokladaných zákonom.

24. Podľa § 551 Občianskeho zákonníka dohoda o zrážkach zo mzdy musí obsahovať označenie jej účastníkov, identifikáciu pohľadávky, výšku zrážok zo mzdy ale aj platiteľa mzdy.

25. Písomnú dohodu o zrážkach zo mzdy ako prostriedok na zabezpečenie peňažnej pohľadávky uzatvára veriteľ s dlžníkom. Pre túto dohodu platia takisto všeobecné ustanovenia o právnych úkonoch v zmysle ust. § 34 a nasl. Občianskeho zákonníka. Obsahom dohody je súhlas dlžníka s tým, aby sa mu zo mzdy vykonávali zrážky a súčasne poukazovali veriteľovi. Zákon pritom výslovne ustanovuje, že dohodnuté zrážky nesmú svojou výškou presahovať výšku zrážok, aké sú prípustné pri výkone rozhodnutia (exekúcie). Dohoda, teda okrem označenia veriteľa, dlžníka, platiteľa mzdy musí obsahovať aj označenie pohľadávky o uspokojenie ktorej ide a výšku dohodnutých zrážok.

26. Z predloženej zmluvy o spotrebiteľskom úvere však vyplýva, že dohoda o zrážkach zo mzdy obsahuje iba označenie veriteľa, dlžníka a pohľadávky, avšak neobsahuje ďalšiu podstatnú náležitosť zmluvy a to označenie platiteľa mzdy a výšku dohodnutých zrážok.

27. Odhliadnuc od skutočností, že zmluva o úvere predstavuje typický stroho naformulované všeobecné ustanovenie o uzavretí dohody o zrážkach zo mzdy a z kontextu celej zmluvy o úvere je možné vyvodiť jej podstatné náležitosti, teda označenie subjektu veriteľa a dlžníka, označenie zabezpečenej pohľadávky, potom je možné konštatovať absenciu ďalšej obligatórnej náležitosti dohody a to označenie platiteľa mzdy a dohodnutej výšky zrážok zo mzdy.

28. Potom možno konštatovať, že dohoda o zrážkach zo mzdy neobsahuje všetky obligatórne náležitosti písomnej dohody v zmysle ust. § 551 Občianskeho zákonníka, čo má za následok jej absolútnu neplatnosť.

29. Žalobkyňa ako spotrebiteľ nemala možnosť odmietnuť zabezpečovací prostriedok poskytnutého úveru; predmetná dohoda o zrážkach zo mzdy predstavuje formulárový typ zmluvy, ktorá v časti 2 bodu 4 o úvere vnútila žalobkyni uzavretie dohody o zrážkach zo mzdy a to spôsobom, že prejav žalobkyne ako zmluvnej strany k uzatvoreniu dohody o zrážkach zo mzdy ako ďalšej zmluvy sa nevyžadoval. Právny predchodca žalovaného v 1. rade ako veriteľ, teda formulárovou zmluvou do prejavu vôle žalobkyne k uzavretiu zmluvy o úvere, o uzavretie ktorej mala záujem zahrnul bez ďalšieho automatické uzavretie dohody o zrážkach zo mzdy. Uvedené zmluvné dojednanie tak vnucuje žalobkyni ako spotrebiteľovi určité správanie a konanie, pričom zvyhodňuje poskytovateľa služby (dodávateľa) ako príjemcu plnenia, čím je spôsobená nerovnováha zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. Nevyvážený záujem v neprospech spotrebiteľa spočíva v tom, že bez samotného prejavu vôle k uzavretiu dohody o zrážkach zo mzdy mohol dodávateľ služby s úspechom dovodzovať prijatie návrhu na uzavretie ďalšej zmluvy, teda dohody o zrážkach zo mzdy. Podľa názoru súdu prvej inštancie žalobkyni je potrebné poskytnúť ochranu aj s ohľadom na existenciu nebezpečenstva, že sa v euronekonformnom procese zrážok zo mzdy na základe dohody umožňuje uhradiť plnenie z neprijateľných súdnych podmienok bez súdnej kontroly, na ktorú skutočnosť musí byť braný ohľad. Inštitút dohody o zrážkach zo mzdy totiž umožňuje obísť dôležitý prvok újného práva a to ex-offo súdnu kontrolu zmluvných podmienok, či tieto nespôsobujú hrubú

nerovnováhu v právach a povinnostiach v neprospech spotrebiteľa. Súčasne uvedený zabezpečovací prostriedok umožňuje veriteľovi uspokojiť svoju pohľadávku aj v prípade premlčaného dlhu napriek tomu, že v zmysle ustanovenia § 54 a Občianskeho zákonníka už premlčané právo zo spotrebiteľskej zmluvy vymáhateľné nie je tak ako v tomto prípade. Je nesporné, že žalovaný v 1. rade si nárok na zaplatenie pohľadávky z predmetnej zmluvy o úveru uplatnil u zamestnávateľa žalobkyne podaním zo dňa 28.10.2021, teda po uplynutí všeobecnej 3 ročnej premlčacej doby, ktorá začala plynúť od dátumu konečnej splatnosti úveru, ktorá bola medzi žalobkyňou a právnym predchodcom žalovaného v 1. rade dohodnutá k 14.2.2017. Na základe vyššie uvedených skutočností potom súd žalobe voči žalovanému v 1. rade v plnom rozsahu vyhovel.

30. Podľa § 255 ods.1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

31. Podľa § 262 ods.2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

32. O nároku na náhradu trov konania bolo rozhodnuté podľa § 255 ods.1 CSP a úspešnej žalobkyni voči neúspešnému žalovanému v 1. rade bol priznaný nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

33. O výške náhrady trov konania bude rozhodnuté podľa § 262 ods.2 CSP po právoplatnosti rozhodnutia súdu vo veci samej.

34. Podľa § 337 CSP, (1) ak súd nariadi neodkladné opatrenie pred začatím konania a ak navrhovateľovi povinnosť podľa § 336 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20210801>> neuloží, poučí strany, ktorým sa neodkladným opatrením ukladá určitá povinnosť, že môžu podať žalobu vo veci samej a o právnych následkoch s tým spojených. Lehotu na podanie žaloby súd neurčuje.

(2)

Súd vo výroku uznesenia podľa odseku 1 uvedie strany a predmet konania vo veci samej. Konanie vo veci samej sa môže týkať aj nárokov na navrátenie do pôvodného stavu alebo nárokov na náhradu škody alebo inej ujmy spôsobenej výkonom neodkladného opatrenia.

(3)

Súd aj bez návrhu uznesenie o neodkladnom opatrení zruší rozhodnutím, ktorým žalobe vo veci samej vyhovel. Ustanovenie § 335 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20210801>> platí primerane.

35. Nakoľko súd žalobe v plnom rozsahu vyhovel v súlade s ust. 337 ods.3 CSP zrušil nariadené neodkladné opatrenie uznesením zo dňa 28.2.2022 v spojení s opravným uznesením zo dňa 24.3.2022.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Prešov.

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že neboli splnené procesné podmienky, súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak žalovaný nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa exekučného poriadku. Ak žalovaný nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa exekučného poriadku.