

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 5P/59/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5321202676
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 06. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Andrea Kubjatková
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2022:5321202676.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Č a d c a sudkyňou Mgr. Andreou Kubjatkovou vo veci navrhovateľky Y. O.E., A.. XX.XX.XXXX, S. W. M. XX, XXX XX S., právne zast. Advokátska kancelária JUDr. Stopka, JUDr. Cisarík s.r.o., IČO: 36 866 849, so sídlom 022 01 Čadca, Potočná 2835/1 A, podaného proti odporcovi F. Š., H.. Š., A.. XX.XX.XXXX, S. W. F. XXX, XXX XX F., za účasti maloletého dieťaťa: D. Š., A.. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Čadca, Odbor sociálnych vecí a rodiny, oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, IČO: 37 905 546, so sídlom 022 01 Čadca, Maticné námestie 1617, o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností a určenie výživného, takto

rozhodol:

- I. Otec je p o v i n n ý prispievať na výživu maloletého D. Š. sumou 150,- € mesačne, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred, k rukám matky dieťaťa, počnúc dňom 01.06.2022.
- II. Účastníci n e m a j ú právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Matka svojím návrhom podaným na súd dňa 07.10.2021 žiadala súd, aby jej zveril maloletého D. do osobnej starostlivosti a otca zaviazal prispievať na jeho výživu sumou 200,- € mesačne, zároveň, aby upravil styk otca s maloletým D..
2. Matka v návrhu uviedla, že s otcom dieťaťa žili v spoločnej domácnosti do apríla 2020, kedy otec odišiel zo spoločnej domácnosti a došlo k ukončeniu manželského spoluzitia. Z partnerského zväzku pochádza maloletý D., s ktorým matka v súčasnosti žije v rodinnom dome svojich rodičov. Keďže sa nevedia s otcom dohodnúť na výkone rodičovských práv a povinností, podala tento návrh. Má za to, že výživné vo výške 200,- € mesačne, je primerané vzhľadom na možnosti, schopnosti, majetkové pomery otca, ako aj potreby dieťaťa. Matka v súčasnosti pracuje ako čašníčka v reštaurácii J. S., s príjmom vo výške 450,- €, dostáva prídavky na dieťa. Otec maloletého D. pracuje, jeho príjem jej nie je známy.
3. Otec vo svojom vyjadrení sa k návrhu uviedol, že naposledy poberal po dobu deviatich mesiacov podporu v nezamestnanosti v sume 930,- €, keďže prišiel o prácu v podniku X. O. A. P.. Po ukončení nároku na podporu nastúpil do práce v S. - C. P., momentálne je však opätovne na úrade práce v S., nemá žiaden príjem nevlastní rodinný dom, býva u rodičov, ktorým prispieva na bývanie. Ako majetok má stavebný pozemok, ktorý predal a chcel si s matkou dieťaťa kúpiť dom, ale nastali medzi nimi problémy. Momentálne nevlastní nič. Väčšinou svoje peniaze vkladal do syna, matke dal hotovosť na potreby rodiny. Peniaze dával matke dieťaťa, ona hradila potreby dieťaťa. Má životné poisťky na seba a syna. Momentálne je v omeškaní s platbami 2 až 3 mesiace, keďže mu dochádzajú úspory, prácu nemá, aktívne si ju hľadá.

4. Matka na pojednávani pred zrušením rozsudku uviedla, že je v súčasnosti zamestnaná ako čašníčka v reštaurácii J. S., s príjmom okolo 450,- € mesačne. Poberá prídavky na dieťa, inú vyživovaciu povinnosť nemá, iný príjem nemá. Býva v rodičovskom dome, rodičom prispieva na stravu a bývanie sumou 100,- až 150,- €, na kúrenie prispieva ročne 100,- € na drevo, 100,- € na kal. Platí si životnú úrazovú poisťku 45,- + 31,- €, taktiež synovi 25,- + 25,- €. Cestovné do práce a synovi do školy jeden lístok spolu vychádza na 1,26, pokiaľ idem autobusom, niekedy ich vozí jej otec. Malému D. platí družinu 10,- € mesačne, stravuje sa doma. Ona aj maloletý syn sú zdraví, majetok väčšej hodnoty nemá, sporí si na stavebnom sporení.

5. Otec na pojednávani pred zrušením rozsudku uviedol, že je zamestnaný od 10.11.2021 na dohodu o pracovnej činnosti ako vodič taxislužby u zamestnávateľa P..S.. W., X..H..E.. S., s dohodnutou odmenou 4,247 €/hodina brutto, čiže asi okolo 200,- € mesačne. Býva s rodičmi, na bývanie im prispieva sumou 40,- € mesačne, prispieva podľa možnosti na kúrenie, stravuje sa sám. Je zdravý, zle sa cíti po psychickej stránke. Majetok väčšej hodnoty nemá, úspory t.č. nemá.

6. Právna zástupkyňa matky na pojednávani pred zrušením rozsudku uviedla, že navrhujú zveriť maloletého D. do osobnej starostlivosti matky, otca zaviazat' na jeho výživu sumou 200,- € mesačne, zároveň upraviť styk každý párný víkend v mesiaci od piatka 15.00 hod. do nedele 15.00 hod. a v čase od 24.12. do 25.12. upraviť styk otca s maloletým dňa 25.12. v čase od 09.00 do 17.00 hod.

7. Kolízna opatrovníčka na pojednávani pred zrušením rozsudku uviedla, že navrhuje návrhu matky vyhovieť, dieťa zveriť matke, otca zaviazat' platením výživného 200,- € mesačne, upraviť styk tak, ako je navrhovaný.

8. Okresný súd Čadca rozsudkom 5P/59/2021-46 zo dňa 15.11.2021 rozhodol tak, že zveril maloletého D. Š.G. do osobnej starostlivosti matky, ktorá ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok v bežných veciach. Otec je povinný prispievať na výživu maloletého D. Š. sumou 150,- € mesačne, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky dieťaťa, počnúc dňom 07.10.2021. Zameškané výživné za obdobie od 07.10.2021 do 31.10.2021 vo výške 70,- € súd povolil otcovi splácať v splátkach po 10,- € mesačne, spolu s bežným výživným k rukám matky dieťaťa, pod stratou výhody splátok, nezaplatením čo i len jednej z nich. Otec je oprávnený stretávať sa s maloletým D. Š. každý párný víkend v mesiaci, toho - ktorého kalendárneho roka v čase od piatka 15.00 hod. do nedele do 15.00 hod., v období od 24.12. do 25.12. toho - ktorého kalendárneho roka, počas ktorého neplatí bežná úprava styku, je otec oprávnený stykať sa s malol. D. Š. v čase 25.12. od 09.00 do 17.00 hod. nemajú právo na náhradu trov konania.

9. Krajský súd v Žiline rozsudkom 7CoP/9/2022-73 zo dňa 16.03.2022 rozsudok potvrdil, okrem výrokov týkajúcich sa bežného výživného, zameškaného výživného a trov konania. V tejto časti rozsudok zrušil a vec vrátil OS Čadca na nové konanie. Poukázal najmä na to, že súd vyšiel z nedostatočne zisteného skutkového stavu, mal skúmať najmä pravidelné mesačné výdavky, ktoré je matka nútená vynakladať v prospech dieťaťa na zabezpečenie výživného.

10. Matka na pojednávani predložila výplatné pásky za mesiace 7 až 9/2021, výpis z osobného účtu v Slovenskej sporiteľni, pracovnú zmluvu, z ktorej vyplýva, že pracuje ako čašníčka, za dohodnutú mzdu 534,- € mesačne, čestné prehlásenie, že prispieva svojej matke na domácnosť a stravu sumou 200,- € mesačne, výplatné pásky za mesiace 1 až 4/2022, doklady o cestovnom, výpis z účtu zo Slovenskej sporiteľne za mesiace 3/ až 5/2022, doklady o ďalších výdavkoch.

11. Podľa § 24 ods. 1 Zákona o rodine v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného.

Podľa § 25 ods. 1 Zákona o rodine rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode.

Podľa § 62 ods. 1,2,4,5 Zákona o rodine

(1)

Plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

(2)

Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

(4)

Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

(5)

Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

(6)

Ak je maloleté dieťa zverené do striedavej osobnej starostlivosti rodičov, súd pri určení výživného prihliadne na dĺžku striedavej osobnej starostlivosti každého rodiča alebo súd môže rozhodnúť aj tak, že počas trvania striedavej osobnej starostlivosti rodičov výživné neurčuje.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprímerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

12. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že rodičia nežijú v spoločnej domácnosti od apríla 2020, kedy otec odišiel zo spoločnej domácnosti a došlo k ukončeniu partnerského spoluzitia. Z partnerského zväzku pochádza maloletý D. Š., ktorý v súčasnosti žije s matkou v rodinnom dome jej rodičov.

13. Pokiaľ ide o výživné, rodičia sa nevedeli pred zrušením rozsudku dohodnúť na výške výživného, nakoľko vtedy otec uviedol, že nemá takmer žiaden príjem, pracuje od 10.11.2021, len na dohodu o pracovnej činnosti, ako vodič taxislužby, s príjmom okolo 200,- € mesačne. Predtým, pokiaľ mal príjem, prispieval matke na výživu dieťaťa sumou aj okolo 300,- až 500,- € mesačne.

14. Matka je zamestnaná ako čašníčka v reštaurácii J. S., s príjmom okolo 450,- € mesačne, zároveň poberá prídavky na dieťa. Ako otec, tak aj matka bývajú so svojimi rodičmi, ktorým prispievajú na bývanie. Matka si platí životnú a úrazovú poisťku v sume 45,- a 31,- €, taktiež synovi v sumách 25,- a 25,- €. Platí si cestovné do práce, synovi do školy, kde jeden lístok spolu ich vyjde na 1,26 €, pokiaľ idú autobusom. Malému D. platí družinu 10,- € mesačne, D. sa stravuje doma.

15. Na posledné pojednávanie sa otec nedostavil, predvolanie na pojednávanie si v úložnej dobe nevyzdvihol, ale sudkyňa dovolila matke sa telefonicky skontaktovať s otcom, ktorý uviedol, že nevie o termíne pojednávania, ale súhlasil s určením výživného v sume 150,- € mesačne od 01.06.2022, nakoľko t.č. má už príjem. S týmto výživným súhlasila matka, právna zástupkyňa matky, ako aj kolízna opatrovníčka. Z uvedených dôvodov súd určil otcovi prispievať na výživu maloletého D. 150,- € mesačne od 01.06.2022.

16. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie (§ 355 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku).

Odvolanie je možné podať v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na Okresnom súde Čadca písomne dvoch vyhotoveniach.

Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde (§ 362 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 365 ods. 3 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku).

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom splnená dobrovoľne, je možné navrhnúť výkon rozhodnutia.