

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 25Co/44/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8617201464
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 06. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marek Koščo
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2017:8617201464.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Mareka Košča a členov senátu JUDr. Milana Majerníka a JUDr. Romana Tótha, v právnej veci žalobcov: 1. X. Q., K.. X.X.XXXX, O. XXX XX Y. XX, 2. U. O., K.. XX.X.XXXX, O. XXX XX R. XX, 3. E. Q., K.. X.X.XXXX, O. XXX XX R. XX, 4. J. F., K.. XX.X.XXXX, O. XXX XX Z. XX, 5. H.. Q. W., K.. XX.X.XXXX, O. XXX XX Š.U. X, 6. U. Q., K.. X.X.XXXX, O. S. XX, XXX XX W., 7. H. Q., K.. X.X.XXXX, O. XXX XX Y. XX, 8. H. Q., H.: XXXXXXXX, XXX XX Y. XX, 9. H. Q., K.. XX.X.XXXX, O. XXX XX Y. XX, 10. V. B., K.. XX.X.XXXX, O. S. XXX/X, XXX XX W., 11. V. Y., K.. XX.X.XXXX, O. XXX XX O.U. XX, 12. Q. Y., K.. X.X.XXXX, O. XXX XX O. XX, 13. Q. G., K.. XX.X.XXXX, O. XXX XX Z. XX, 14. Y. I., K.. X.X.XXXX, O. XXX XX Z. XX, 15. Q. Y., K.. XX.X.XXXX, O. P. XXX/XX, XXX XX W., 16. F. E., K.. X.X.XXXX, O. V.S. XXXX/XX, XXX XX W., 17. U. B., K.. XX.X.XXXX, O. P. Y. XXXX/XX, XXX XX O., 18. X. P., K.. XX.X.XXXX, O. XXX XX Š.I. XX, 19. Q.. X. J., K.. XX.X.XXXX, O. V. XXX, XXX XX V., 20. U. Z., K.. X.X.XXXX, O. XXX XX J. XX, 21. B. Q., K.. XX.X.XXXX, O. XXX XX R. X, 22. B. Š., K.. X.X.XXXX, O. XXX XX O. XX, 23. E. Č.Z., K.. XX.X.XXXX, O. XXX XX R. X, 24. Q. W., K.. XX.X.XXXX, O. XXX XX Š. X, 25. X. Q., K.. XX.X.XXXX, O. XXX XX Y. XX, 26. I. Q., K.. X.XX.XXXX, O. XXX XX Z. X, právne zastúpených JUDr. Jurajom Ferencíkom, advokátom, Krivá 23, 040 01 Košice, proti žalovaným: 1. Poľovnícke združenie PZ Vlčie údolie, 090 42 Soboš 30, IČO: 42 339 430, právne zastúpený JUDr. Ladislavom Lukáčom, advokátom, Advokátska kancelária Hlavná 17, 080 01 Prešov, 2. Q. W.R., K.. XX.XX.XXXX, O. XXX XX Š. Š. XX, 3) E. G., K.. X.X.XXXX, O. XXX XX Y. XX, 4. H.. V. V., O. S.Z. XXX/XX, XXX XX W., 5. H.. U.. Q. Č., O. W. XX, XXX XX O., 6. X.. Q. V., O. P. XXX/XX, XXX XX W., 7. X. S., O. XXX XX Š. XX, 8. AGRO VŠP s.r.o., 090 42 Okružle 141, IČO: 36 489 549, 9. Lesy SR, š. p., Nám. SNP 8, 974 01 Banská Bystrica, IČO: 36 038 351, o určenie neplatnosti zmluvy o užívaní Poľovného revíru Ochrana Okružle zo dňa 24.3.2014 a nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní žalovaného v 1. rade proti uzneseniu Okresného súdu Svidník č. k. 5C/5/2017-269 zo dňa 17.3.2017, takto

rozhodol:

M e n í uznesenie súdu prvej inštancie tak , že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia z a m i e t a.

odôvodnenie:

1. Okresný súd Svidník (ďalej len „súd prvej inštancie“) uznesením nariadil neodkladné opatrenie tak, že zakázal dočasne žalovanému v 1. rade užívať poľovné pozemky začlenené do uznaného Poľovného revíru Ochrana Okružle na výkon práva poľovníctva a zároveň nakladať s právami užívateľa poľovných pozemkov v tomto revíri, do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Svidník pod sp. zn. 5C/5/2017.

2. V odôvodnení tohto rozhodnutia uviedol, že žalobcovia sa podanou žalobou domáhali proti žalovaným určenia, že Zmluva o užívaní Poľovného revíru Ochrana Okružle, uzatvorená dňa 24.3.2014 medzi prenajímateľmi: vlastníkmi poľovných pozemkov v zastúpení splnomocnencov na Zhromaždení dňa 25.7.2013 na jednej strane a medzi užívateľom Poľovníckym združením PZ Vlčie údolie (PZ Kamenná Soboš pôvodný názov), 090 42 Soboš 30, IČO: 42 339 430 na strane druhej, je

neplatná. Súčasne žiadali, aby súd nariadil neodkladné opatrenie tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti uznesenia súdu prvej inštancie.

3. Ďalej súd prvej inštancie uviedol, že pri nariadení neodkladného opatrenia nie je potrebné, aby žalobcovia jednoznačne preukázali oprávnenosť svojho nároku. Postačuje, aby tento nárok osvedčili. V uvedenej veci žalobcovia svoj nárok osvedčili existenciou sporu o určenie, že Zmluva o užívaní Poľovného revíru Ochrana Okrúhle uzatvorená dňa 24.3.2014 medzi prenajímateľmi: vlastníkmi poľovných pozemkov v zastúpení splnomocnencov na Zhromaždení dňa 25.7.2013 na jednej strane a medzi užívateľom: Poľovníckym združením PZ Vlčie údolie (PZ Kamenná Soboš pôvodný názov), 090 42 Soboš 30, IČO: 42 339 430 na strane druhej je neplatná. Je preto potrebné dočasne bezodkladne upraviť pomery strán do právoplatného skončenia takéhoto sporu. V opačnom prípade by boli naďalej poškodzované vlastnícke práva žalobcov. Z uvedených dôvodov súd návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vyhovel. Právne svoje rozhodnutie súd prvej inštancie odôvodnil ustanoveniami § 324 ods. 1 CSP (Civilný sporový poriadok, zákon č. 160/2015 Z. z., platný a účinný od 1.7.2016, ďalej len „CSP“), § 325 ods. 1 CSP a § 325 ods. 1 písm. d) CSP.

4. Proti tomuto uzneseniu podal odvolanie žalovaný v 1. rade. Uviedol, že podľa jeho názoru nie sú splnené zákonné podmienky na vydanie neodkladného opatrenia a rozhodnutie súdu prvej inštancie je nezákonné. Zmluva o užívaní poľovného revíru, bola uzavretá v roku 2014 a v tomto roku ju zaevidoval príslušný správny orgán v zmysle Zákona o poľovníctve a od tejto doby poľovnícke združenie - žalovaný v 1. rade, užíva tento poľovný revír a vykonáva všetky práva a povinnosti, ktoré s tým súvisia na úseku chovu a lovu zveri podľa plánov odsúhlasených správnym orgánom. Uviedol, že už v minulosti podali žalobcovia žalobu na Okresný súd Svidník, ktorá bola vedená pod sp. zn. 2C/187/2014 a touto žalobou sa domáhali určenia neplatnosti uznesení zhromaždenia vlastníkov poľovných pozemkov zo dňa 25.7.2013 a neplatnosti zmluvy o užívaní poľovného revíru zo dňa 24.3.2014. Taktiež podali aj návrh na predbežné opatrenie, ktorý súd prvej inštancie zamietol a Krajský súd toto uznesenie potvrdil. V merite veci súd prvej inštancie rozsudkom zo dňa 1.2.2016 žalobu zamietol z dôvodu nedostatku okruhu účastníkov, proti čomu žalobcovia podali žalobu, avšak túto zobrali späť a Krajský súd v Prešove toto späťvzatie uznesením pripustil. V súčasnosti žalobcovia podali obdobnú žalobu, ktorou sa domáhajú určenia neplatnosti zmluvy poľovného revíru v zásade z tých istých dôvodov. Uviedol, že užívaním poľovného revíru žalovaným, nevzniká žalobcom žiadna škoda, pretože ulovená zverina nepatrí vlastníkom pozemkov, ale poľovnej organizácii, ktorá platí za prenájom poľovného revíru. Z tohto dôvodu dočasná úprava pomerov nie je potrebná. Užívanie poľovného revíru v sebe zahŕňa nielen lov zveri, ale aj starostlivosť o zver a v priebehu troch rokov žalovaný zver prikrmuje, stáva poľovnícke zariadenia a vykonáva selektívny odstrel a vykonáva aj ďalšie činnosti. Z toho teda vyplýva, že užívaním poľovného revíru nevzniká škoda vlastníkom poľovných pozemkov, naopak výkon poľovnej činnosti je na prospech poľovného revíru, pretože sa zabraňuje nekontrolovanej populácii poľovnej zveri. Žalovaný v 1. rade taktiež namietal okruh účastníkov na strane žalobcov, či žalovaných a tvrdil, že účastníkmi konania musia byť všetci vlastníci poľovných pozemkov v konkrétnom poľovnom revíri. Uviedol, že nie je preto dôvod po 3 rokoch užívania poľovného revíru na úpravu pomerov účastníkov konania, najmä ak takáto potreba neexistovala počas obdobia uplynulých 3 rokov a žiadal preto, aby odvolací súd napadnuté uznesenie zmenil a návrh zamietol.

5. K uvedenému odvolaniu sa vyjadrili žalobcovia cestou svojho právneho zástupcu, ktorí uviedli, že k vydaniu napadnutého uznesenia sú splnené zákonné podmienky, ktorí súčasne poukázali na dostatok aktívnej legitímácie v tomto spore. Poukázal, že žalovaný v 1. rade získal právo k výkonu poľovníctva nezákonným spôsobom, pretože zhromaždenie vlastníkov poľovných pozemkov, ktoré sa konalo dňa 25.7.2013, bolo zvolané v rozpore s § 5 ods. 3 Zákona o poľovníctve a taktiež poukázal, že okruh účastníkov je preto v súlade s príslušnými ustanoveniami, a to konkrétne § 5 ods. 4 Zákona o poľovníctve. Ďalej vo svojom vyjadrení k odvolaniu uviedol, že žalovaný v 1. rade sa nestará o celý Poľovný revír Ochrana Okrúhle v súlade so zákonom tak, ako to uvádza vo svojom odvolaní, pretože opakovane došlo k porušeniu zákona zo strany žalovaného v 1. rade, čo je nutné hodnotiť ako negatívny vzťah všetkých členov žalovaného v 1. rade k samotnému výkonu práva poľovníctva. Uviedol, že žalovaný v 1. rade podal na kompetentný lesný úrad dňa 23.3.2017 žiadosť o poverenie výkonu ochrany poľovníctva a zabezpečenia starostlivosti o zver, čo v skutočnosti znamená, že žalovaný v 1. rade požiadal lesný úrad o tom, aby mal v PR Ochrana Okrúhle zabezpečený výkon práva poľovníctva tak, ako mal ku dňu vydania neodkladného opatrenia zo strany súdu. Týmto žalovaným v 1. rade vlastne neguje uznesenie súdu o neodkladnom opatrení podaním takejto žiadosti a snaží sa mariť výkon súdneho rozhodnutia,

keďže nemieni rešpektovať uznesenie súdu o zákaze výkonu práva poľovníctva PR Ochrana Okrúhle. Žiadal preto, aby odvolanie bolo zamietnuté a aby bolo ponechané v platnosti uznesenie Okresného súdu Svidník zo dňa 17.3.2017, nakoľko toto má oporu v zákone a upravuje dočasné pomery medzi účastníkmi konania.

6. Krajský súd v Prešove ako súd odvolací, v rámci kompetencií vyplývajúcich z ustanovení § 34 CSP, preskúmal napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie podľa zásad uvedených v ustanovení § 379 a nasledujúce CSP a bez nariadenia pojednávania podľa § 385 CSP (a contrario) a zistil, že rozhodnutie súdu prvej inštancie je potrebné zmeniť.

7. Podľa § 388 CSP, odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zmení, ak nie sú splnené podmienky na jeho potvrdenie, ani na jeho zrušenie.

8. Odvolací súd poukazuje, že súčasťou práva na spravodlivý proces podľa článku 6 Európskeho Dohovoru o ochrane ľudských práv, je aj právo na rozhodnutie v primeranej lehote, pričom odvolacie konanie tvorí neoddeliteľnú časť súdneho konania a očakáva sa, že rozhodnutie odvolacieho súdu bude konečné. Z toho potom vychádza právna úprava rozhodovania v sporovom konaní, ktorá odvolaciemu súdu ukladá povinnosť vždy zmeniť rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak nie sú dané podmienky na potvrdenie rozhodnutia (§ 387 CSP), alebo na jeho zrušenie (§ 389 CSP). Pokiaľ nie je možné rozhodnutie potvrdiť, pretože odvolanie je úplné alebo sčasti dôvodné a zároveň tu nie sú dané dôvody pre zrušenie rozhodnutia, je povinnosťou odvolacieho súdu preskúmať skutkovú i právnu stránku veci a meritórne rozhodnúť.

9. Prerokovanie a rozhodnutie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia možno predovšetkým považovať za súčasť základného práva na súdnu ochranu podľa článku 46 ods. 1 Ústavy a práva na spravodlivé súdne konanie podľa článku 6 ods. 1 Dohovoru. Zmyslom neodkladného opatrenia je dočasná úprava pomerov účastníkov konania (strán sporu), pričom musí byť poskytnutá ochrana tomu, kto o vydanie neodkladného opatrenia žiada, ako aj tomu, voči komu neodkladné opatrenie smeruje. Ochrana toho, proti komu má neodkladné opatrenie smerovať, však nemôže dosiahnuť takej intenzity, aby prakticky znemožňovala ochranu oprávnených záujmov druhej strany. Takéto neodkladné opatrenie je potom prostriedkom, ktorý zabezpečuje, aby konečné rozhodnutie vo veci samej mohlo mať vôbec reálny význam. Pri rozhodovaní o neodkladnom opatrení prevláda požiadavka rýchlosti nad požiadavkou úplnosti skutkových zistení, a to z dôvodu, že nariadenie neodkladného opatrenia má dočasný (predbežný) charakter. V dôsledku toho sa nezisťujú všetky skutočnosti, ktoré má mať súd zistené pred vydaním konečného rozhodnutia a skutočnosti, z ktorých sa vyvodzuje dôvodnosť návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, nemusia byť preukázané dôkazmi. Zákon ani preto nepredpokladá, že pri rozhodovaní o neodkladnom opatrení, mal by súd vykonávať dokazovanie, napr. výsluchom účastníkov, svedkov a podobne. Musí však vychádzať zo skutočností preukázaných alebo osvedčených žalobcov. Pre nariadenie neodkladného opatrenia je teda postačujúce, pokiaľ sú okolnosti, z ktorých sa vyvodzuje opodstatnenosť návrhu na toto dočasné opatrenie, aspoň osvedčené. Miera osvedčenia sa riadi danou situáciou, najmä naliehavosťou jej riešenia. Preukázanie, alebo aspoň osvedčenie skutočností odôvodňujúcich nariadenie neodkladného opatrenia, sa posudzuje len podľa obsahu návrhu a k nemu pripojených, prípadne dodatočne predložených, listín. Osvedčenie na rozdiel od dokazovania znamená, že súd prostredníctvom označených dôkazov zisťuje najvýznamnejšie skutočnosti dôležité pre rozhodnutie. Výsledkom takéhoto postupu je, že osvedčované skutočnosti sa súdu so zreteľom na všetky okolnosti, javia ako nanajvýš (vysoko) pravdepodobné.

10. V preskúmvanej veci odvolací súd konštatuje, že žalobcovia tieto vyššie uvádzané požiadavky pre nariadenie neodkladného opatrenia neosvedčili.

11. Dôkazy, ktoré predložili súdu žalobcovia, síce osvedčujú skutočnosti nimi uvádzané, a nie je vylúčené, že v budúcnosti bude súdom určené, že zmluva o užívaní Poľovného revíru Ochrana Okrúhle, uzatvorená dňa 24.3.2014 medzi prenajímateľmi - vlastníkmi poľovných pozemkov zastúpených splnomocnencom na zhromaždení dňa 25.7.2013 na jednej strane a medzi užívateľom - Poľovníckym združením PZ Vlčie údolie (PZ Kamenná Soboš pôvodný názov, so sídlom Soboš č. 30) na strane druhej, je neplatná

12. Odvolací súd je však toho názoru, že nie je nevyhnutné dočasne žalovanému v 1. rade zakázať užívať poľovné pozemky začlenené do uznaného Poľovného revíru Ochrana Okrúhle na výkon práva poľovníctva a zároveň nakladať s právami užívateľa poľovných v Svidník pod sp. zn. 5C/5/2017. Aj v tomto prípade, zmysel a cieľ výkonu práva poľovníctva, má svoj význam, a to v rámci spoločenského hľadiska a do rozhodnutia súdu vo veci samej sa javí potreba, aby aj podľa spochybnenej zmluvy výkon práva poľovníctva vykonával ten subjekt, ktorému toto právo bolo priznané právoplatným rozhodnutím správneho orgánu.

13. Odvolací súd sa však aj v tomto štádiu konania zaoberal otázkou vecnej legitímácie účastníkov konania, na ktorej nedostatok na strane žalobcov i žalovaných poukazuje žalovaný v prvom rade v ním podanom odvolaní.

14. Odvolací súd konštatuje, že žalobcovia neosvedčili okruh účastníkov (strán sporu) na strane žalobcu a na strane žalovaného, pričom na túto okolnosť boli upozornení v skorších rozhodnutiach Okresného súdu Svidník (č. k. 2 C/177/2014-76, v spojení s uzneseniami KS Prešov č. k. 17Co/94/2016 a KS Prešov č. k. 6Co252/2014-48), kde súdy zhodne a dostatočne vysvetlili otázku vecnej legitímácie.

15. Odvolací súd preto poukazuje, že aj nová právna úprava materiálnej stránky právoplatnosti rozsudku (pôvodne § 159 ods. 2 OSP, zákona platného do 30.6.2016) teraz § 228 ods. 1 CSP, prebrala v podstate doterajšiu úpravu, pričom explicitne je vymedzená záväznosť rozsudku pre strany sporu a ich právnych nástupcov, ak nie je vymedzené inak (v civilnom sporovom konaní).

16. V predmetnej veci o neplatnosť právneho úkonu (neplatnosť zmluvy), musia byť stranami sporu všetci, ktorí boli pôvodne účastníkmi zmluvy, t. j. všetci vlastníci poľovných pozemkov a vystupujúci ako strany sporu na strane žalobcu alebo na strane žalovaného, pretože rozhodnutie súdu o prípadnom vyslovení neplatnosti napádaných zmlúv by nepochybne malo dopad na všetkých vlastníkov poľovných pozemkov. Samotní žalobcovia tvrdia, že sú podielovými spoluvlastníkmi poľovných pozemkov v rozsahu 234,651 ha, z notárskej zápisnice K. XXX/XXXX, K. XXXXX/XXXX vyplýva, že na zhromaždení vlastníkov poľovných pozemkov sa osobne mali zúčastniť vlastníci poľovných pozemkov a splnomocnencov vo výmere 2934,34 ha, čo predstavuje podľa notárskej zápisnice 60,70 % z celkovej výmery, ktorá je celkovo 4834 ha. Z uvedeného potom jednoznačne vyplýva že nie všetci vlastníci poľovných pozemkov sú označení ako strany sporu. Stranami sporu nie sú tí, ktorí nimi majú byť.

17. Odvolací súd preto vychádzajúc z týchto, už súdnou praxou dostatočne judikovaných záverov, postupom podľa §388 CSP zmenil rozhodnutie súdu prvej inštancie a návrh žalobcov na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

18. Toto rozhodnutie prijal odvolací senát Krajského súdu v Prešove v pomere hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je odvolanie prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 ods. 2 v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).