

Súd: Okresný súd Trnava  
Spisová značka: 16P/33/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2117208314  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 06. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Hanzlíková  
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2017:2117208314.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava samosudkyňou JUDr. Janou Hanzlíkovou vo veci starostlivosti o maloletú Y. K., nar. XX.X.XXXX, t. č. J. domov U., L. potoku č. XX, U., zast. kolíznym opatrovníkom Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Trnava, dieťa rodičov W. K., nar. XX.X.XXXX, bytom X. XX, O. - T., o nariadenie ústavnej starostlivosti, takto

### o z h o d o l :

1. Súd nariaďuje nad maloletou Y. K., nar. XX.X.XXXX ústavnú starostlivosť, ktorá sa bude vykonávať v Detskom domov Skalica, Pri potoku č. 10, Skalica.
2. Matka maloletej je povinná prispievať na výživu maloletej Jesicy sumou 30% životného minima na nezaopatrované nepľnoleté dieťa na účet Detského domova Skalica, Pri potoku č. 10, Skalica, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred, s účinnosťou od právoplatnosti tohto rozhodnutia.
3. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Toto konanie začal tunajší súd bez návrhu Uznesením zo dňa 29.3.2017 č. k. 16PPOm/3/2017-9, ktorým bolo zároveň nariadené neodkladné opatrenie o zverení maloletej do starostlivosti nahrádzajúcej starostlivosť rodičov do DD Skalica.

Dôvodom nariadenia neodkladného opatrenia bola skutočnosť, že maloletá sa matke narodila ako šieste dieťa. Ostatné deti boli zverené do osobnej starostlivosti otca. Matka sa dlhodobo zdržiava na neznámom mieste, o deti sa nezaujíma, neplní si vyživovací povinnosť. Maloletú porodila matka z nesledovanej gravidity. Personálu uviedla, že tehotenskú knižku má vo Švajčiarsku a dieťa chce dať na adopciu. Na sociálnu pracovníčku však nepočkala a 20.3.2017 vo večerných hodinách opustila jednotku intenzívnej starostlivosti. Maloletá sa podľa odhadov lekárov narodila v 35.-36. Týždni tehotenstva, laboratórne aj klinický stav zodpovedá syndrómu dieťaťa matky s gestačným diabetes mellitus. Na sonografickom vyšetrení mozgu suspektná hypoxicko ischemická encefalopatia, v pláne sú ďalšie vyšetrenia. Maloletá vyžaduje aktuálne zvýšenú zdravotnú starostlivosť, matka o maloletú neprejavila záujem.

Matka sa na obvyklých miestach nezdržiava, podľa rodinných príslušníkov ju títo nevideli asi tri roky. Stará matka Z. nemá záujem prevziať starostlivosť o maloletú, otec nebol uvedený.

2. Súd vykonal dokazovanie výsluchom kolízneho opatrovníka, oboznámením sa s listinnými dôkazmi, u matky bol použitý inštitút náhradného doručenia a zistil nasledovný skutkový stav:

3. Kolízny opatrovník navrhol vo svojom písomnom vyjadrení nad maloletou nariadiť ústavnú starostlivosť, nakoľko matka sa zdržiava na neznámom mieste, po pôrode predtým, ako by podpísala súhlas na osvojenie maloletej, opustila nemocnicu. Otec maloletej nie je známy a z príbuzných nie je nikto, kto by mohol žiadať zverenie maloletej do osobnej starostlivosti. V konaní rovnako navrhol nariadenie ústavnej starostlivosti, nakoľko matka žiadnym spôsobom neprejavuje o maloletú záujem,

od jej opustenia v nemocnici sa na ňu neinformovala, nekontaktovala. Dieťa je predčasne narodené, vyžaduje si intenzívnu zdravotnú starostlivosť.

4. Zo správy Detského domova Skalica vyplýva, že maloletá je odkázaná na starostlivosť inej osoby, jej psychomotorický vývoj nezodpovedá jej veku, zaostáva vo všetkých oblastiach vývinu. Od jej prijatia sa o maloletú matka nezaujímal žiadnym spôsobom, ani iný príbuzný, resp. iná osoba, ktorá by mohla mať k maloletej citový vzťah.

5. Predmetom konania je nariadenie ústavnej starostlivosti.

Podľa ust. § 54 ods. 2 Zák. o rodine súd môže nariadiť ústavnú starostlivosť len vtedy, ak výchova maloletého dieťaťa je vážne ohrozená alebo vážne narušená, nie je možné dieťa zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo pestúnskej starostlivosti a

a/ dieťa je osvojiteľné a nie je možné ho zveriť do starostlivosti budúcich osvojiteľov alebo do starostlivosti fyzickej osoby podľa osobitných predpisov

b/ rodičia dieťaťa nežijú alebo im v starostlivosti o dieťa bráni závažná prekážka,

c/ uložené výchovné opatrenie podľa § 37 ods. 3 nevedlo k náprave

d/ rodičia dieťaťa sú pozbavení výkonu rodičovských práv.

Podľa § 54 ods. 3 Zák. o rodine Za vážne ohrozenie alebo vážne narušenie výchovy maloletého dieťaťa sa nepovažujú nedostatočné bytové pomery alebo majetkové pomery rodičov maloletého dieťaťa.

V danom prípade rodičia nie sú schopní zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloletú. Otec maloletej nie je známy, matka sa o maloletú prakticky od jej narodenia nezaujíma - zdržiava sa na neznámom mieste. Nie je nikto z príbuzných, kto by mal o maloletú záujem a bol schopný a ochotný sa o ňu postarať. Maloletej zdravotný stav vyžaduje nepretržitú starostlivosť.

Za daných okolností je potrebné konštatovať, že výchova a vývoj maloletej sú ohrozené.

Z uvedených dôvodov je súd toho názoru, že je potrebné nariadenie ústavnej starostlivosti.

Podľa § 55 ods. 2 Zák. o rodine ak súd nariadiť ústavnú starostlivosť z dôvodov, ktoré sú na strane rodičov, v rozhodnutí zároveň určí rodičom dieťaťa primeranú lehotu na úpravu ich rodinných a sociálnych pomerov tak, aby mohli osobne vykonávať starostlivosť o maloleté dieťa. V danom prípade súd takto nepostupoval, nakoľko otec nie je známy a u matky nie je predpoklad úpravy pomerov, keď sama matka nemá záujem o maloletú, neusporiadaný život vedie dlhodobo, nezaujíma sa ani o ostatné deti.

Podľa § 62 ods. 1 Zák. o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov /§62 ods. 2 Zák. o rodine/.

Podľa § 62 ods. 3 Zák. o rodine každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené dieťa. Pri určení výživného je potrebné prihliadnuť aj na osobnú starostlivosť o maloleté dieťa, odôvodnené potreby oprávneného, schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného, a to aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu, tiež prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie /§ 75 ods. 1 Zák. o rodine.

S poukazom na citované ustanovenie zákona súd určil výživné v minimálnej výške, keď príjem matky nebol zistený.

6. O trovách konania rozhodol súd podľa ust. § 52 C. m. p., v zmysle ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

#### **Poučenie:**

Proti uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje.

Odvolanie môže podať účastník, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.