

Súd: Okresný súd Košice II
Spisová značka: 13Csp/9/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7217201241
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 06. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Oľga Mičietová
ECLI: ECLI:SK:OSKE2:2017:7217201241.2

Uznesenie

Okresný súd Košice II v spore žalobkyne: AutoFinance, a.s., so sídlom Okružná 18, 058 01 Poprad, IČO: 36 810 894, práv. zast. Beňo & partners advokátska kancelária, s.r.o., so sídlom Námestie sv. Egídia 93, Poprad proti žalovaným: 1. MILL PRESS s.r.o., so sídlom Pražská 4, Košice, IČO: 44 003 234, 2. Ing. P. B., nar. X.X.XXXX, bytom K. XXXX/XX, A., o zaplatenie 1.510,32 eura s prísl. takto

rozhodol:

I. Z r u š u j e platobný rozkaz Okresného súdu Košice II zo dňa 28.3.2017, č.k. 13Csp/9/2017-41 a konanie z a s t a v u j e .

II. V r a c i a žalobkyni - AutoFinance, a.s., so sídlom Okružná 18, 058 01 Poprad, IČO: 36 810 894, súdny poplatok za žalobu vo výške 83,80 eura, ktorý vráti Slovenská pošta, a.s. - prevádzkovateľ systému, IČO: 36 631 124, so sídlom Partizánska cesta 9, 975 99 Banská Bystrica, a to do 30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného uznesenia.

III. Žalobkyni náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

odôvodnenie:

1 Žalobkyňa sa žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 23.1.2017 domáhala, aby súd platobným rozkazom uložil žalovaným v 1. a 2. rade povinnosť zaplatiť jej spoločne a nerozdielne sumu 1.510,32 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,05 % ročne zo sumy 1.510,32 eura od 9.1.2015 do zaplatenia a paušálnou náhradou nákladov spojených s uplatnením pohľadávky v sume 40,- eur a nahradiť jej trovy konania.

2 Žalobkyňa elektronickým podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 22.3.2017, zobrala žalobu späť v časti o zaplatenie istiny 1.510,32 eura. Na odôvodnenie uviedla, že žalovaný v 2. rade po podaní žaloby uhradil žalobkyni sumu 1.510,32 eura. K podaniu žalobkyňa pripojila fotokópiu výpisu z podnikateľského účtu, podľa ktorého na účet majiteľa účtu - žalobkyne - bola dňa 14.2.2017 pripísaná suma 1.510,32 eura od platiteľa - žalovaného v 2. rade. Žalobkyňa zotrvala na žalobe, pokiaľ sa jedná o zaplatenie úrokov z omeškania vo výške 8,05 % ročne zo sumy 1.510,32 eura od 9.1.2015 do zaplatenia, vyčíslené 255,15 eura spolu s paušálnou náhradou nákladov spojených s uplatnením pohľadávky v sume 40,- eur a žiadala nahradiť jej trovy konania.

3 Tunajší súd platobným rozkazom č.k. 13Csp/9/2017-41 zo dňa 28.3.2017 uložil žalovaným povinnosť do 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu zaplatiť spoločne a nerozdielne žalobkyni sumu 255,15 eura s paušálnou náhradou nákladov spojených s uplatnením pohľadávky v sume 40,- eur, alebo aby v tej istej lehote podali odpor s vecným odôvodnením na tomto súde. Zároveň súd žalovaným uložil povinnosť spoločne a nerozdielne nahradiť žalobkyni trovy konania vo výške 283,- eur. Predmetný platobný rozkaz bol doručený žalovanému v 2. rade dňa 3.4.2017, platobný rozkaz doposiaľ nebol doručený žalovanému v 1. rade.

4 Žalobkyňa elektronickým podaním doručeným súdu dňa 6.6.2017 zobrala žalobu v celom rozsahu späť a žiadala konanie zastaviť. Žalobkyňa na odôvodnenie uviedla, že došlo k úhrade dlžných súm. Žalobkyňa navrhla, aby súd žiadnej zo strán nepriznal právo na náhradu trov konania.

5 Podľa ust. § 144 C.s.p. žalobca môže vziať žalobu späť.

6 Podľa ust. § 145 C.s.p. ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

7 Podľa ust. § 146 ods. 1 C.s.p. súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

8 Podľa ust. § 266 ods. 1 C.s.p. platobný rozkaz spolu so žalobou súd doručuje žalovanému do vlastných rúk.

9 Podľa ust. § 266 ods. 3 C.s.p., ak nemožno doručiť čo i len jednému subjektu na strane žalovaného, súd platobný rozkaz zruší v plnom rozsahu; to neplatí, ak ide o samostatné spoločenstvo podľa § 76.

10 V súlade s vyššie citovanými zákonnými ustanoveniami a vzhľadom k dispozitívnemu úkonu žalobkyne, súd platobný rozkaz zrušil a konanie zastavil. Stanovisko žalovaných súd nezisťoval, keďže k späťvzatiu žaloby došlo skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

11 O trovách konania súd rozhodol podľa § 256 ods. 1 C.s.p., podľa ktorého, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane. Súd pri rozhodovaní o trovách konania vychádzal z toho, že žalobkyňa zobrala žalobu späť, najskôr v časti istiny, z dôvodu, že žalovaný v 2. rade dňa 14.2.2017, t.j. po podaní žaloby uhradil celú istinu. Tvrdenú skutočnosť žalobkyňa aj preukázala predložením fotokópie výpisu z účtu. Vychádzajúc z uvedeného má súd za to, že žalobkyňa podala žalobu dôvodne a až následné správanie žalovaného v 2. rade bolo dôvodom späťvzatia žaloby. Z procesného hľadiska platí, že žalovaní zavinili zastavenie konania. Žalobkyňa si náhradu trov konania neuplatnila, preto súd jej náhradu trov konania nepriznal.

12 Žalobkyňa uhradila súdny poplatok za žalobu vo výške 90,50 eura na účet Slovenskej pošty a.s..

13 Podľa ust. § 11 ods. 3 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch v znení neskorších predpisov, poplatok splatný podaním žaloby, návrhu na začatie konania, odvolania, žaloby na obnovu konania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa žaloba, návrh na začatie konania, odvolanie, žaloba na obnovu konania alebo dovolanie odmietlo alebo vzalo späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz; to neplatí, ak bolo dovolanie odmietnuté z dôvodu, že smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je dovolanie prípustné. Ak sa návrh na začatie konania o rozvod manželstva vzal späť po prvom pojednávaní na príslušnej inštancii súdov, vráti sa polovica všetkých zaplatených poplatkov. V konaní pred správny súdom sa poplatok vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa správna žaloba, kasačná sťažnosť alebo žaloba na obnovu konania odmietla alebo vzala späť pred prejednaním veci.

14 V zmysle ust. § 11 ods. 4 prvá veta citovaného zákona, okrem poplatku v konaní o rozvod manželstva a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1%, najmenej však 6,70 eura.

15 V zmysle ust. § 11 ods. 6 citovaného zákona, ak sa má vrátiť poplatok alebo preplatok, orgány podľa § 3 zašlú odpis právoplatného rozhodnutia o jeho vrátení daňovému úradu príslušnému podľa trvalého pobytu (sídla) poplatníka alebo prevádzkovateľovi systému, ak sú orgány podľa § 3 zapojené do centrálného systému evidencie poplatkov, ktoré poplatok alebo preplatok vrátia najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného rozhodnutia o jeho vrátení; ak orgán štátnej správy súdov alebo prokuratúra nevydali rozhodnutie, zašlú písomné upovedomenie o spôsobe vybavenia sťažnosti podľa osobitného zákona a daňový úrad alebo prevádzkovateľ systému vrátia poplatok najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia písomného upovedomenia.

16 Vzhľadom k vyššie citovaným zákonným ustanoveniam a ku skutočnosti, že konanie bolo zastavené, súd rozhodol o vrátení súdneho poplatku vo výške 83,80 eura, po jeho krátení o sumu 6,70 eura, cestou prevádzkovateľa systému.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie na Okresný súd Košice II do 15 dní odo dňa jeho doručenia, v troch písomných vyhotoveniach (§ 357 C.s.p.).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 C.s.p.).